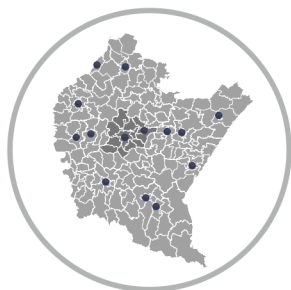




Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast - regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie I-XII 2020 r.

Information on the socio-economic situation of selected cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area in January-December 2020



Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast - regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie I-XII 2020 r.

Information on the socio-economic situation of selected cities - the regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area in January-December 2020

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne
Marshall's Office of the Podkarpackie Region, Podkarpackie Regional Development Observatory

Zespół autorski

Editorial team

Elżbieta Bożek, Wojciech Inglot, Maria Ragan, Daniel Koprowicz, Marta Krzyżak, Paweł Szczęch,
Bernadeta Ziomek-Niedzielska

Kierujący

Supervisor

Barbara Błachut, Anna Kiełbasa

Tłumaczenie

Translation

Mirosław Koszela

Skład

Typesetting

Elżbieta Bożek

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przedstawia „Informację o sytuacji społeczno-gospodarczej regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”.

Publikacja ta jest próbą integracji danych pochodzących z różnych źródeł, zarówno administracyjnych, jak i statystyki publicznej.

Wydawane co kwartał opracowanie zawiera najaktualniejsze dane o wybranych miastach województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym. Prezentuje informacje dotyczące nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych przedsiębiorstw, budownictwa mieszkaniowego oraz aktywności regionalnych biegunów wzrostu oraz ROF w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Kolejne opracowania, w miarę dostępności danych, będą wzbogacane również o inne informacje dotyczące procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w analizowanych obszarach województwa podkarpackiego.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, dane przedstawiono w postaci map, wykresów oraz tabel.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażamy przekonanie, że okaże się ona przydatna wielu osobom i instytucjom zainteresowanym prezentowaną problematyką.

Dyrektor
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Podkarpackiego

Paweł Wais

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
w Rzeszowie

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, luty 2021 r.

Preface

The Statistical Office in Rzeszów, together with the Marshal's Office of Podkarpackie Voivodship in Rzeszów, presents "Information on the socio-economic situation of the regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area".

This publication is an attempt to integrate data from various sources, both administrative and official statistics ones.

Released every quarter, the study contains the most up-to-date data on selected cities of Podkarpackie Voivodship and the Rzeszów Functional Area. It presents information on newly registered and deregistered enterprises, housing construction and the activity of regional growth poles and ROF in the use of EU funds. Subsequent studies, if available, will also be enriched with other information on socio-economic processes taking place in the analysed areas of Podkarpackie Voivodship.

In order to better visualize the spatial diversity of individual phenomena, the data are presented in the form of maps, charts and tables.

By providing you with this publication, we express our conviction that it will prove useful to many people and institutions interested in the issues presented.

Director
of the Department of Region Development
Marshal's Office of the Podkarpackie Region

Paweł Wais

Director
of the Statistical Office
in Rzeszów

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, February 2021

Spis treści

Contents

| | |
|---|-----------|
| Przedmowa | 3 |
| Preface | 4 |
| Skróty | 6 |
| Abbreviations | 6 |
| Synteza | 7 |
| Executive summary | 8 |
| Rozdział 1. Wybrane dane o miastach - regionalnych biegunach wzrostu województwa podkarpackiego..... | 9 |
| Chapter 1. Selected data on cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship..... | 9 |
| 1.1. Dębica..... | 9 |
| 1.2. Jarosław..... | 12 |
| 1.3. Lesko..... | 15 |
| 1.4. Lubaczów | 18 |
| 1.5. Łańcut..... | 21 |
| 1.6. Mielec..... | 24 |
| 1.7. Przeworsk..... | 27 |
| 1.8. Ropczyce..... | 30 |
| 1.9. Sanok..... | 33 |
| 1.10. Stalowa Wola..... | 36 |
| 1.11. Krosno | 39 |
| 1.12. Przemyśl | 42 |
| 1.13. Rzeszów | 45 |
| 1.14. Tarnobrzeg..... | 48 |
| Rozdział 2. Wybrane dane o Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym | 51 |
| Chapter 2. Selected data on Rzeszów Functional Area..... | 51 |
| Rozdział 3. Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020..... | 54 |
| Chapter 3. The use of European Union funds under the RPO WP 2014-2020..... | 54 |
| 3.1. Regionalne bieguny wzrostu | 54 |
| 3.1. Regional growth poles | 54 |
| 3.2. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny | 63 |
| 3.2. Rzeszów Functional Area | 63 |
| Uwagi ogólne..... | 71 |
| General notes..... | 71 |

Skróty

Abbreviations

| Skrót Abbreviation | Znaczenie Meaning |
|-----------------------|---|
| mln | milion million |
| zł PLN | złoty Polish zloty |
| RPO WP | Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego Regional Operational Programme of Podkarpackie Voivodship |
| ROF | Rzeszowski Obszar Funkcjonalny Rzeszów Functional Area |

Synteza

W okresie styczeń-grudzień 2020 r. w jedenastu miastach-biegunach wzrostu województwa podkarpackiego odnotowano spadek liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Wzrost liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw wystąpił tylko w Mielcu, Rzeszowie i Krośnie. Największy spadek był w Przemyślu i Jarosławiu.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym w okresie styczeń-grudzień 2020 r. odnotowano spadek liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego.

Liczba przedsiębiorstw wyrejestrowanych w okresie styczeń-grudzień 2020 r., w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, zmniejszyła się w dwunastu miastach, w tym najbardziej w Rzeszowie. Natomiast w pozostałych dwóch miastach liczba przedsiębiorstw wyrejestrowanych w analizowanym okresie zwiększyła się.

W okresie styczeń-grudzień 2020 r. w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym liczba wyrejestrowanych przedsiębiorstw, w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, zmniejszyła się.

Przyrost naturalny na 1000 ludności w I półroczu 2020 r. w porównaniu z I półroczem 2019 r. zmniejszył się w pięciu miastach, będących biegunami wzrostu województwa podkarpackiego. Wzrósł natomiast w dziewięciu miastach. Dodatni przyrost naturalny wystąpił w Ropczycach, Rzeszowie i Mielcu. W pozostałych miastach był on ujemny, przy czym najniższe wartości osiągnął w Lesku i Przemyślu.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym przyrost naturalny na 1000 ludności w I półroczu 2020 r. zmniejszył się w porównaniu z I półroczem 2019 r.

Executive summary

In the period January-December 2020, eleven cities-growth poles of Podkarpackie Voivodship recorded a decrease in the number of newly registered enterprises as compared to the corresponding period of the previous year. An increase in the number of newly registered enterprises occurred only in Mielec, Rzeszów and Krosno. The highest decrease were in Przemyśl and Jarosław.

In the period January-December 2020, in the Rzeszów Functional Area there was a decrease in the number of newly registered enterprises compared to the corresponding period of the previous year.

In comparison with the corresponding period of the previous year, the number of deregistered enterprises decreased in twelve cities in the period January-December 2020, with the highest decrease in Rzeszów. In two cities, the number of deregistered enterprises increased in the analyzed period.

In the period January-December 2020, in the Rzeszów Functional Area the number of deregistered enterprises decreased compared to the corresponding period of the previous year.

The natural increase per 1000 population in the first half of year 2020 decreased in five cities, which are the growth poles of Podkarpackie Voivodship, with an increase in three cities, compared to the first half of year 2019. Positive natural increase occurred in Ropczyce, Rzeszów and Mielec. In the remaining cities it was negative, with the lowest values in Lesko and Przemyśl.

In the Rzeszów Functional Area, the natural increase per 1000 population in the first half of year 2020 decreased compared to the first half of year 2019.

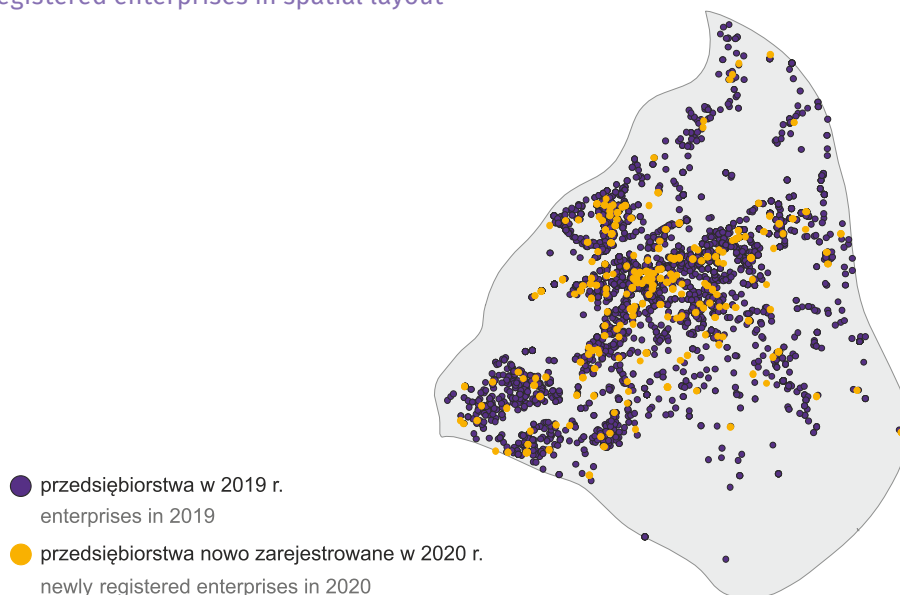
Rozdział 1. Wybrane dane o miastach - regionalnych biegunach wzrostu województwa podkarpackiego

Chapter 1. Selected data on cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship

1.1. Dębica

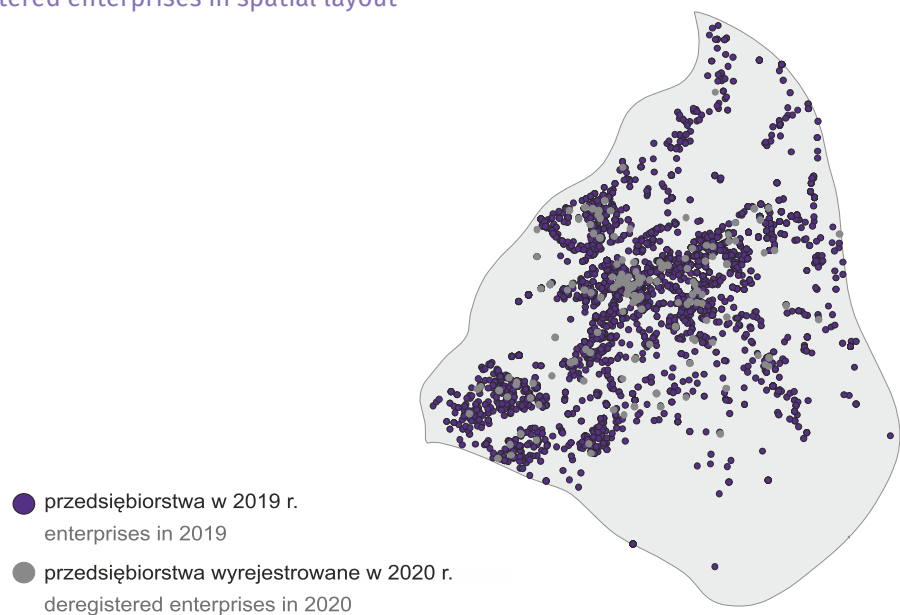
Rysunek 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 1. Newly registered enterprises in spatial layout



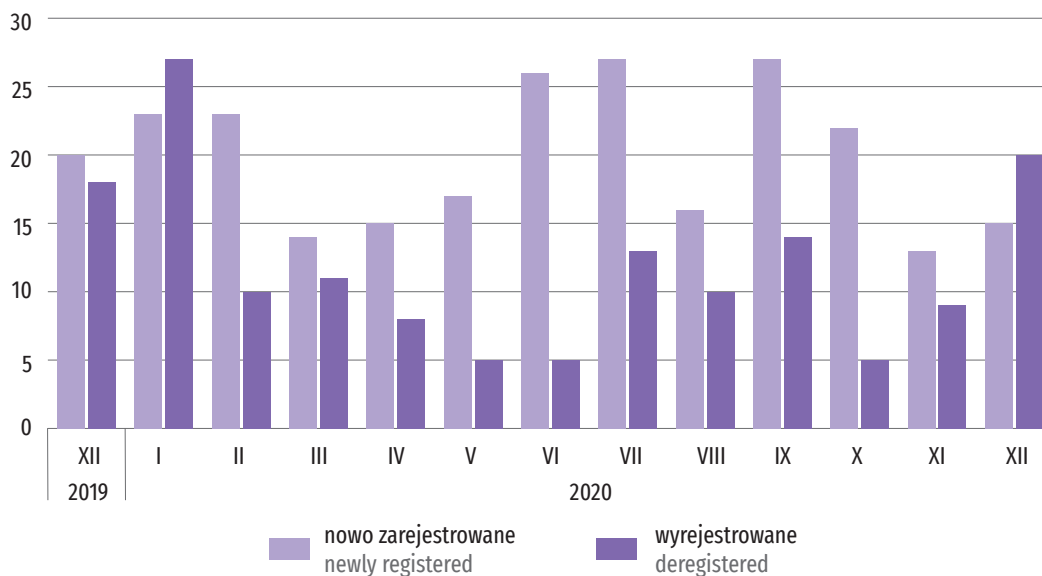
Rysunek 2. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 2. Deregistered enterprises in spatial layout



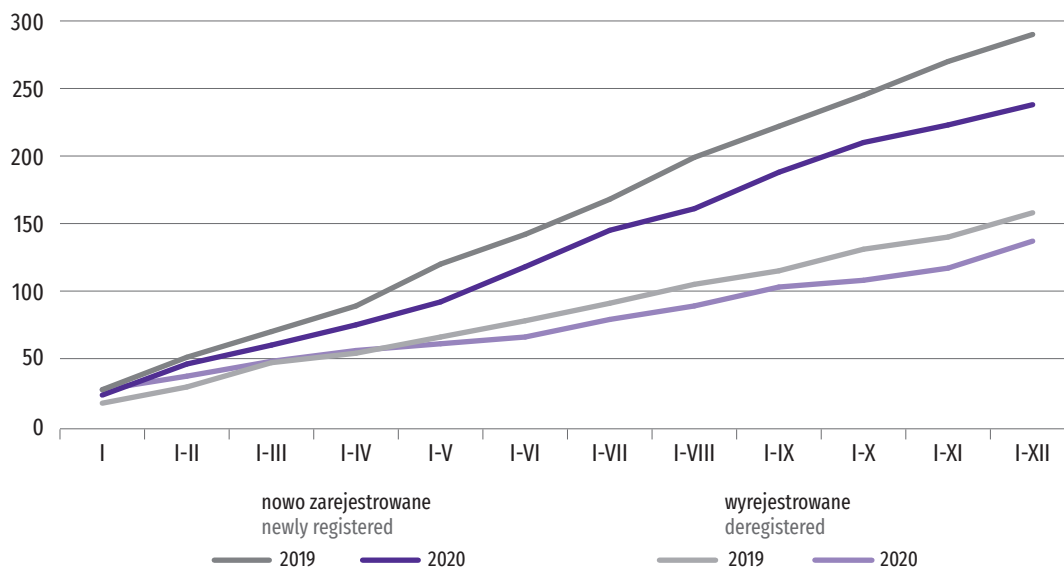
Wykres 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



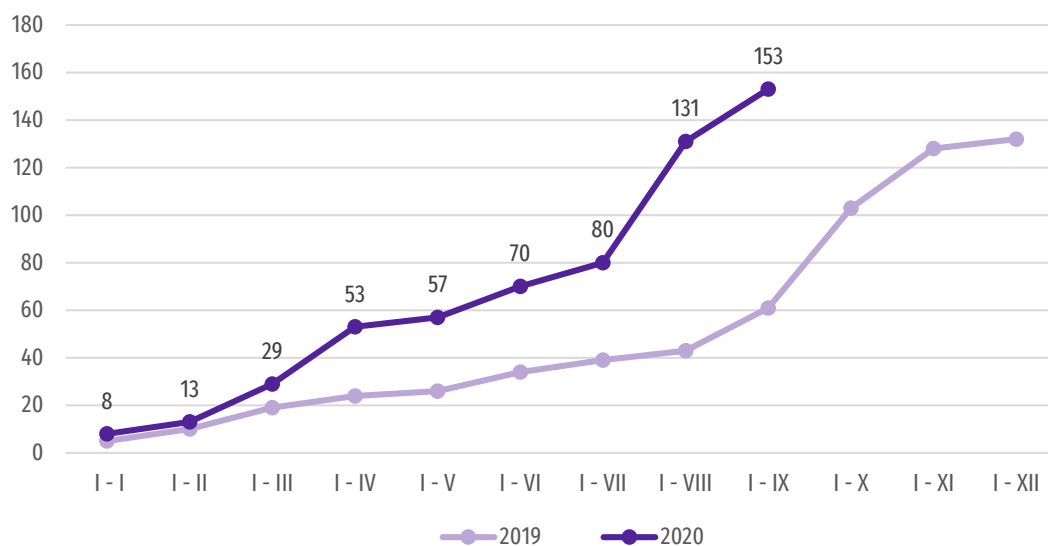
Wykres 2. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 2. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



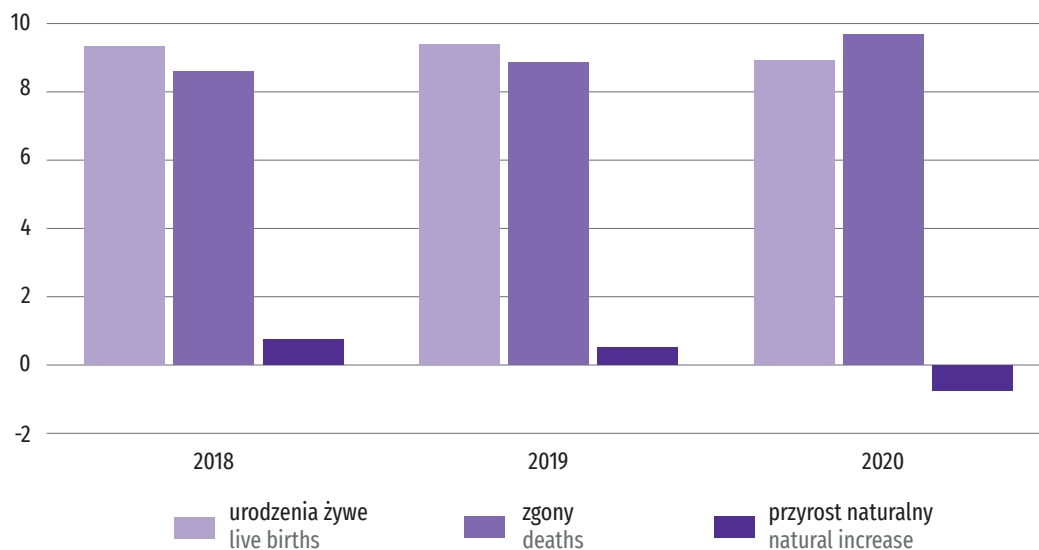
Wykres 3. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 3. Dwellings completed



Wykres 4. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

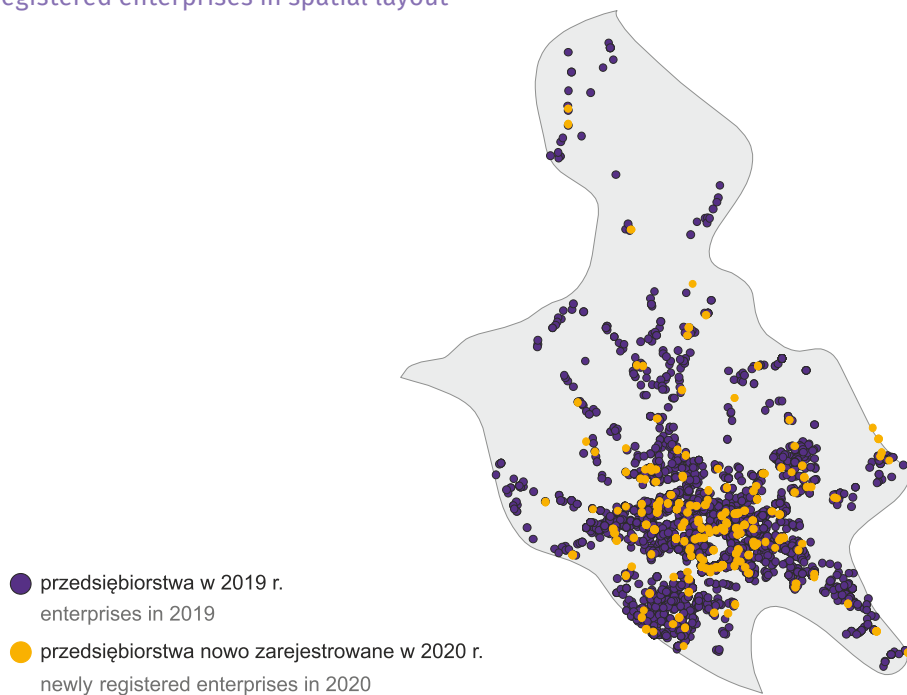
Chart 4. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.2. Jarosław

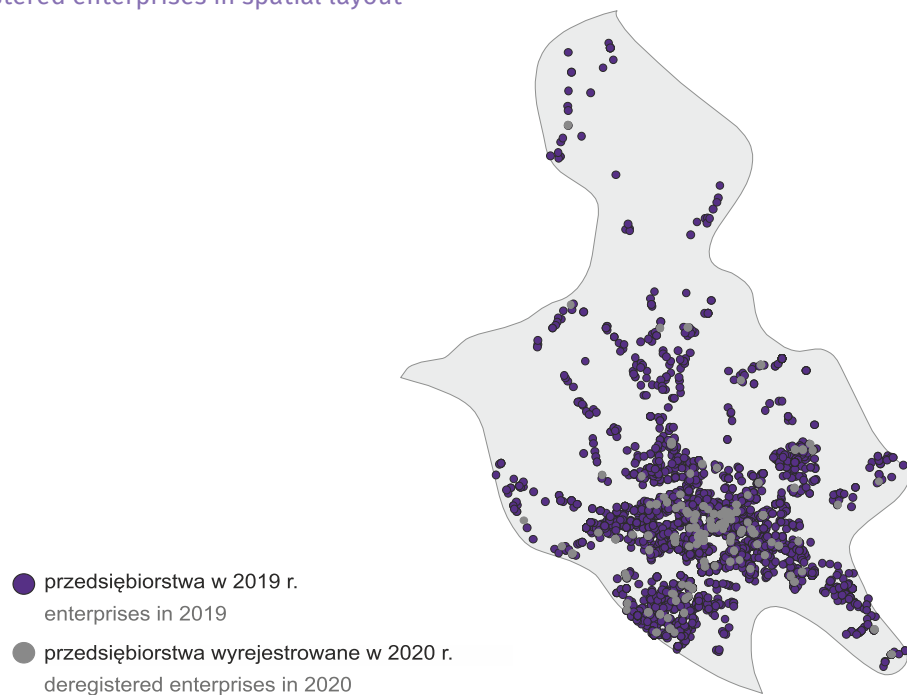
Rysunek 3. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 3. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 4. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 4. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 5. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020

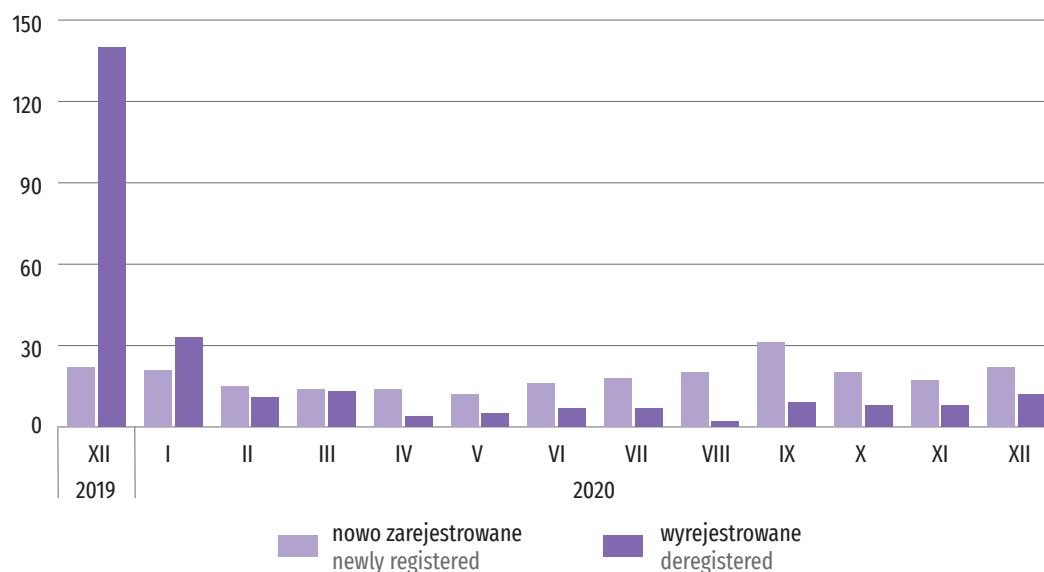
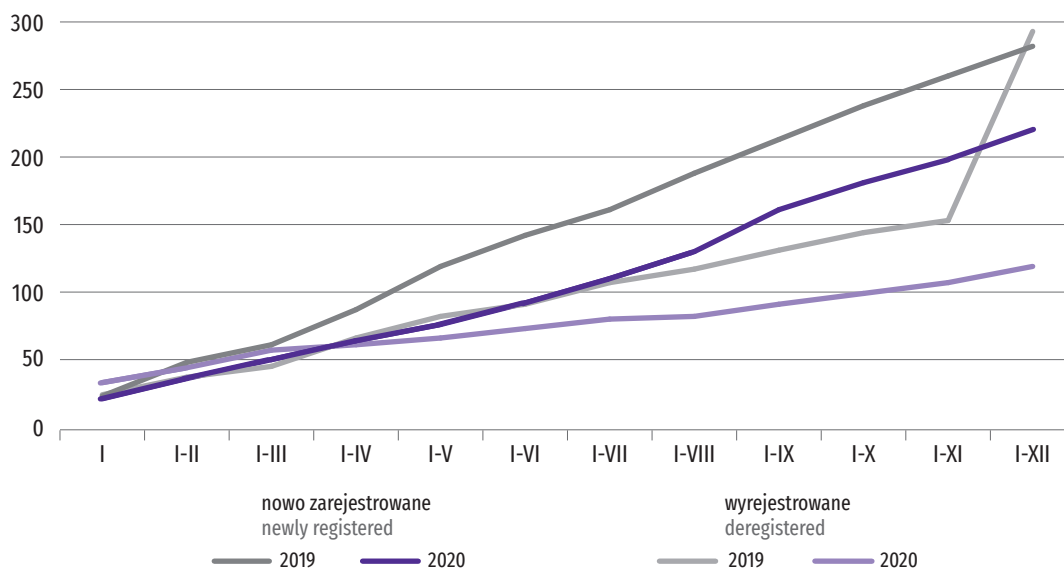
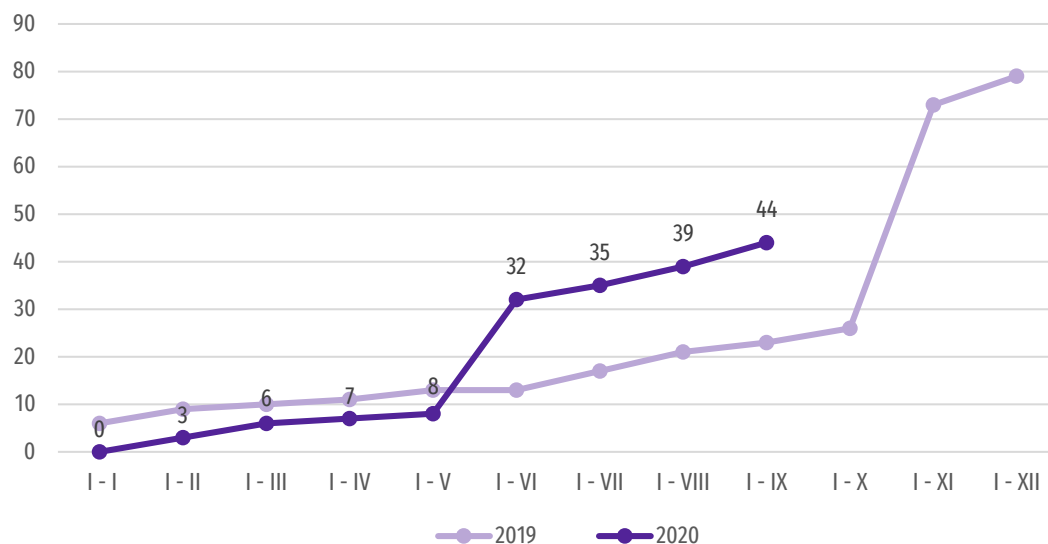
**Wykres 6. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)**

Chart 6. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



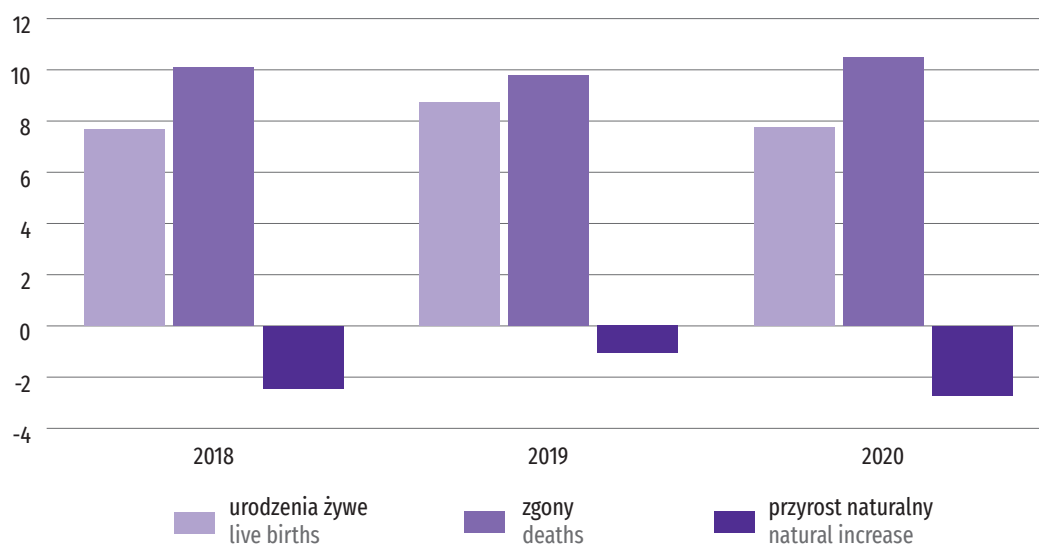
Wykres 7. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 7. Dwellings completed



Wykres 8. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

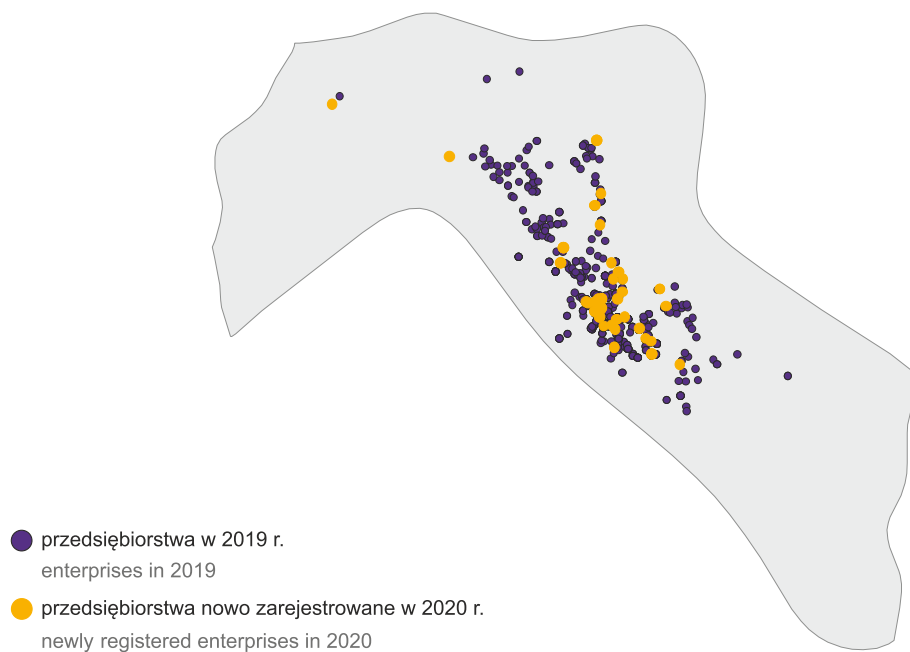
Chart 8. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.3. Lesko

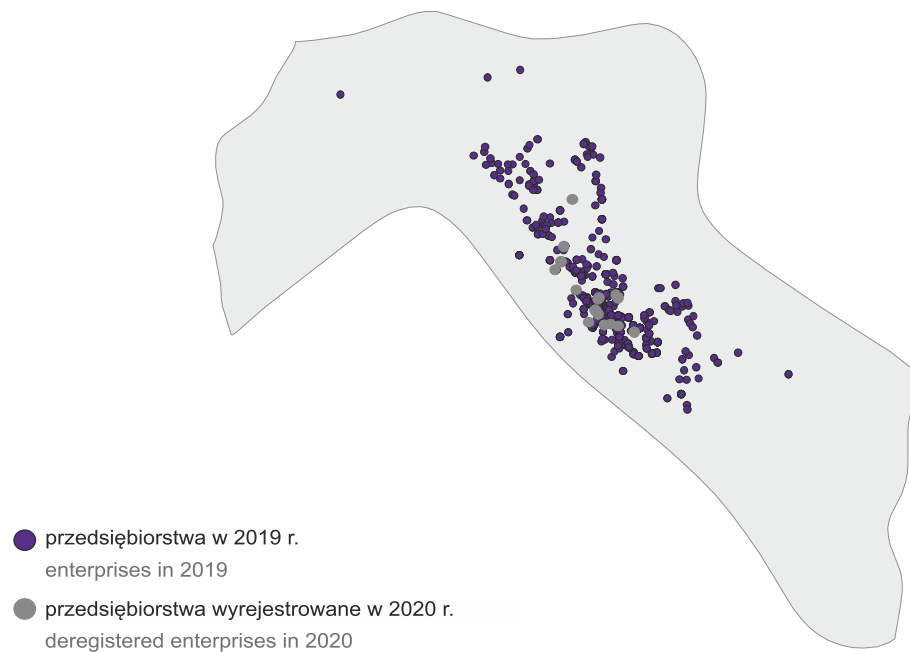
Rysunek 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 5. Newly registered enterprises in spatial layout



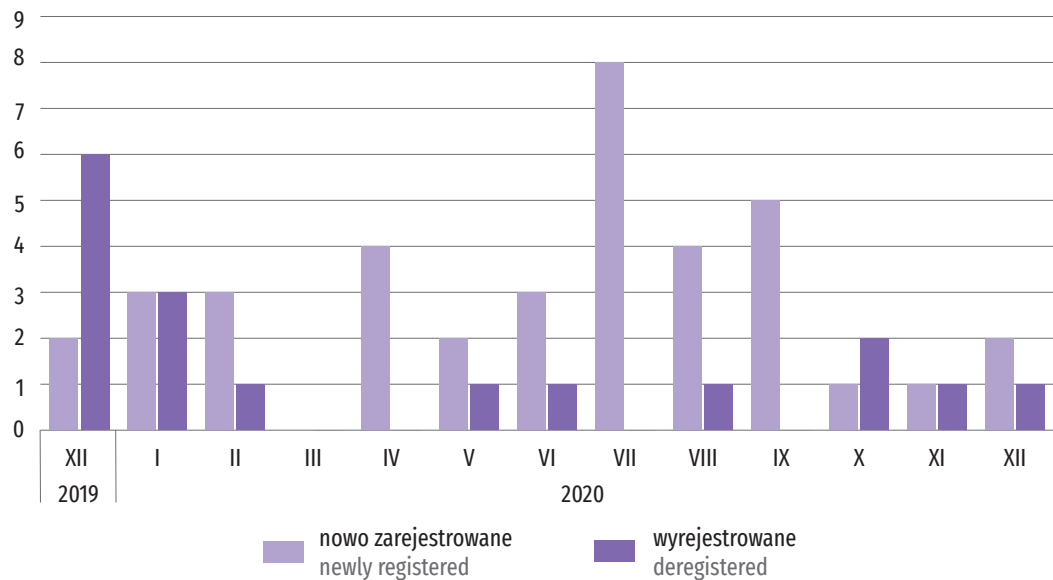
Rysunek 6. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 6. Deregistered enterprises in spatial layout



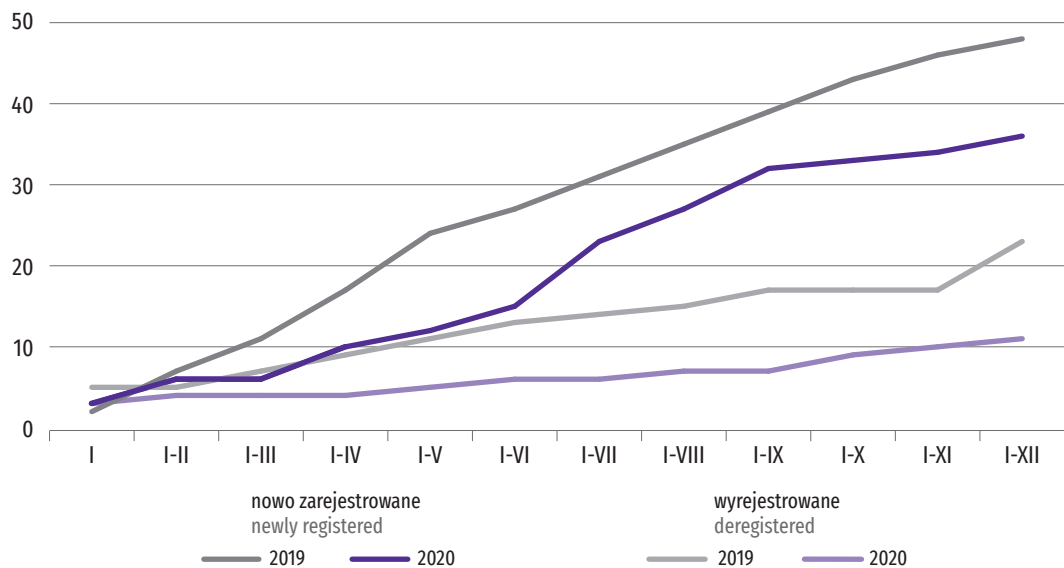
Wykres 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 9. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



Wykres 10. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 10. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 11. Dwellings completed

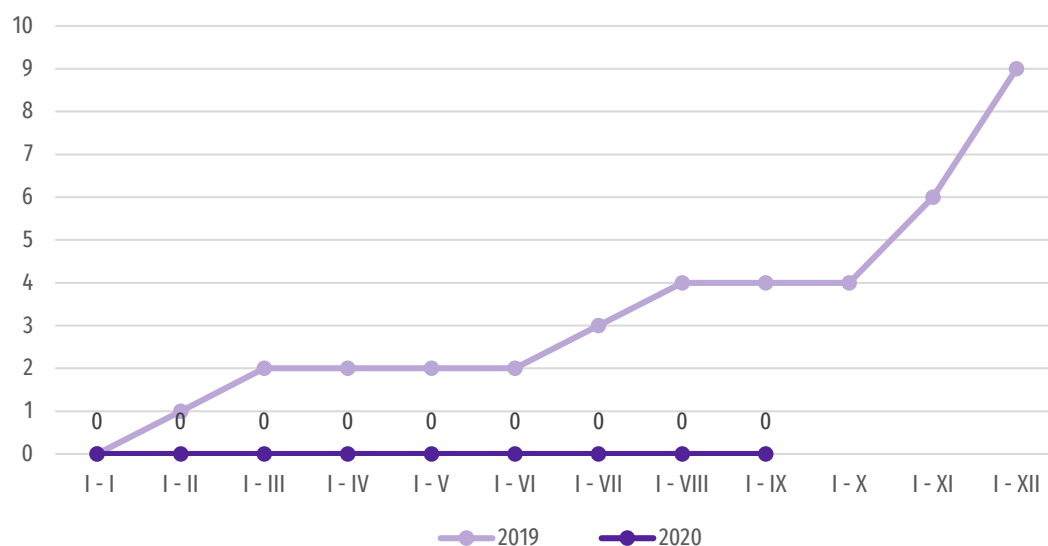
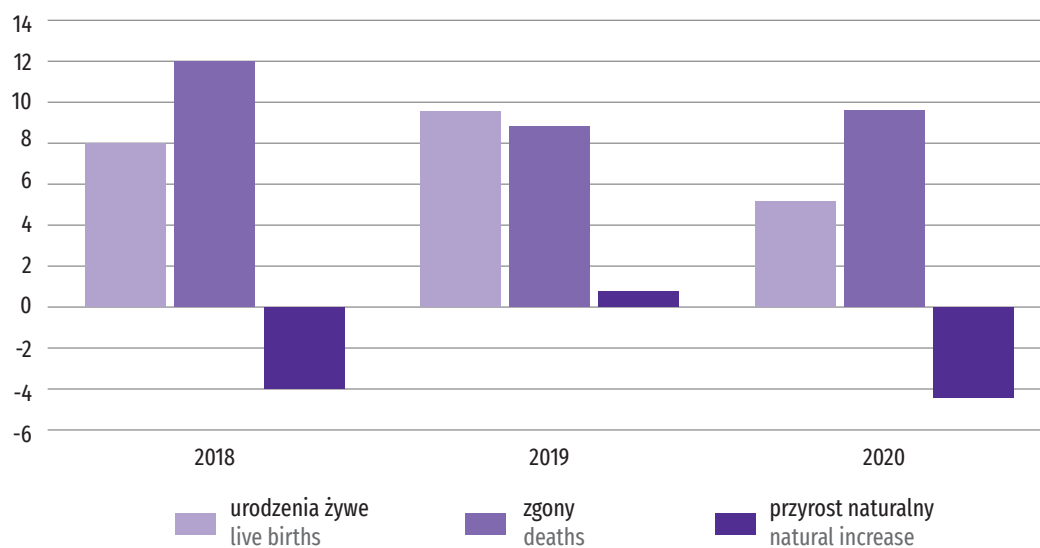
**Wykres 12. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu**

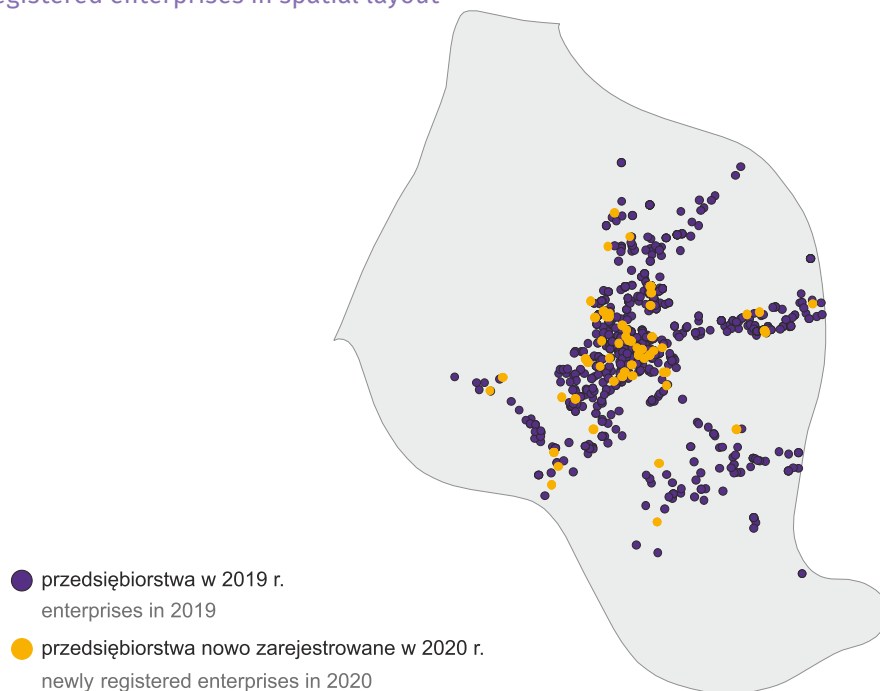
Chart 12. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.4. Lubaczów

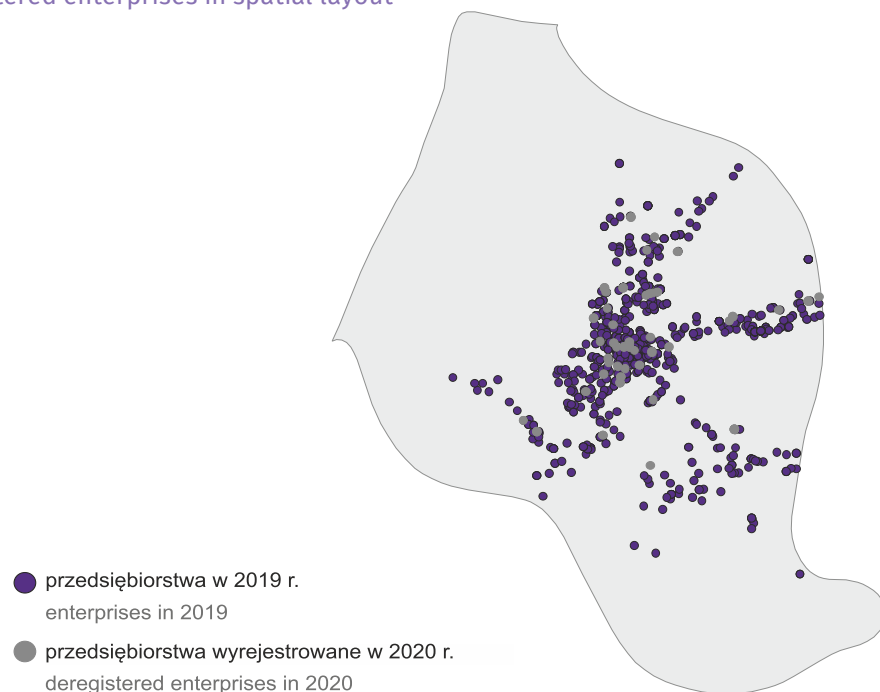
Rysunek 7. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 7. Newly registered enterprises in spatial layout



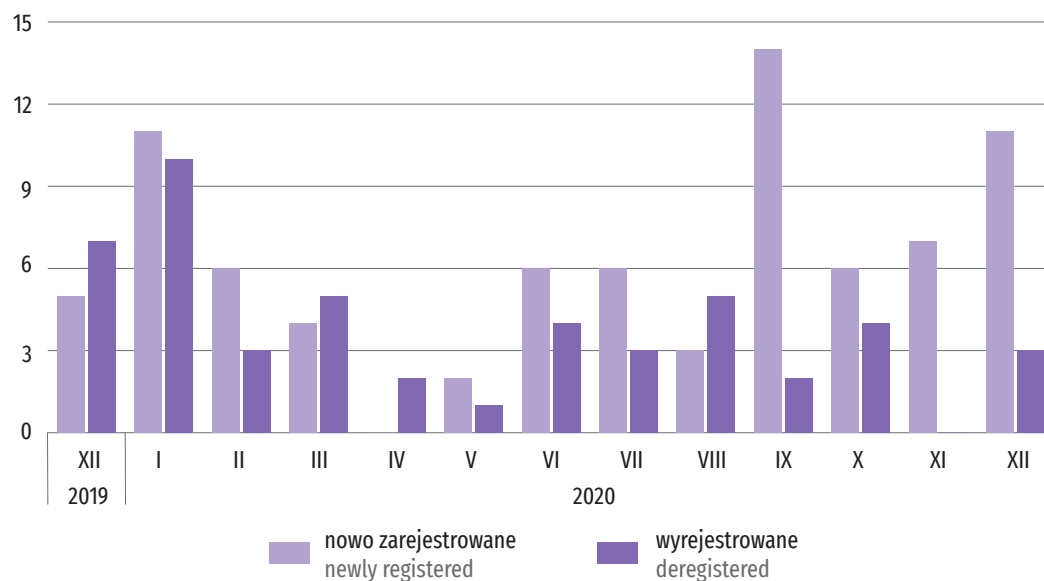
Rysunek 8. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 8. Deregistered enterprises in spatial layout



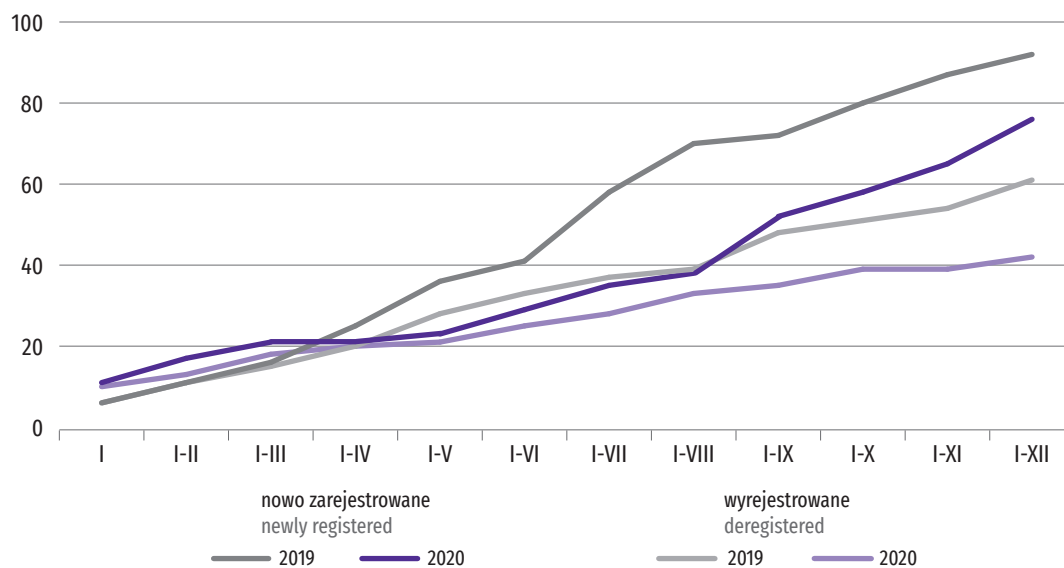
Wykres 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 13. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



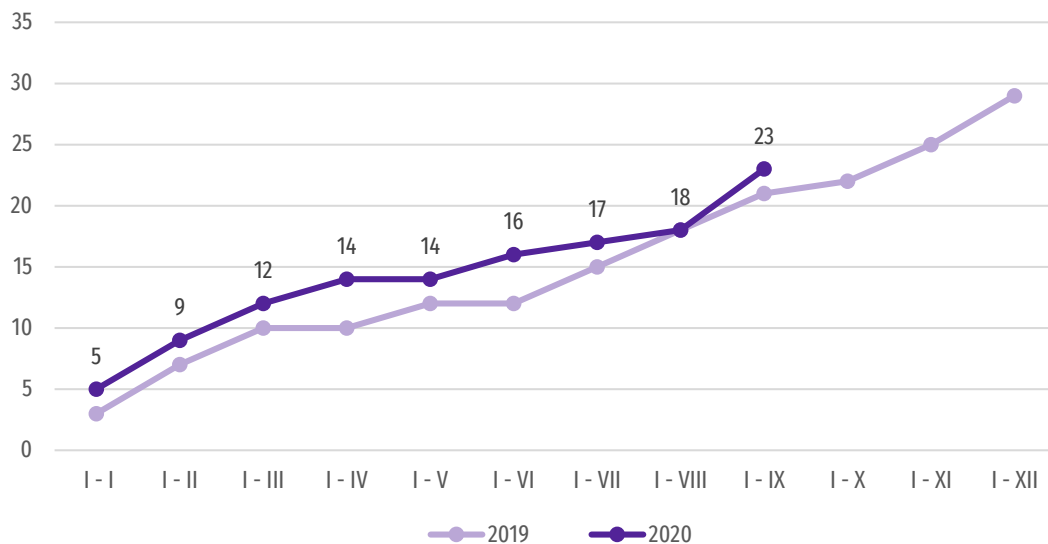
Wykres 14. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 14. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



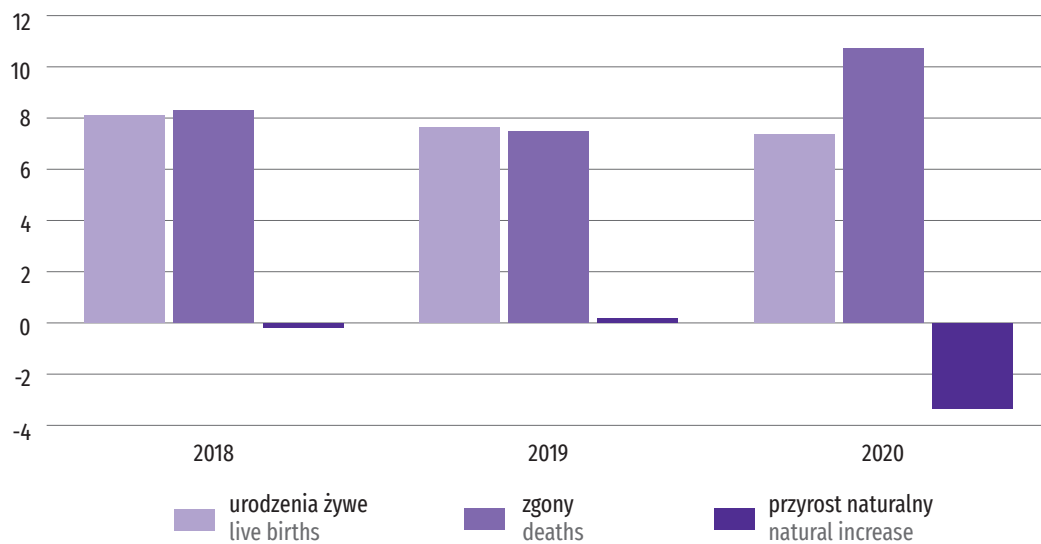
Wykres 15. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 15. Dwellings completed



Wykres 16. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

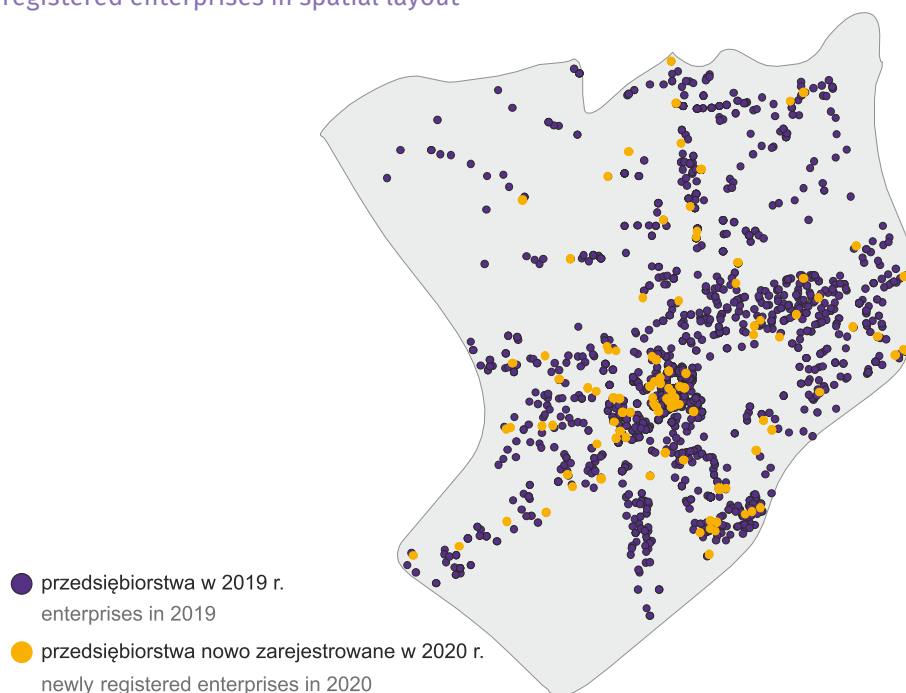
Chart 16. Vital statistics per 1000 population



1.5. Łańcut

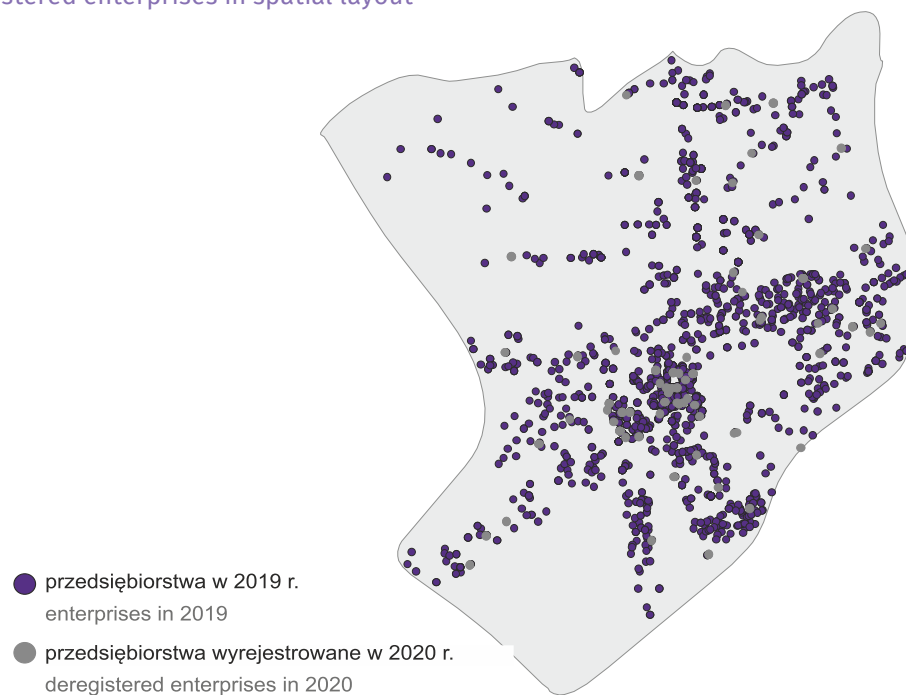
Rysunek 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 9. Newly registered enterprises in spatial layout



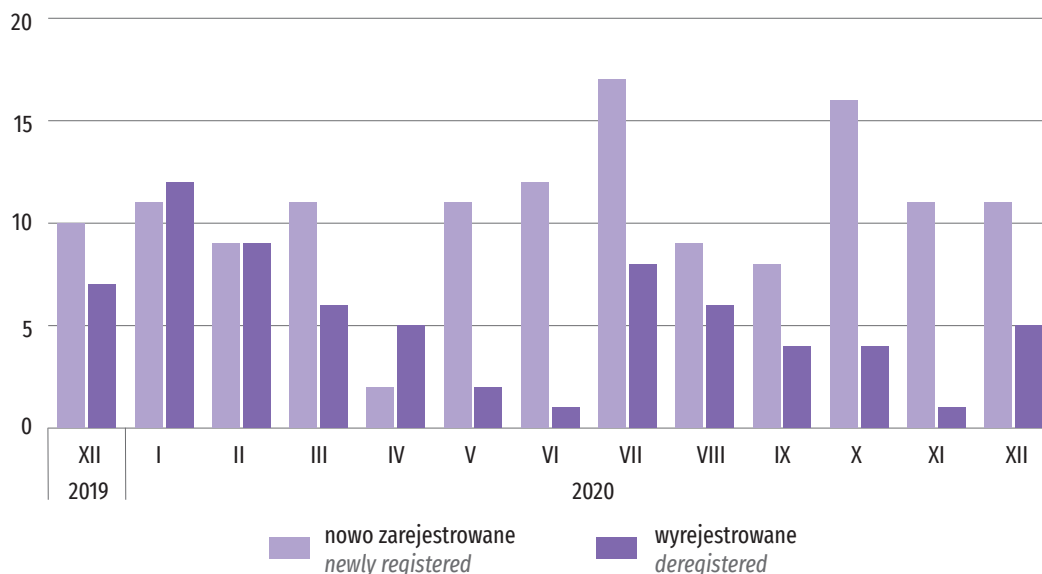
Rysunek 10. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 10. Deregistered enterprises in spatial layout



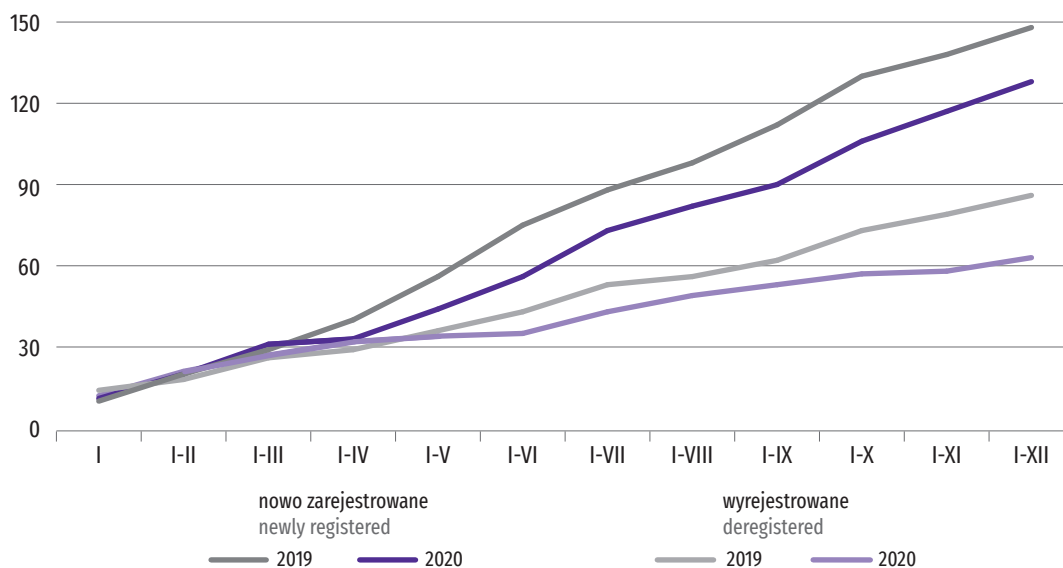
Wykres 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 17. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



Wykres 18. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 18. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



Wykres 19. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 19. Dwellings completed

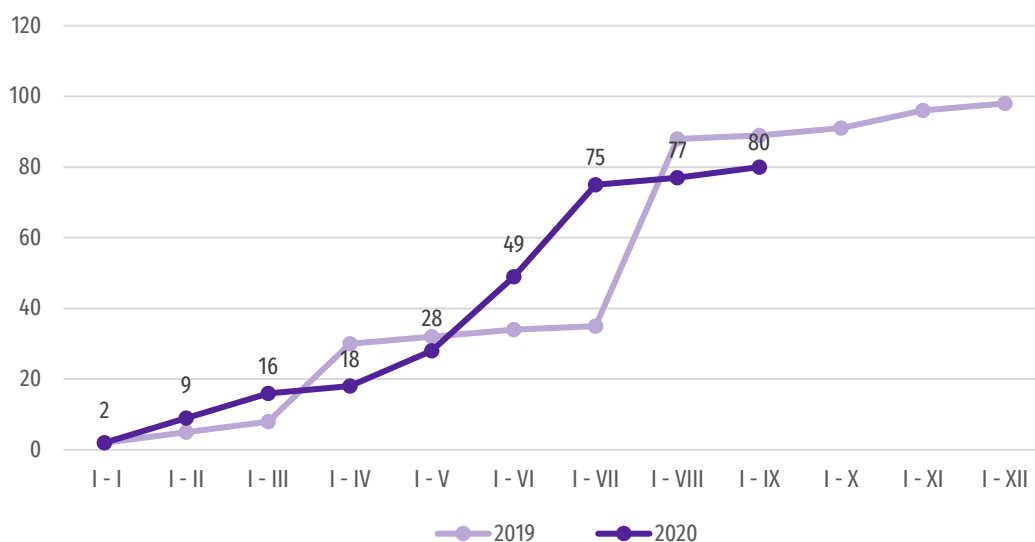
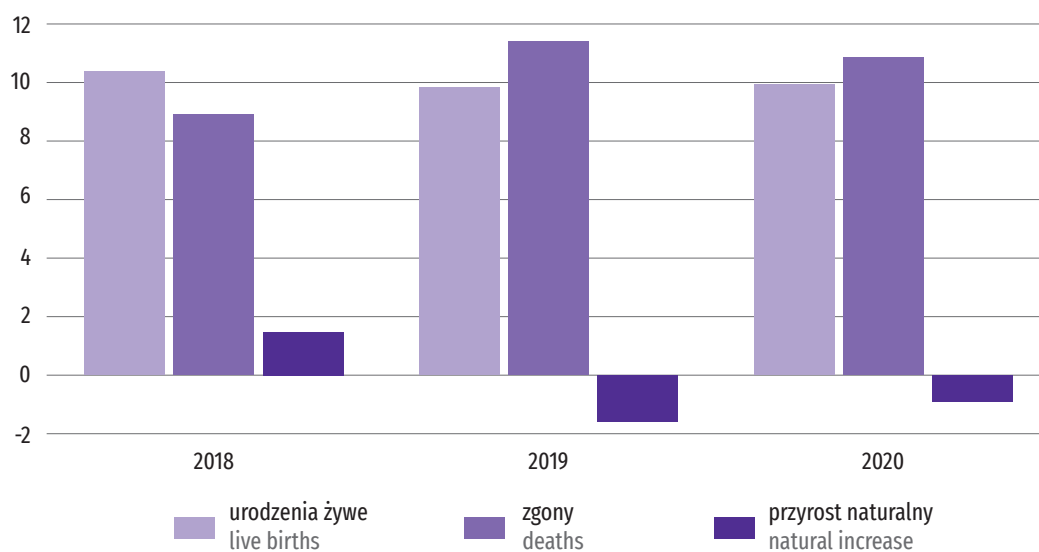
**Wykres 20. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu**

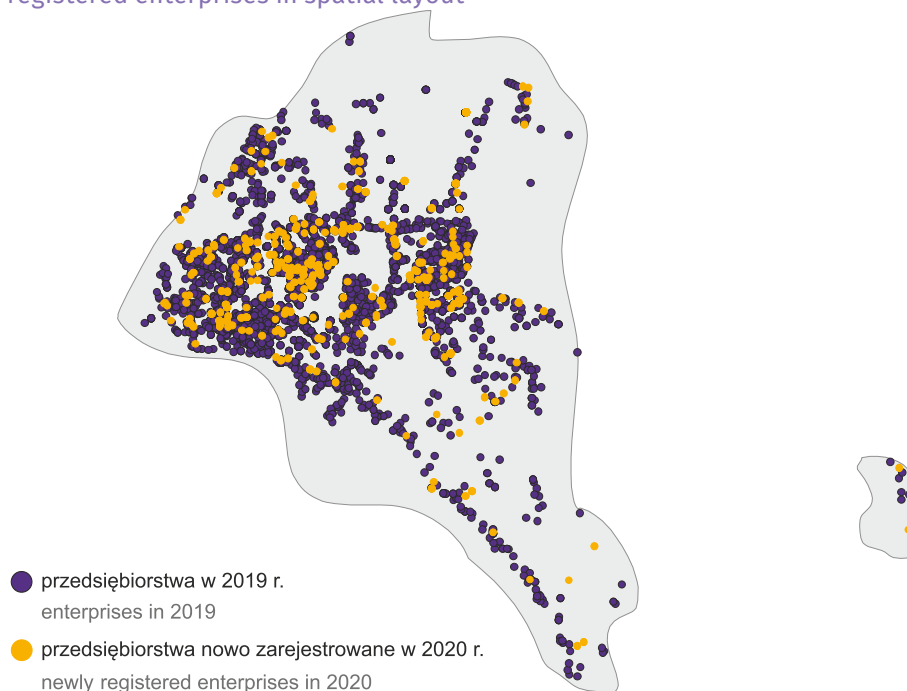
Chart 20. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.6. Mielec

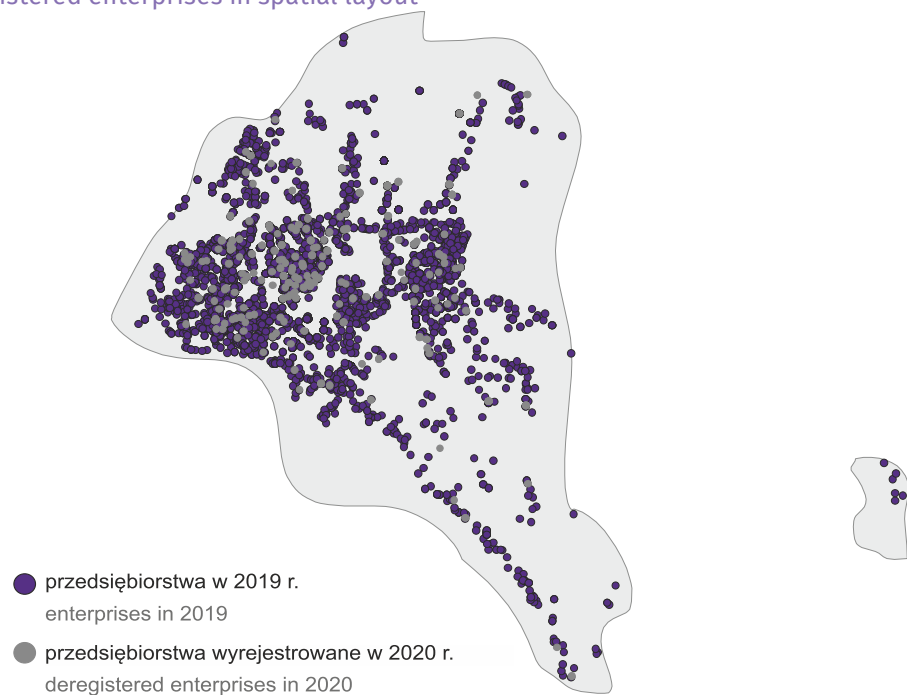
Rysunek 11. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 11. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 12. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 12. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 21. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020

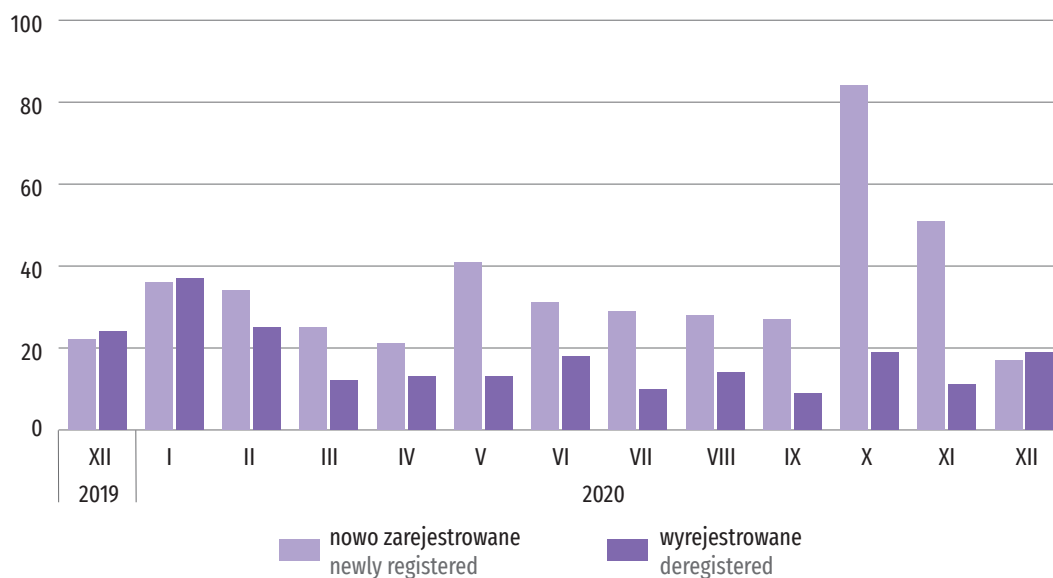
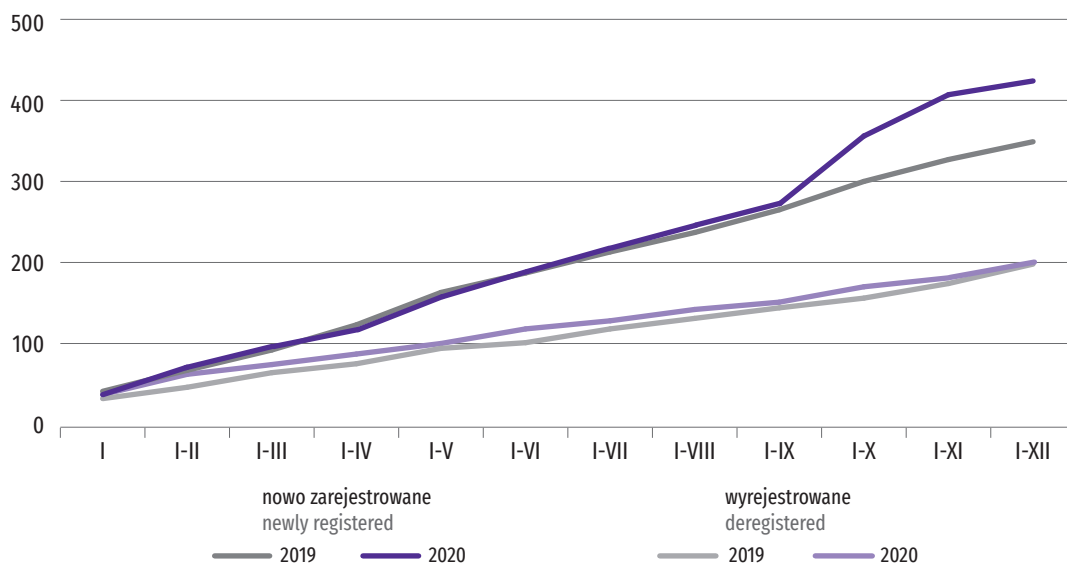
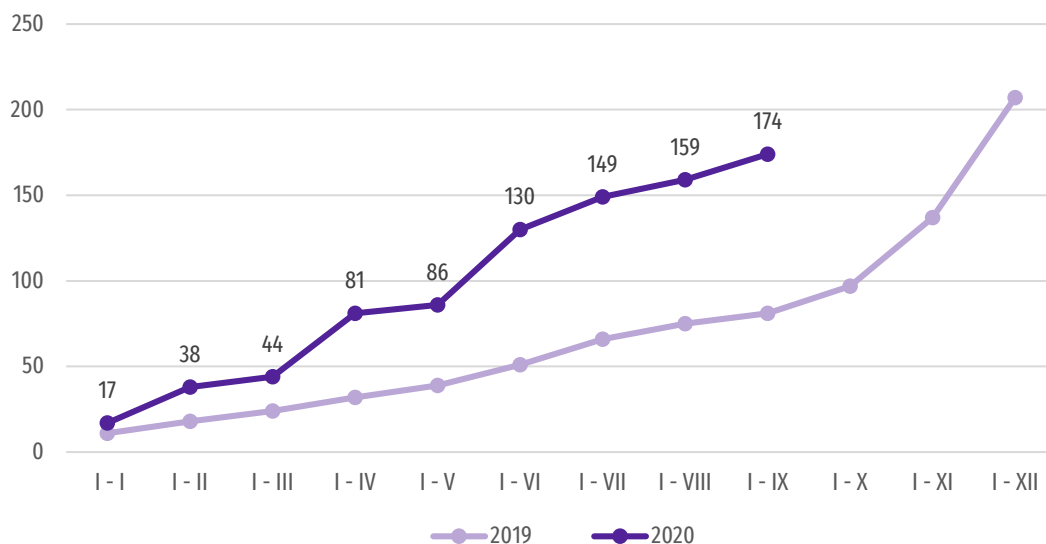
**Wykres 22. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)**

Chart 22. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



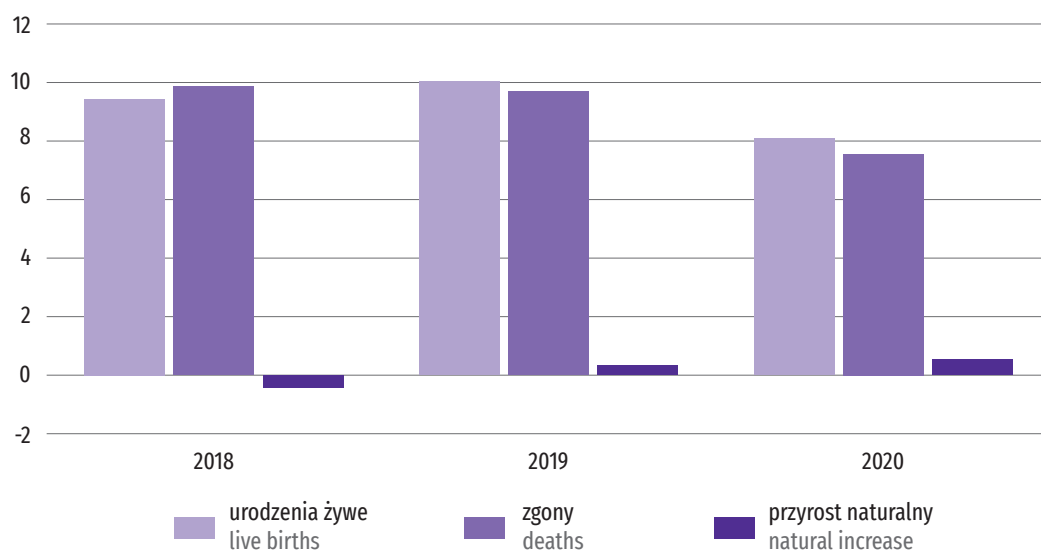
Wykres 23. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 23. Dwellings completed



Wykres 24. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

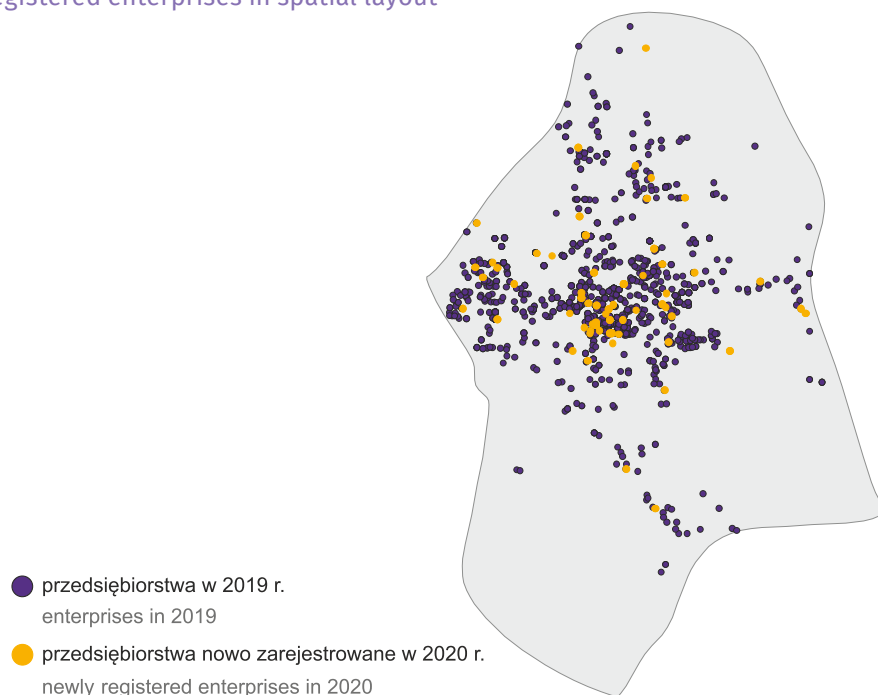
Chart 24. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.7. Przeworsk

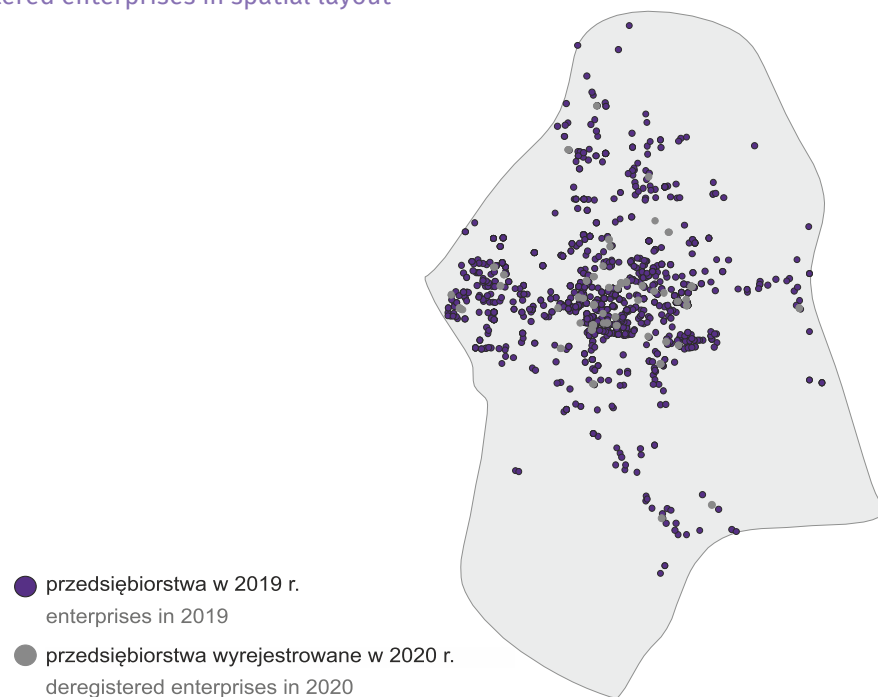
Rysunek 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 13. Newly registered enterprises in spatial layout



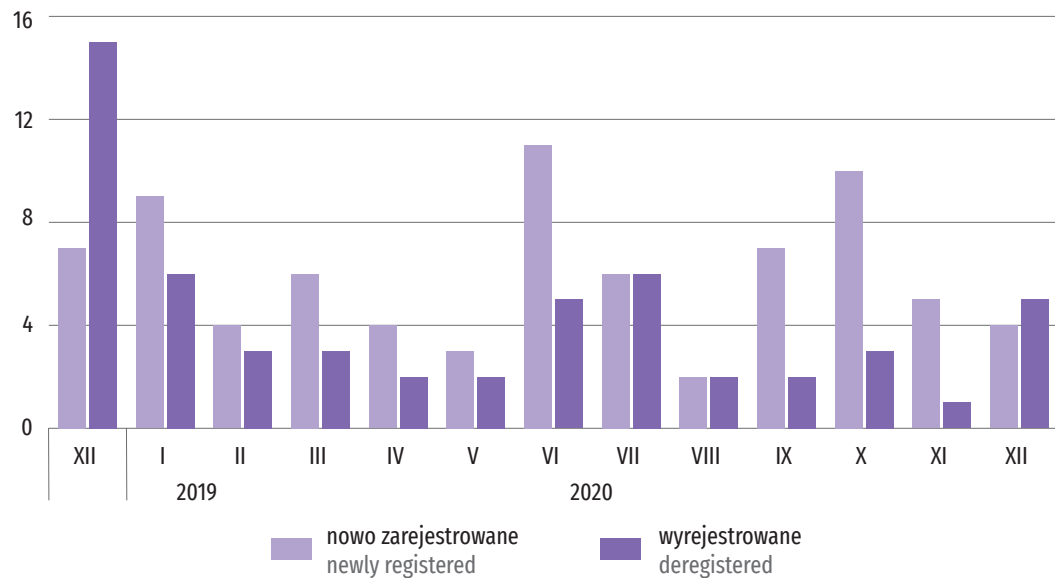
Rysunek 14. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 14. Deregistered enterprises in spatial layout



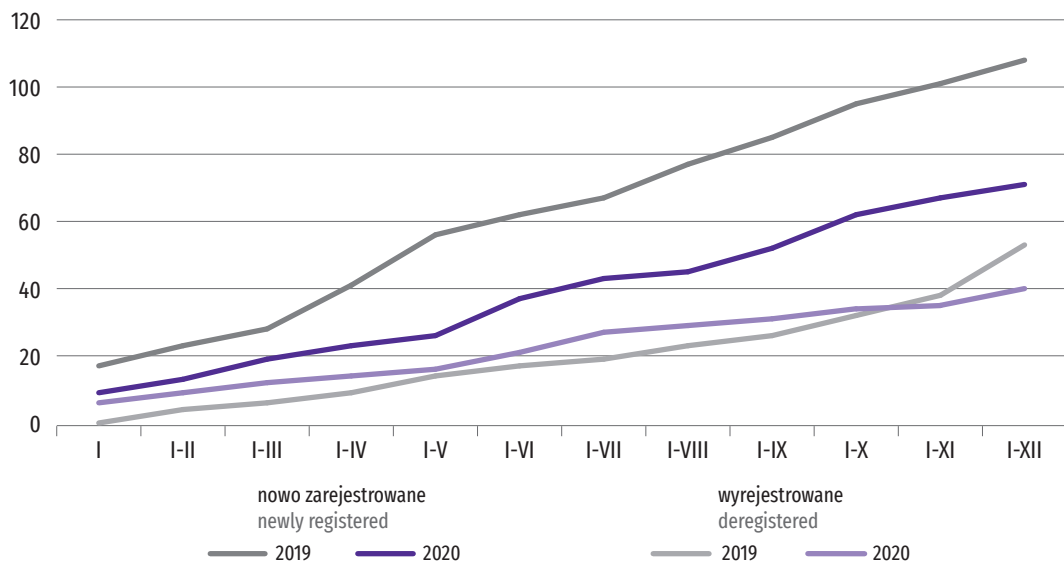
Wykres 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 25. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



Wykres 26. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 26. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



Wykres 27. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 27. Dwellings completed

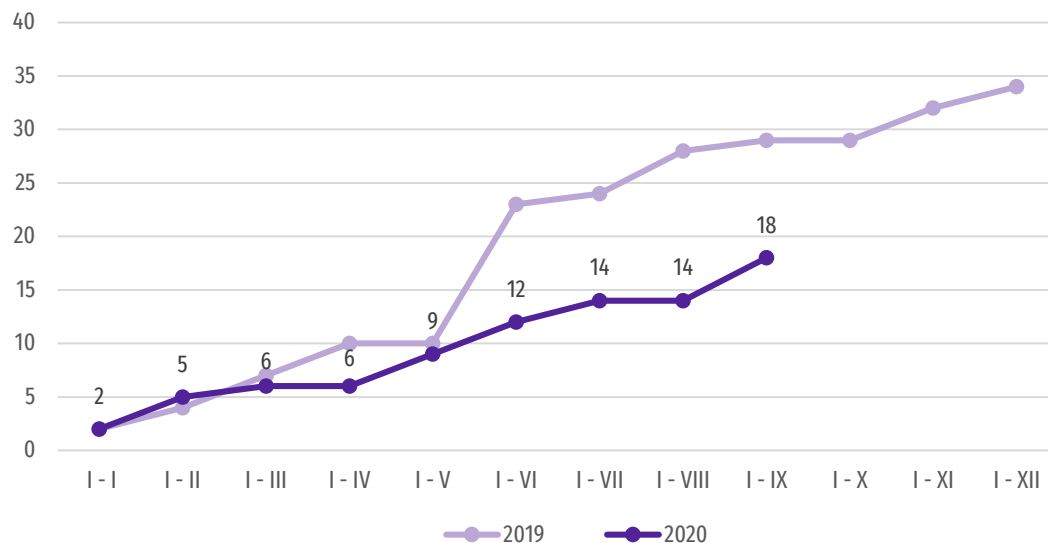
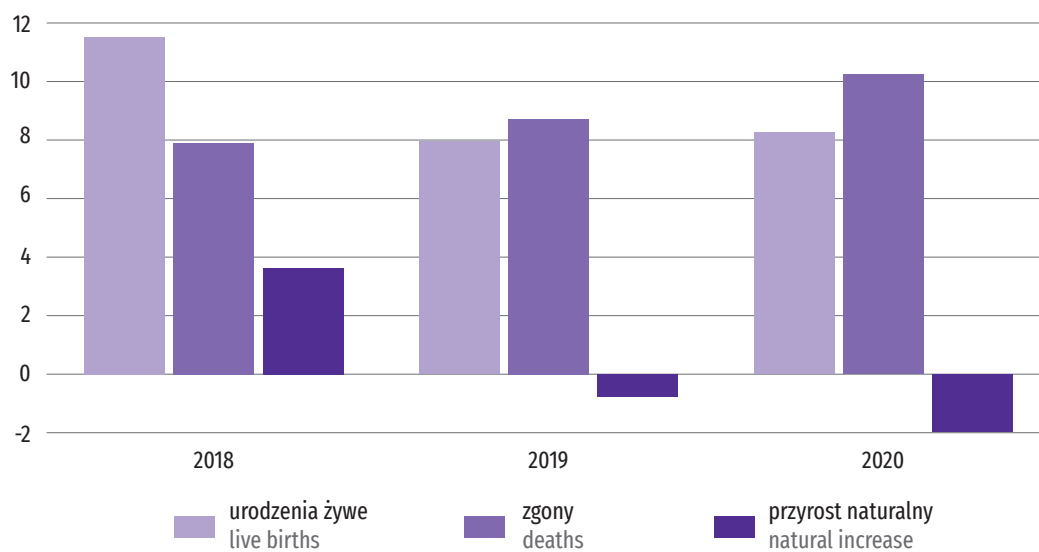
**Wykres 28. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu**

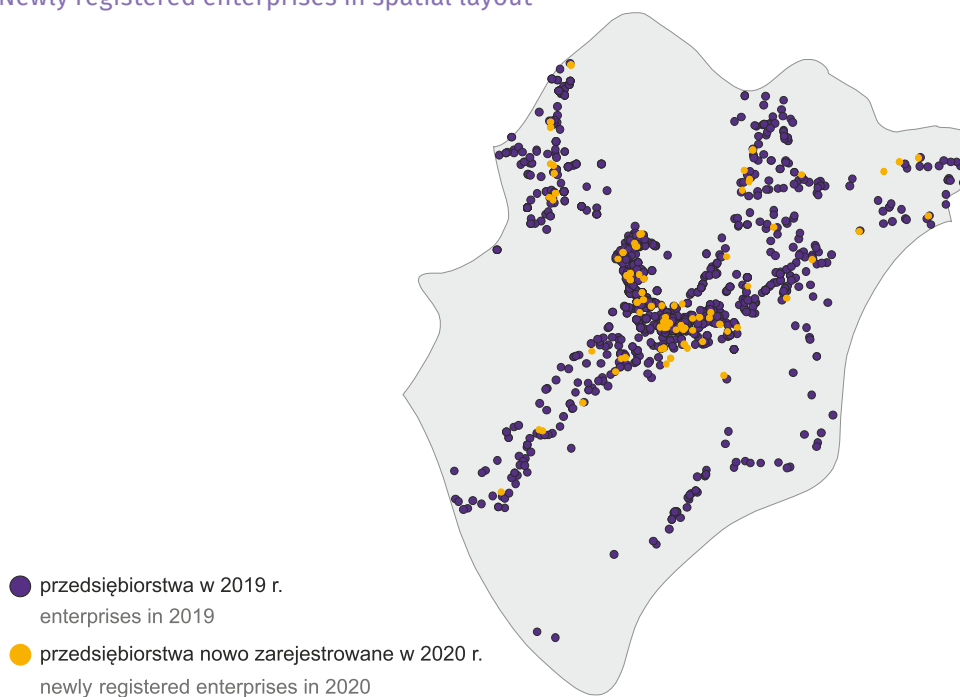
Chart 28. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.8. Ropczyce

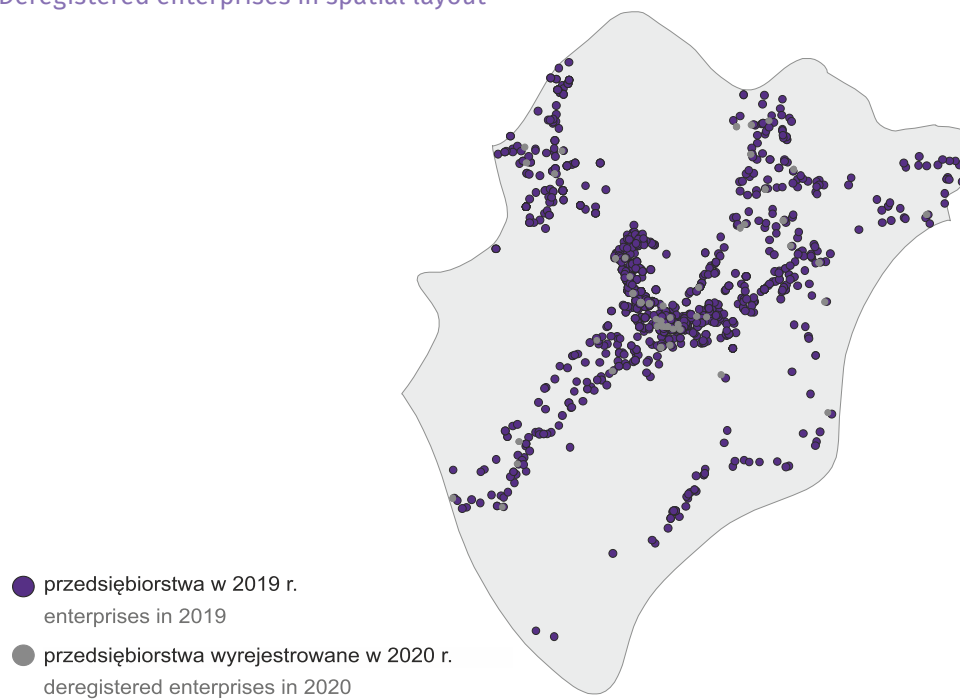
Rysunek 15. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 15. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 16. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 16. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 29. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020

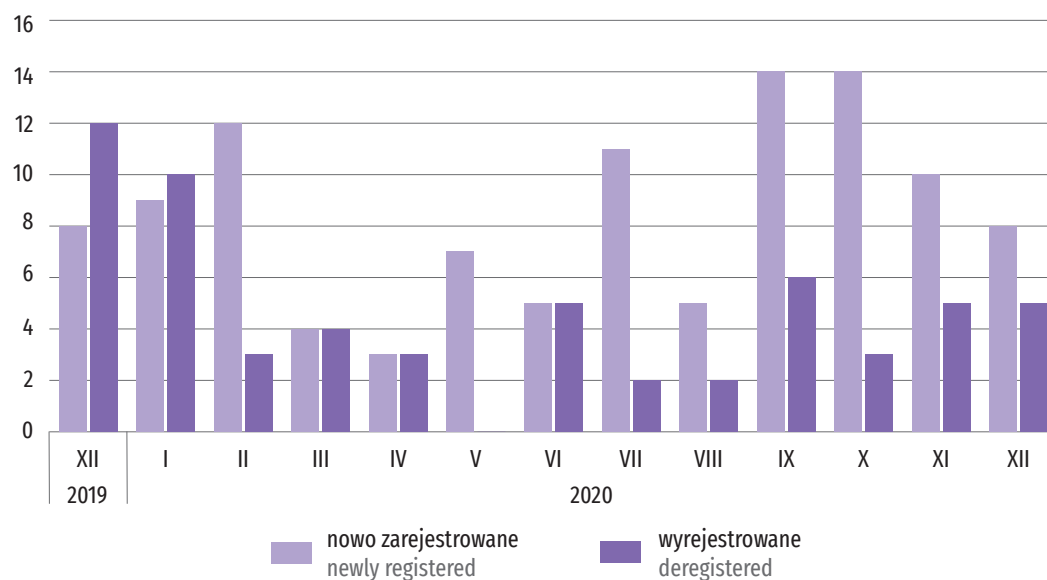
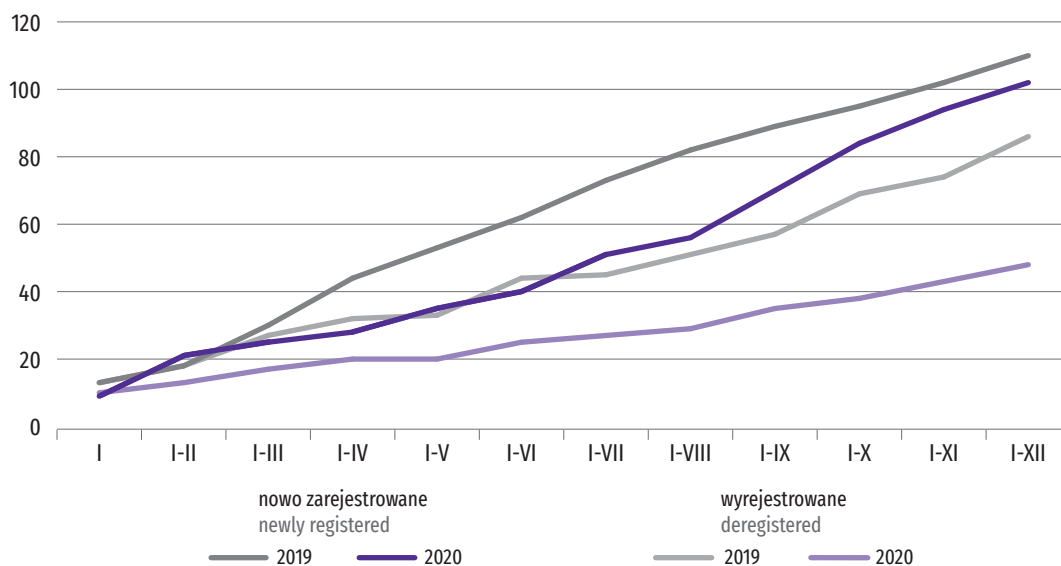
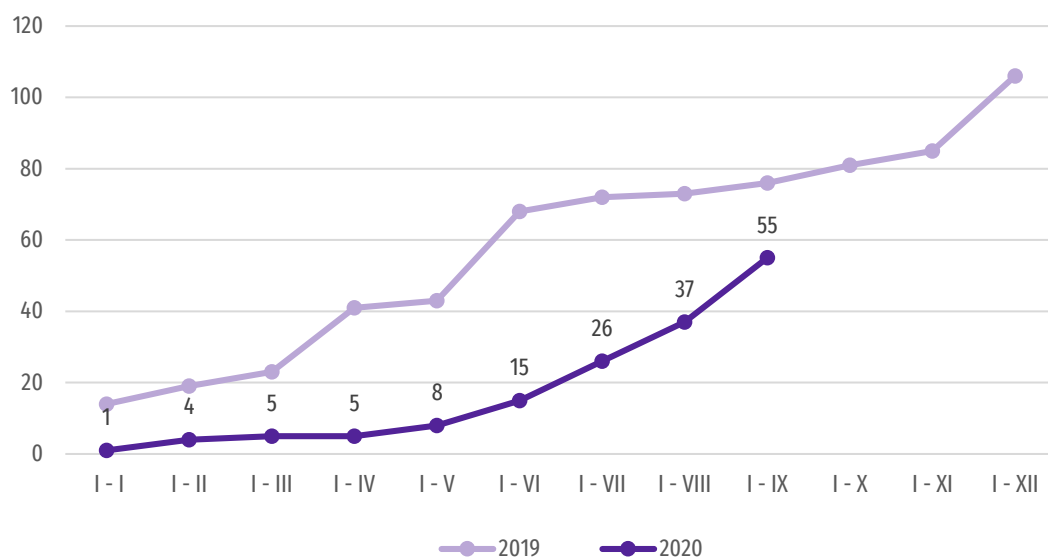
**Wykres 30. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)**

Chart 30. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



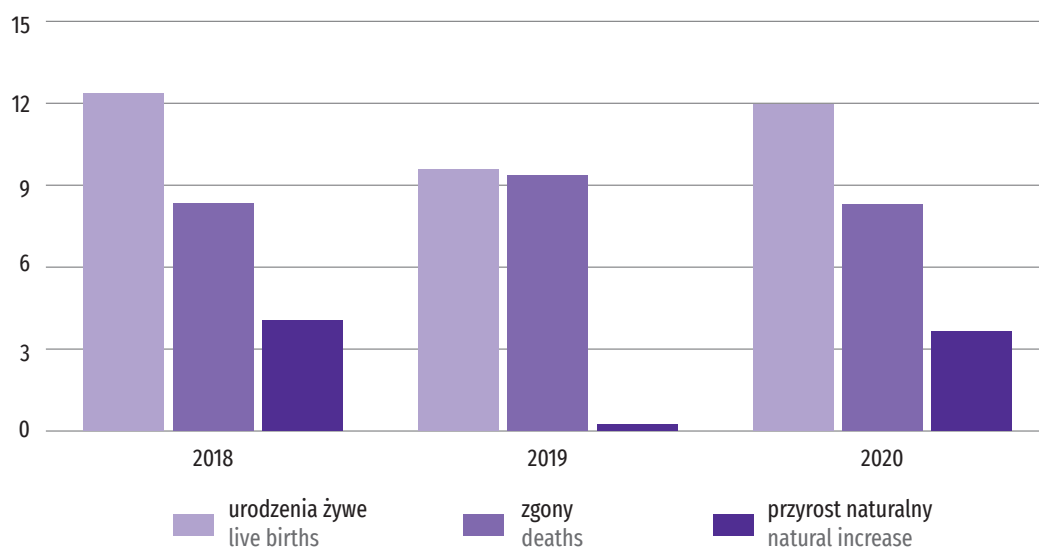
Wykres 31. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 31. Dwellings completed



Wykres 32. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

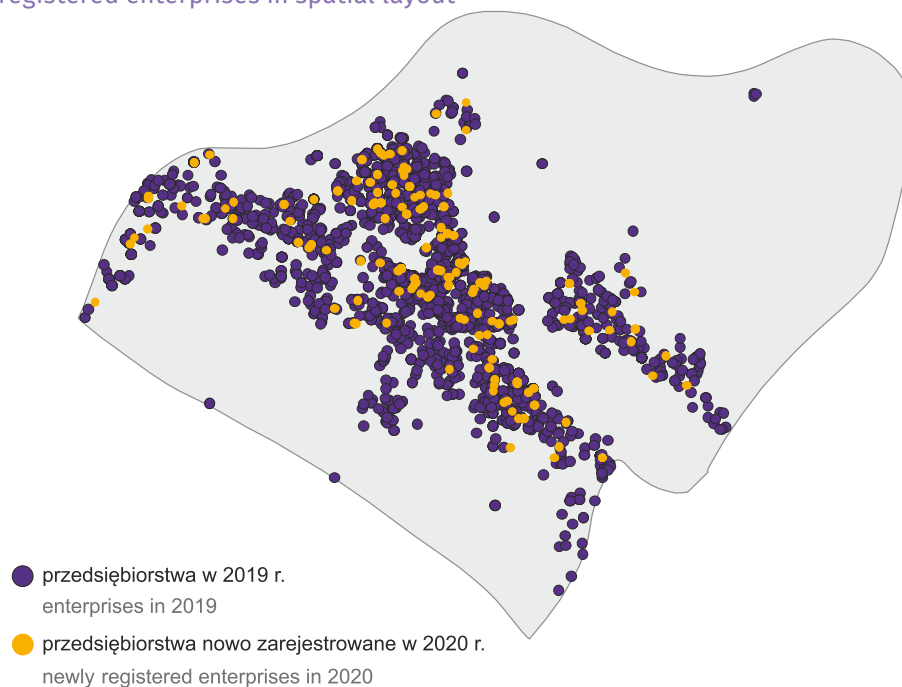
Chart 32. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.9. Sanok

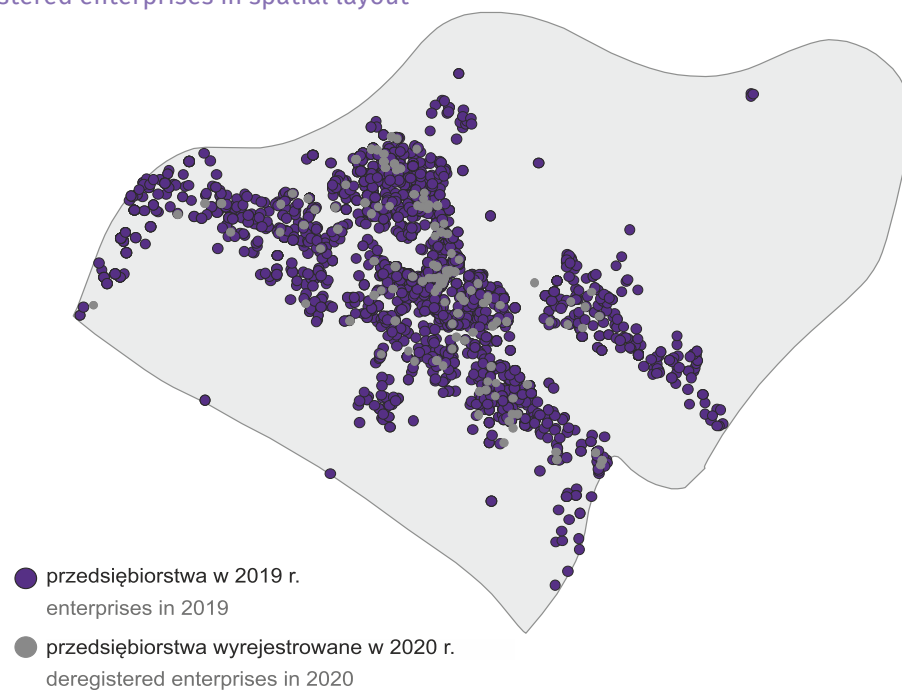
Rysunek 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 17. Newly registered enterprises in spatial layout



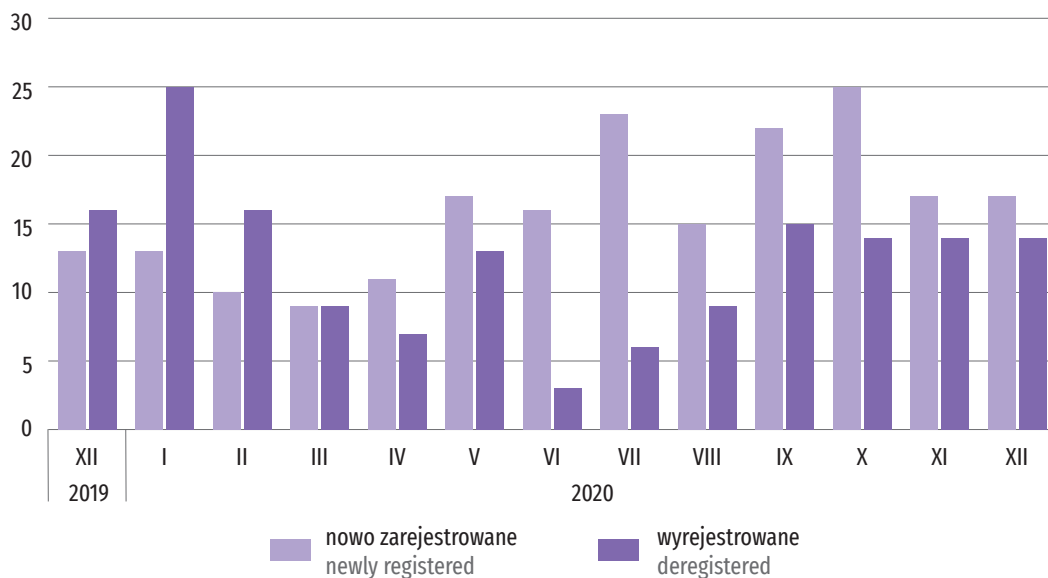
Rysunek 18. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 18. Deregistered enterprises in spatial layout



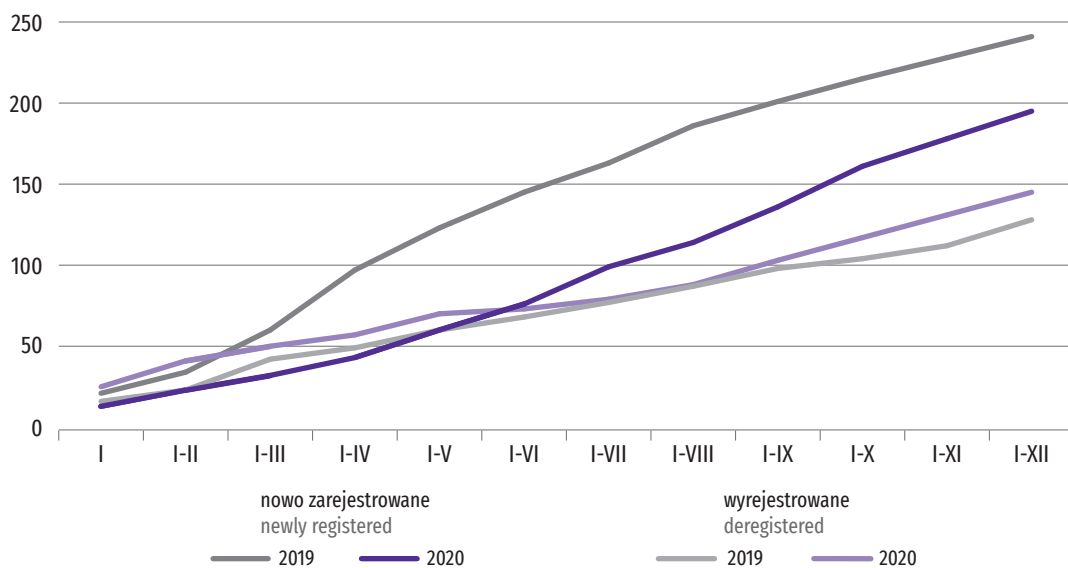
Wykres 33. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 33. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



Wykres 34. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 34. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



Wykres 35. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 35. Dwellings completed

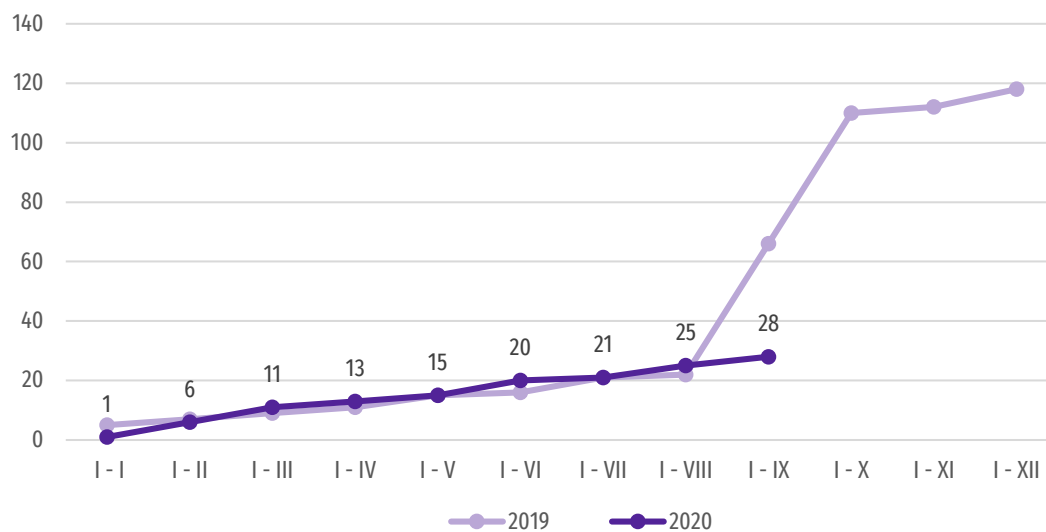
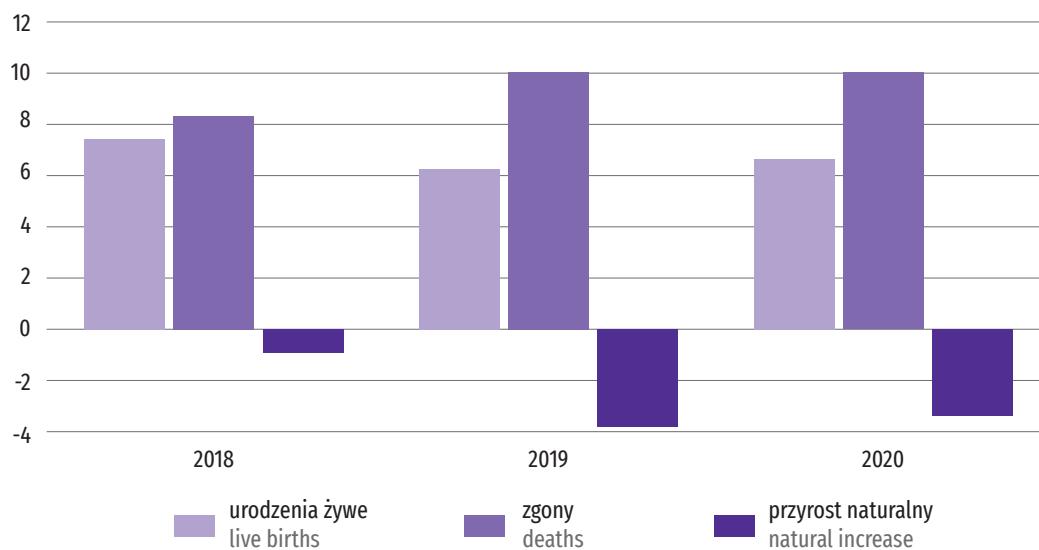
**Wykres 36. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu**

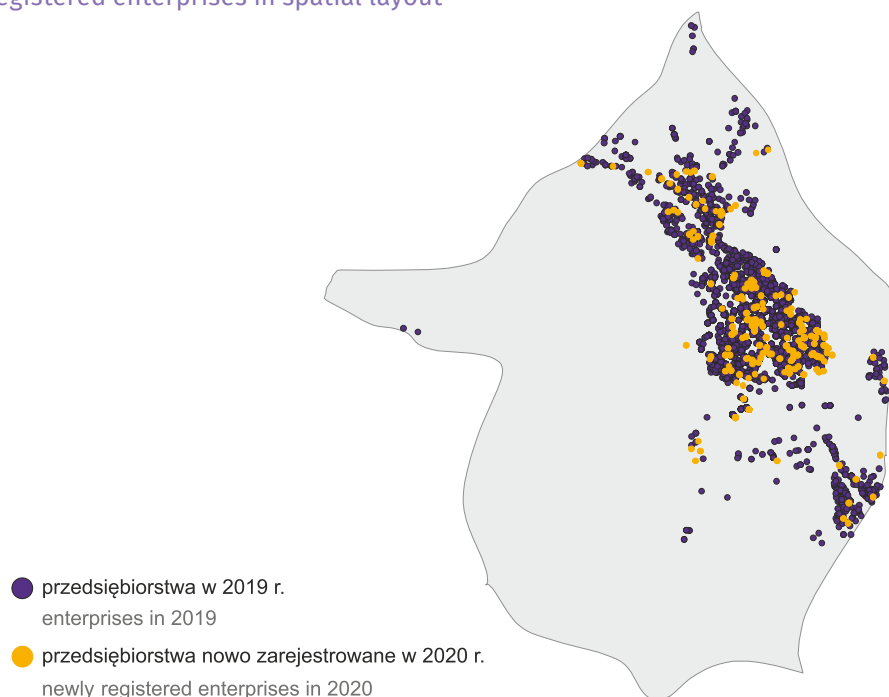
Chart 36. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.10. Stalowa Wola

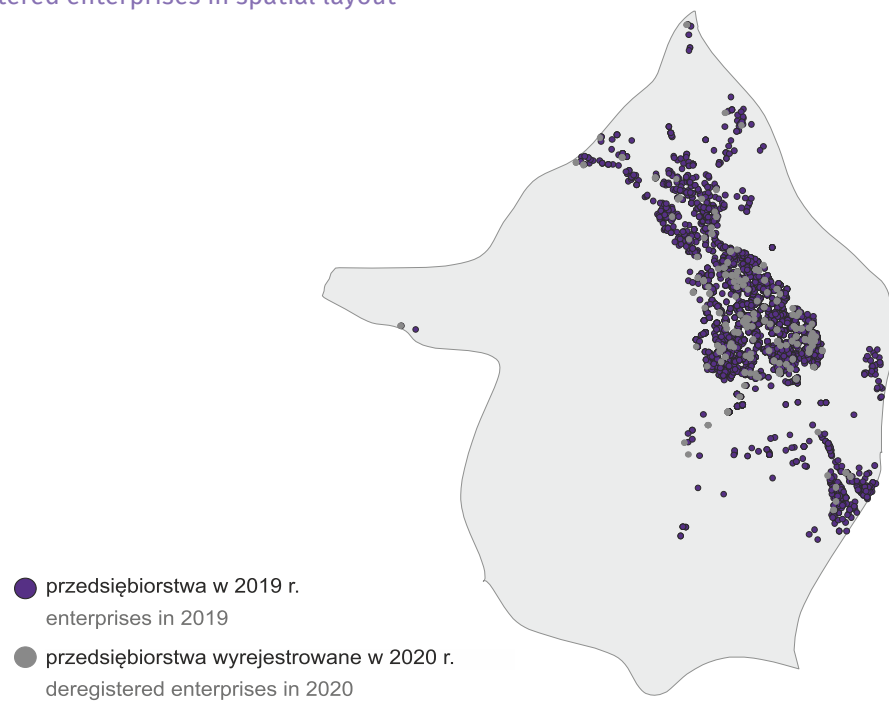
Rysunek 19. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 19. Newly registered enterprises in spatial layout



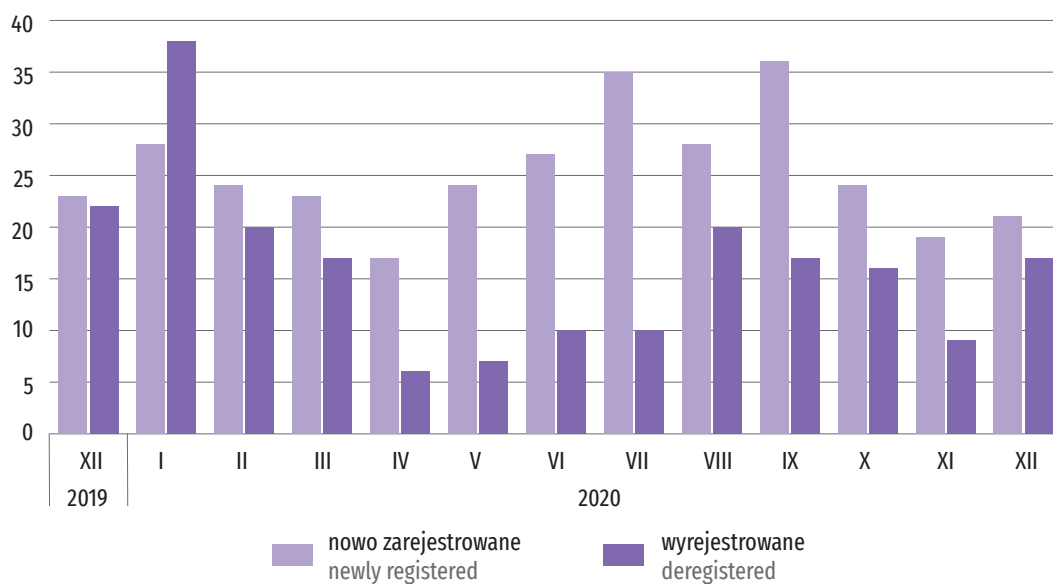
Rysunek 20. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 20. Deregistered enterprises in spatial layout



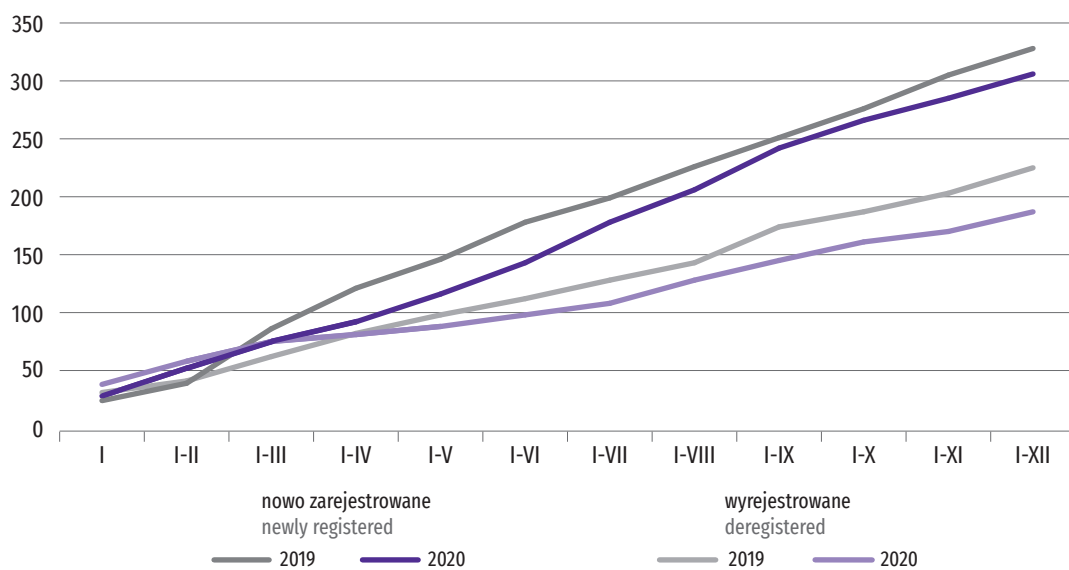
Wykres 37. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 37. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



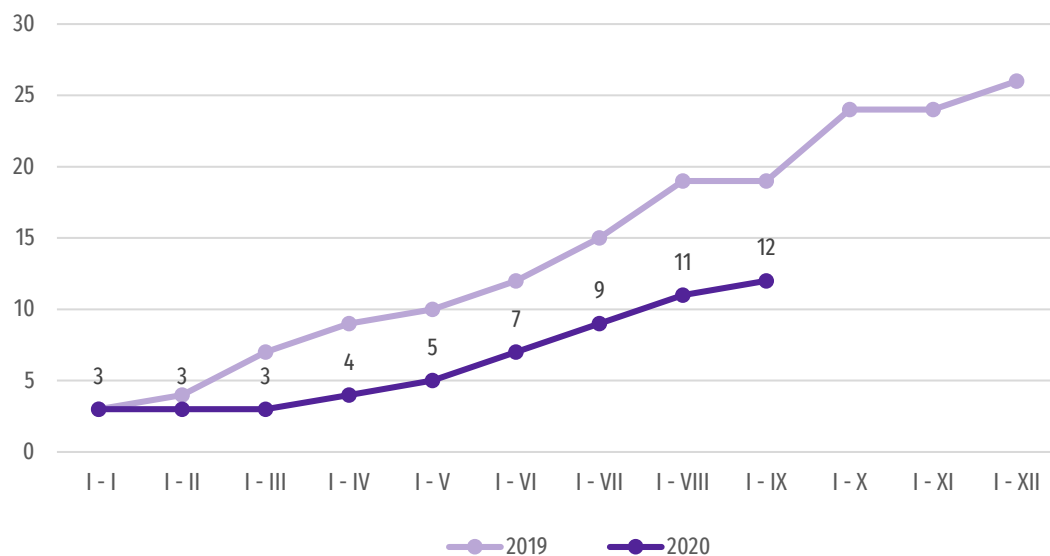
Wykres 38. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 38. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



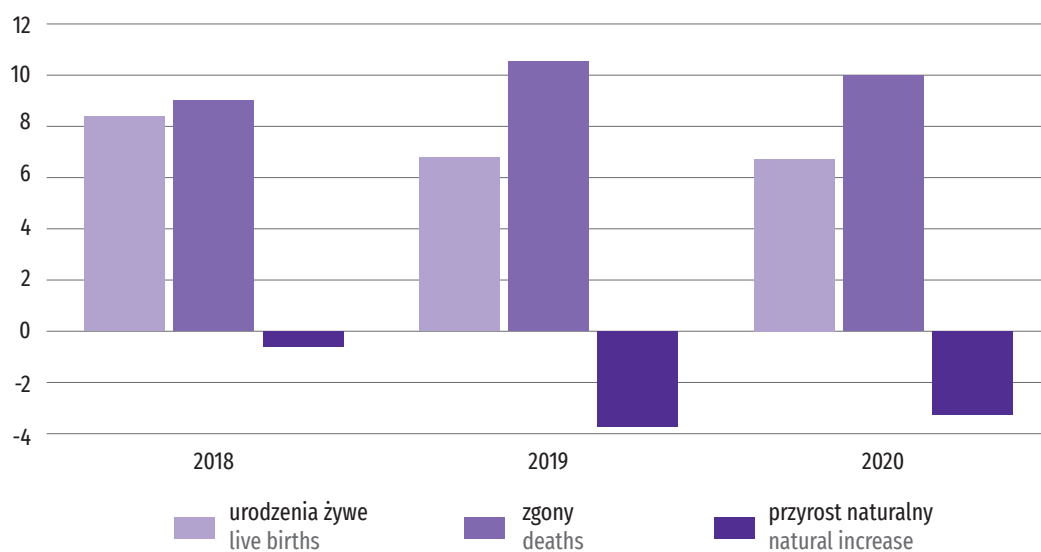
Wykres 39. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 39. Dwellings completed



Wykres 40. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

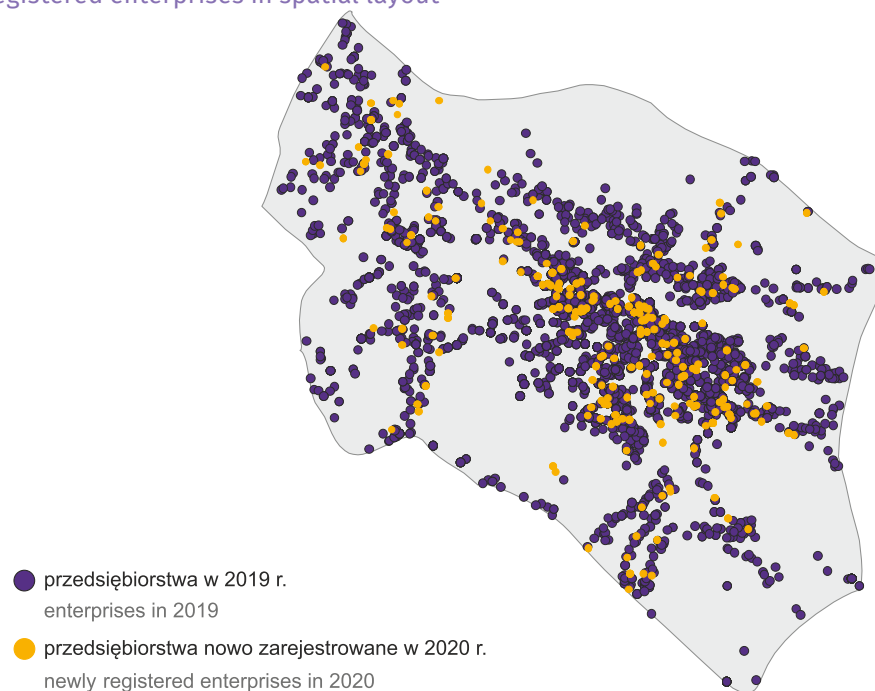
Chart 40. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.11. Krosno

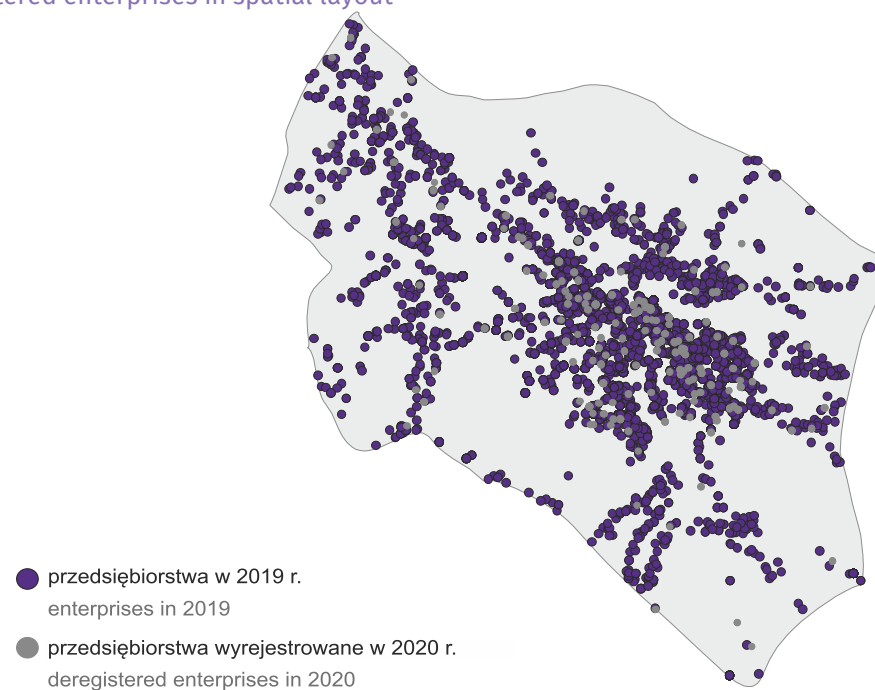
Rysunek 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 21. Newly registered enterprises in spatial layout



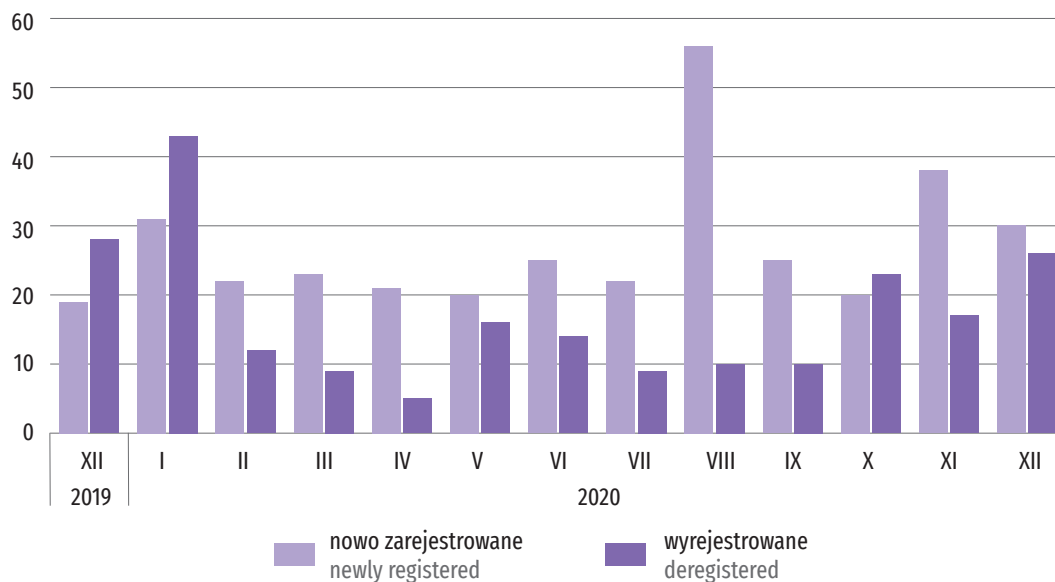
Rysunek 22. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 22. Deregistered enterprises in spatial layout



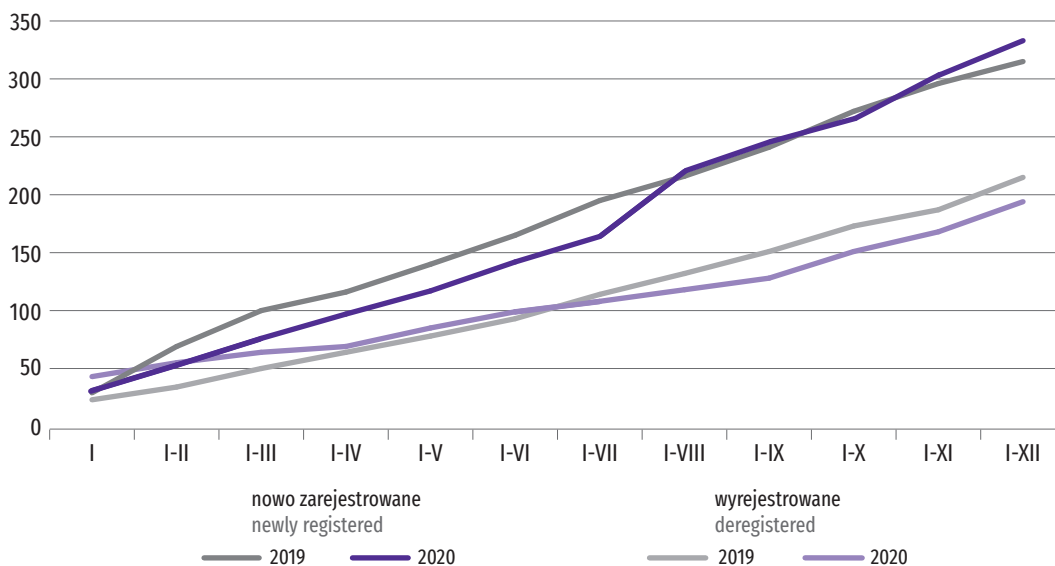
Wykres 41. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 41. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



Wykres 42. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 42. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



Wykres 43. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 43. Dwellings completed

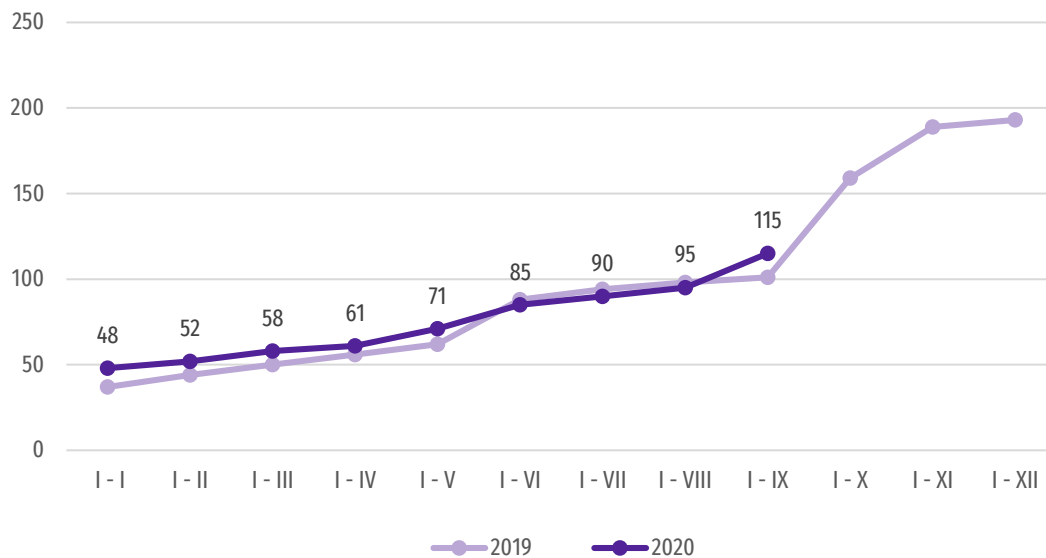
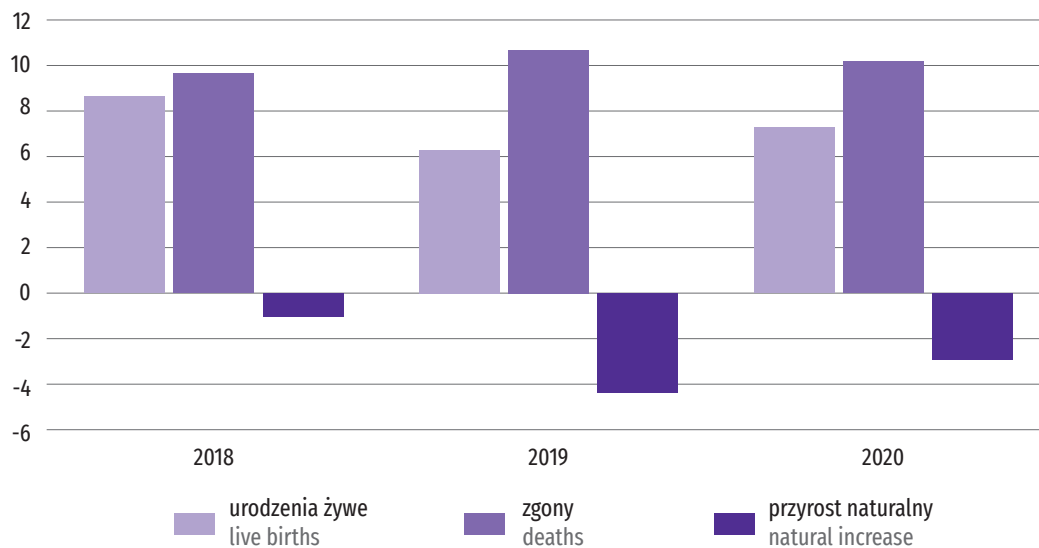
**Wykres 44. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu**

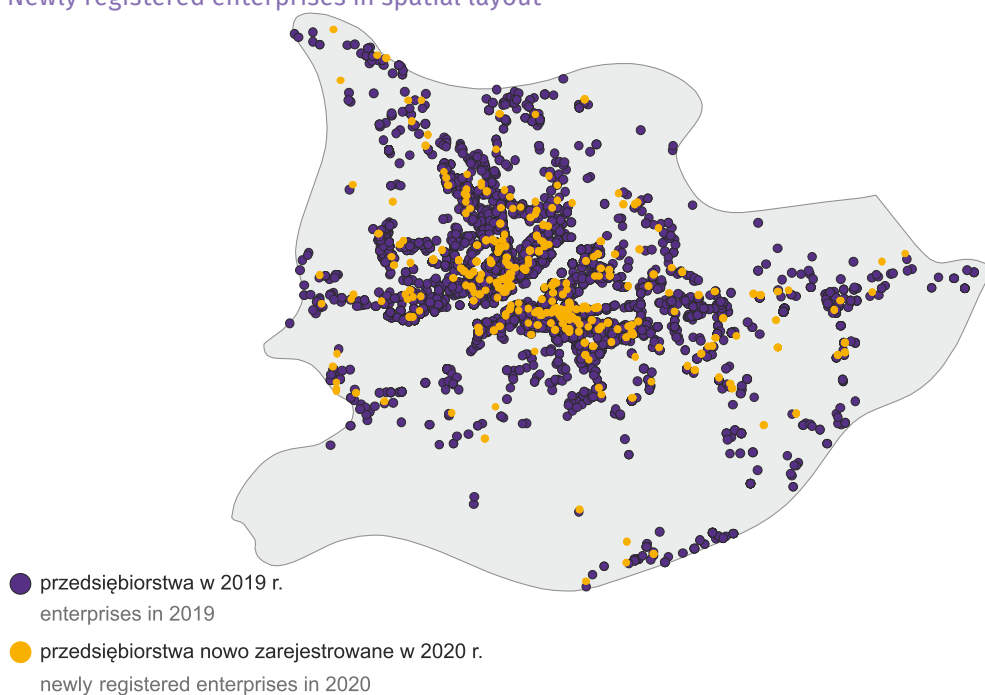
Chart 44. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.12. Przemysł

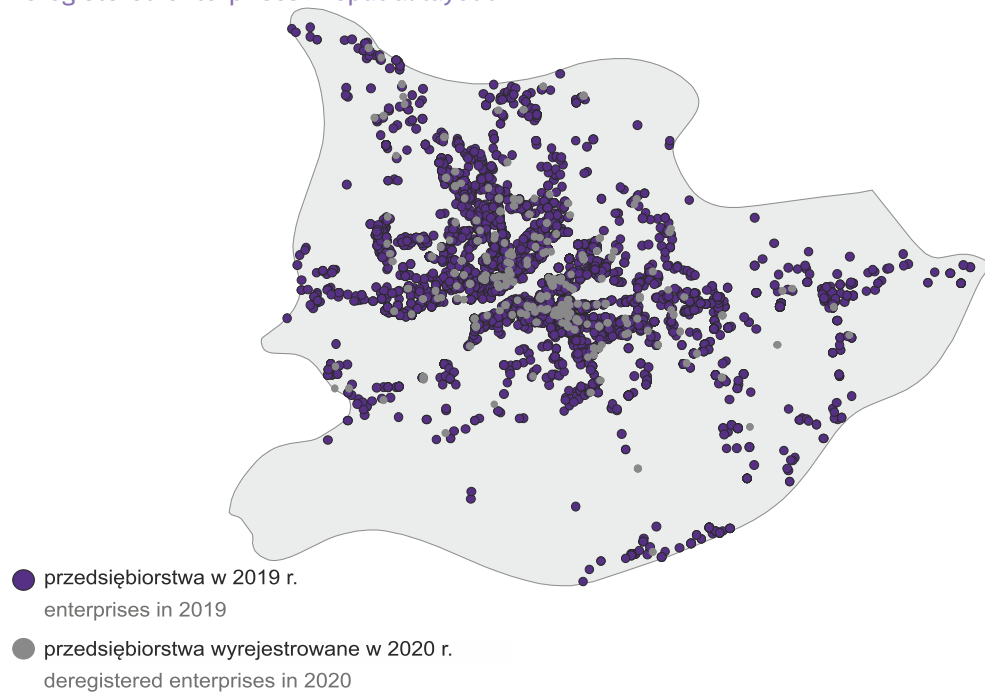
Rysunek 23. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 23. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 24. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 24. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 45. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 45. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020

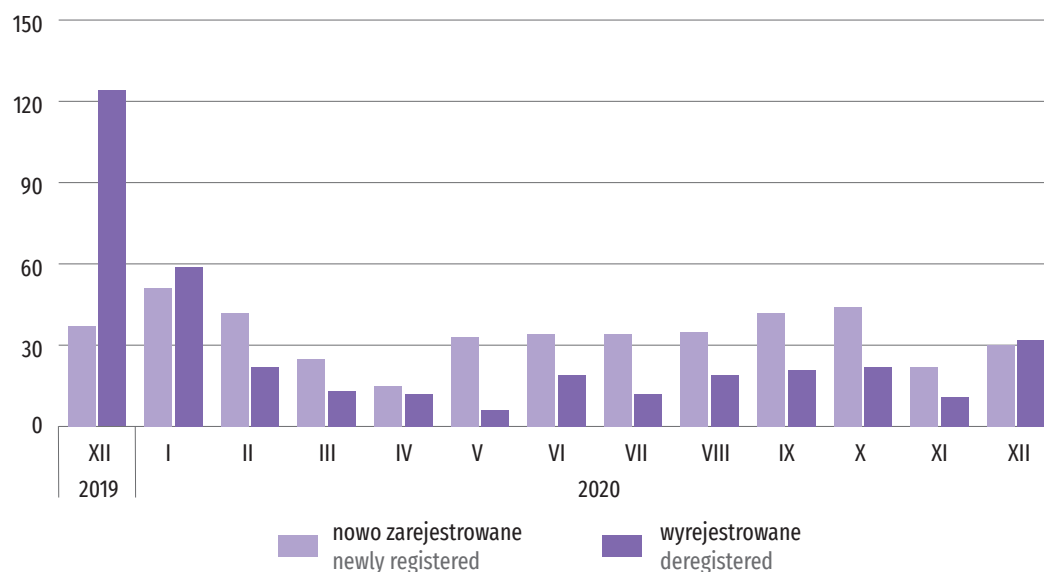
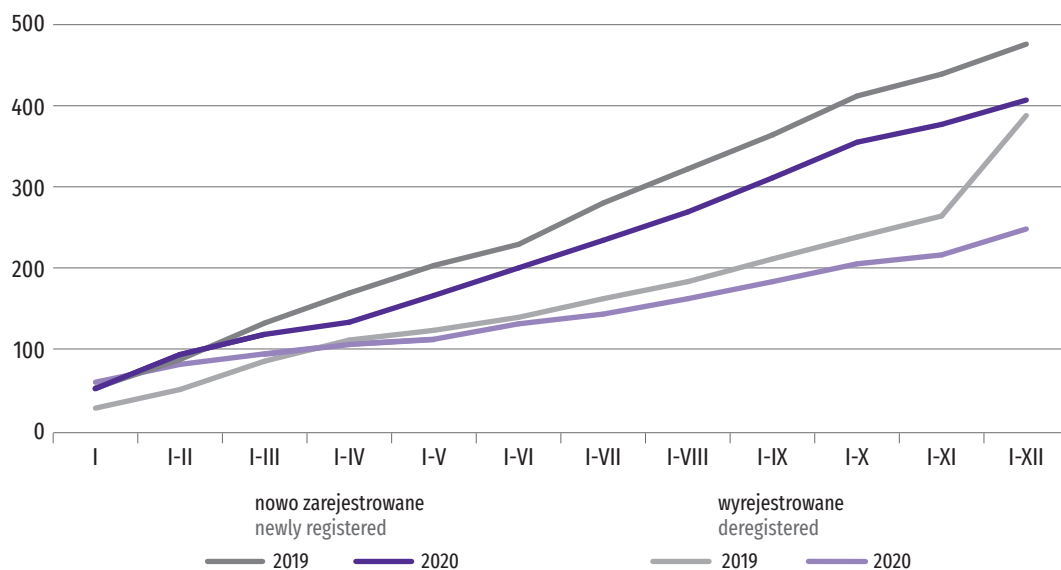
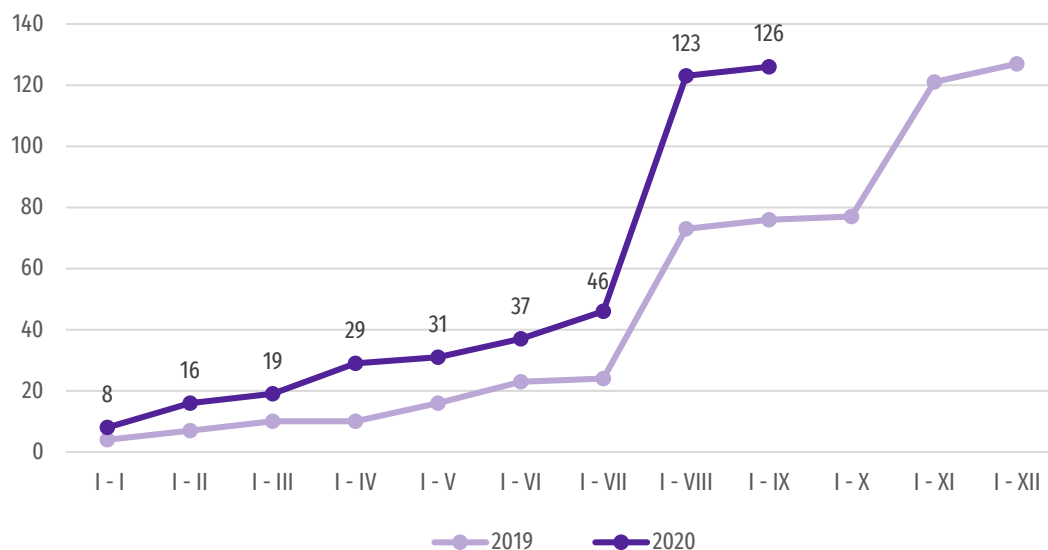
**Wykres 46. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)**

Chart 46. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



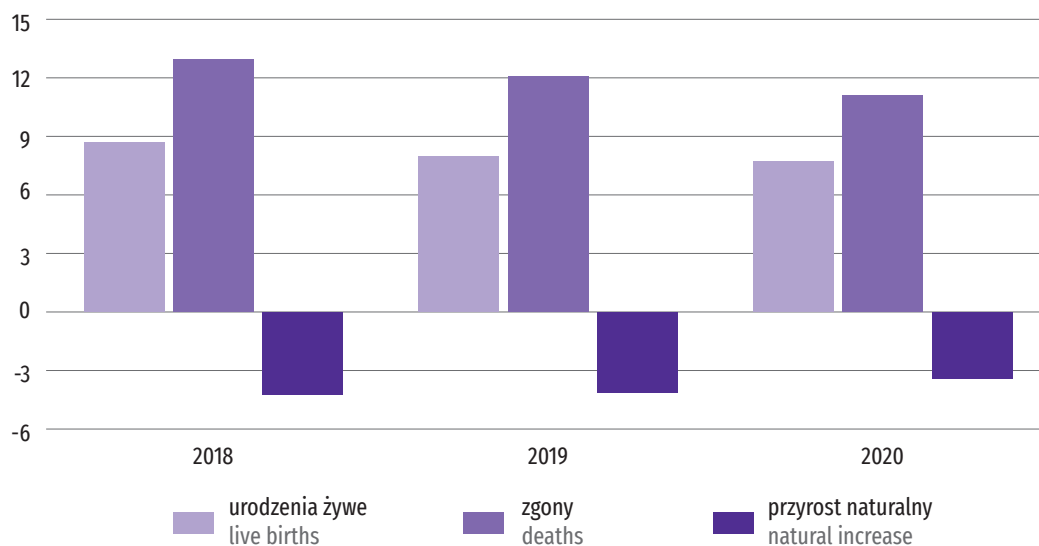
Wykres 47. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 47. Dwellings completed



Wykres 48. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

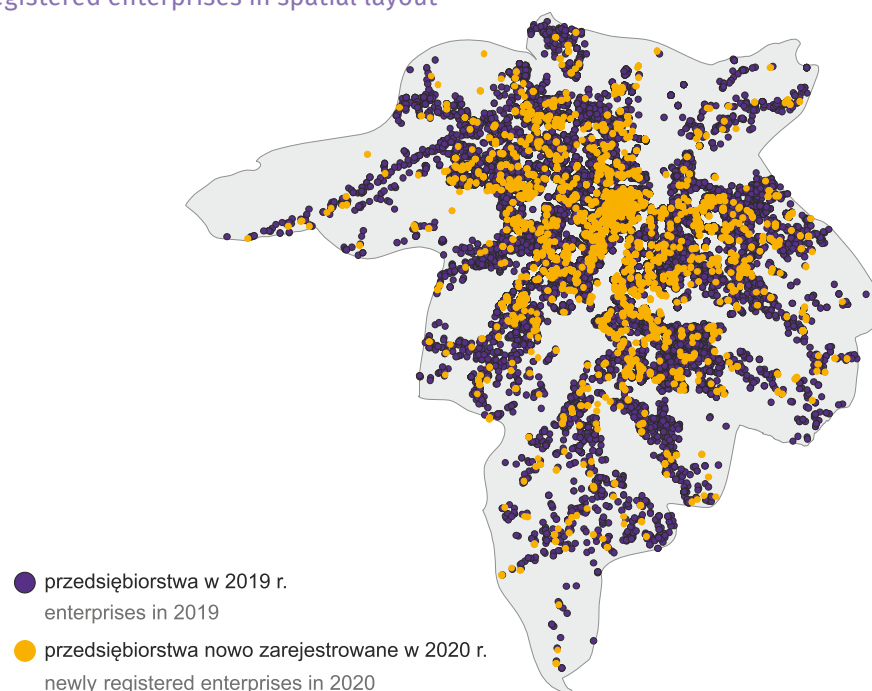
Chart 48. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.13. Rzeszów

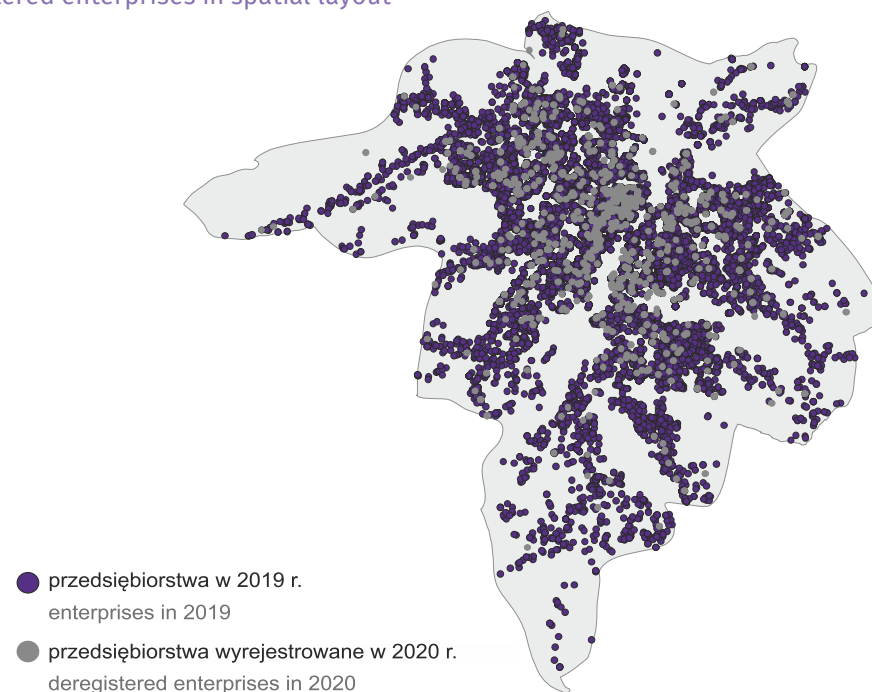
Rysunek 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 25. Newly registered enterprises in spatial layout



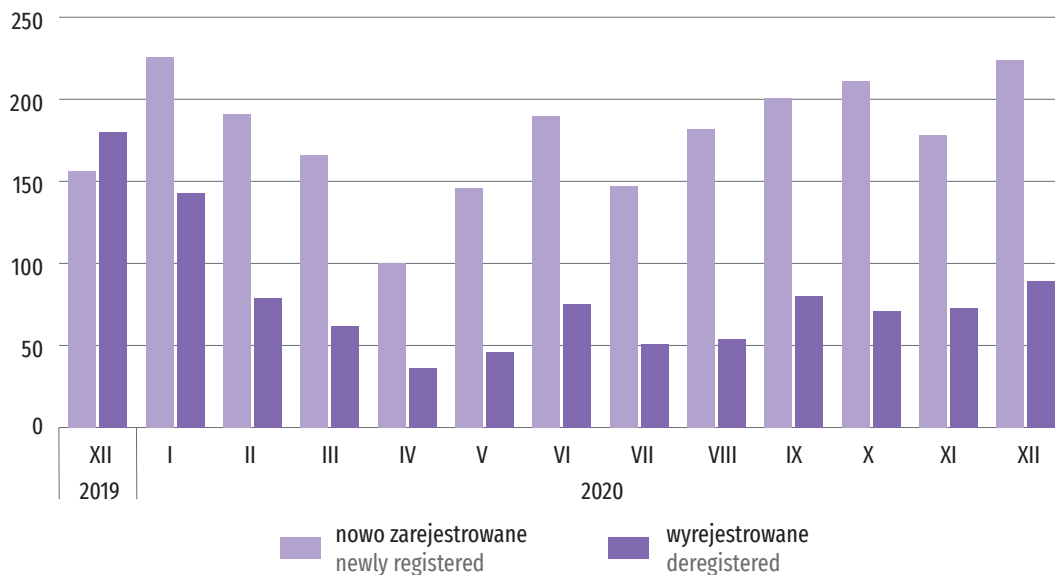
Rysunek 26. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 26. Deregistered enterprises in spatial layout



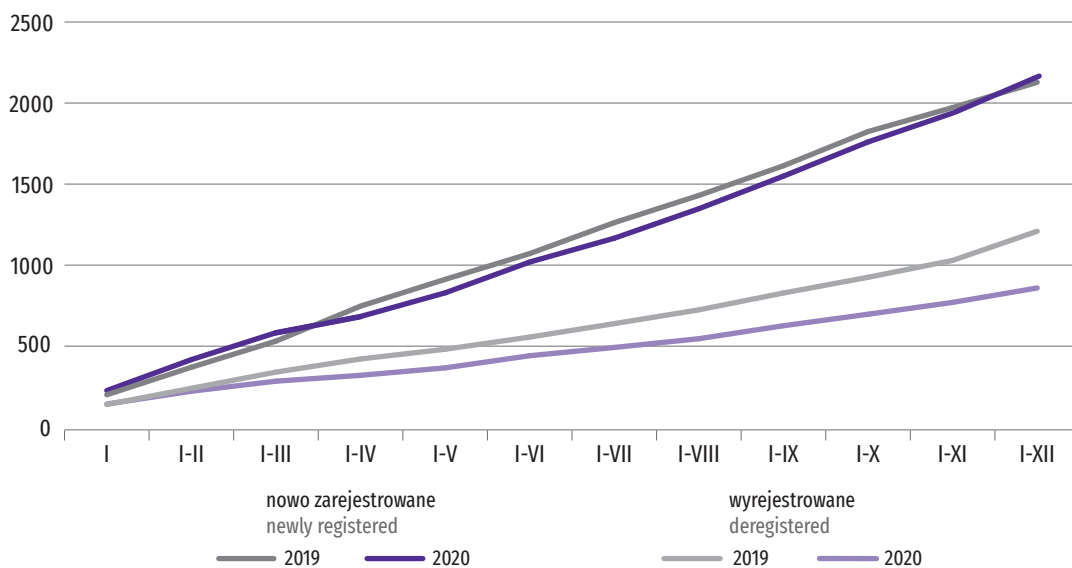
Wykres 49. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 49. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



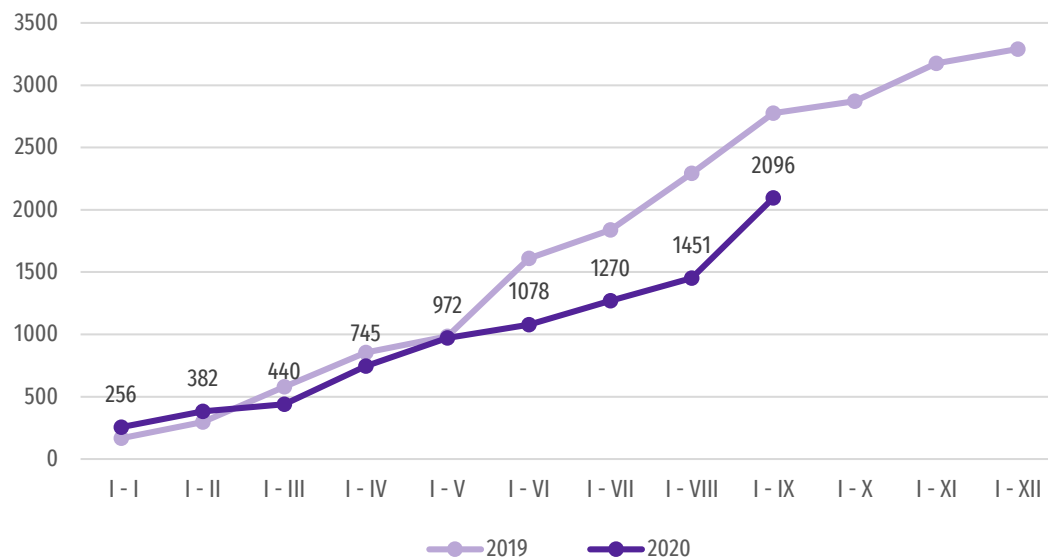
Wykres 50. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 50. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



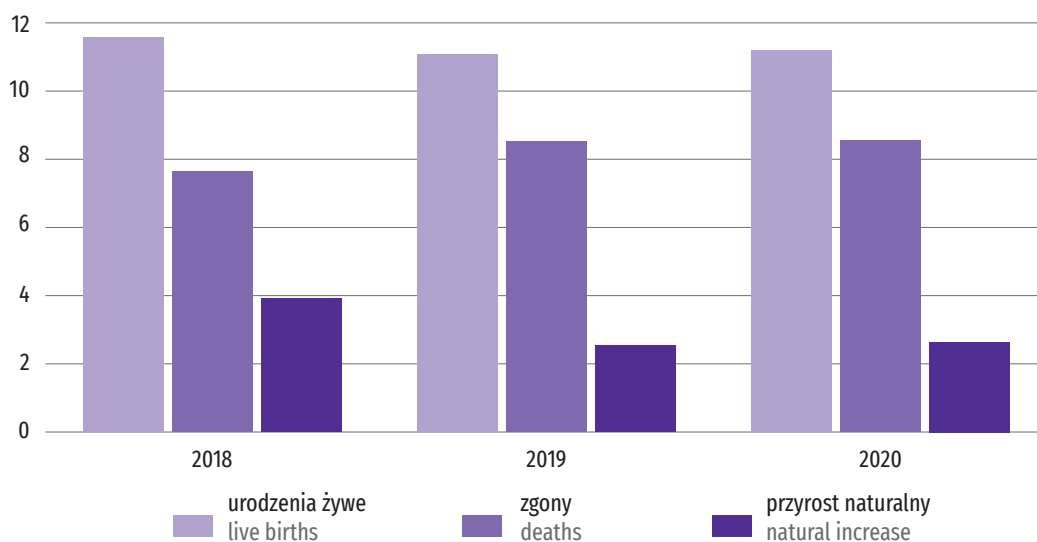
Wykres 51. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 51. Dwellings completed



Wykres 52. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

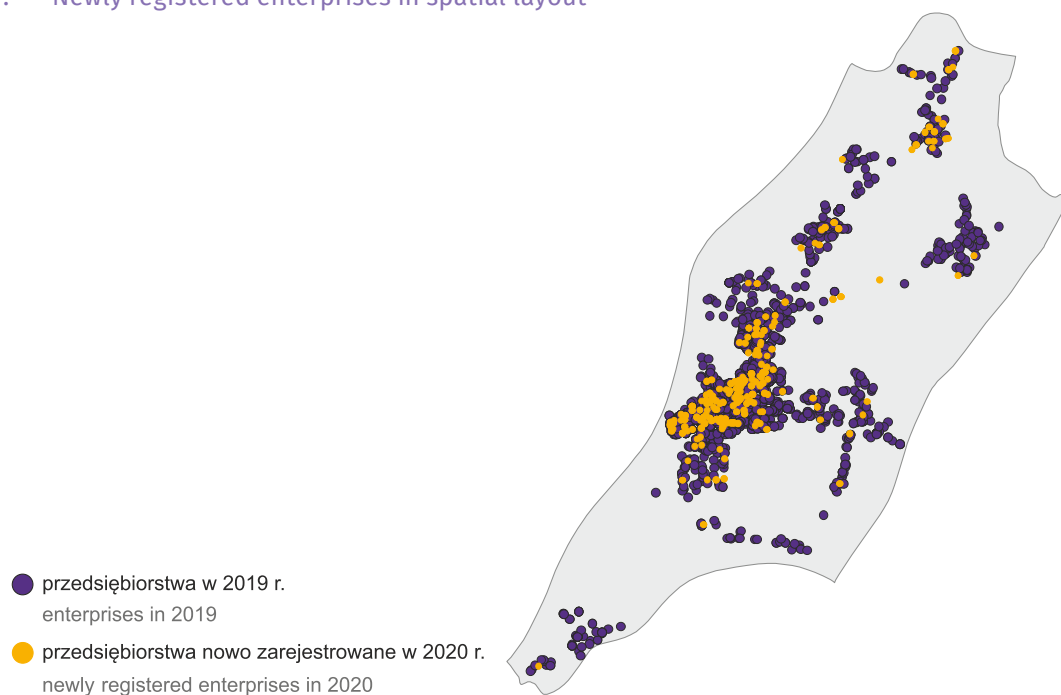
Chart 52. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



1.14. Tarnobrzeg

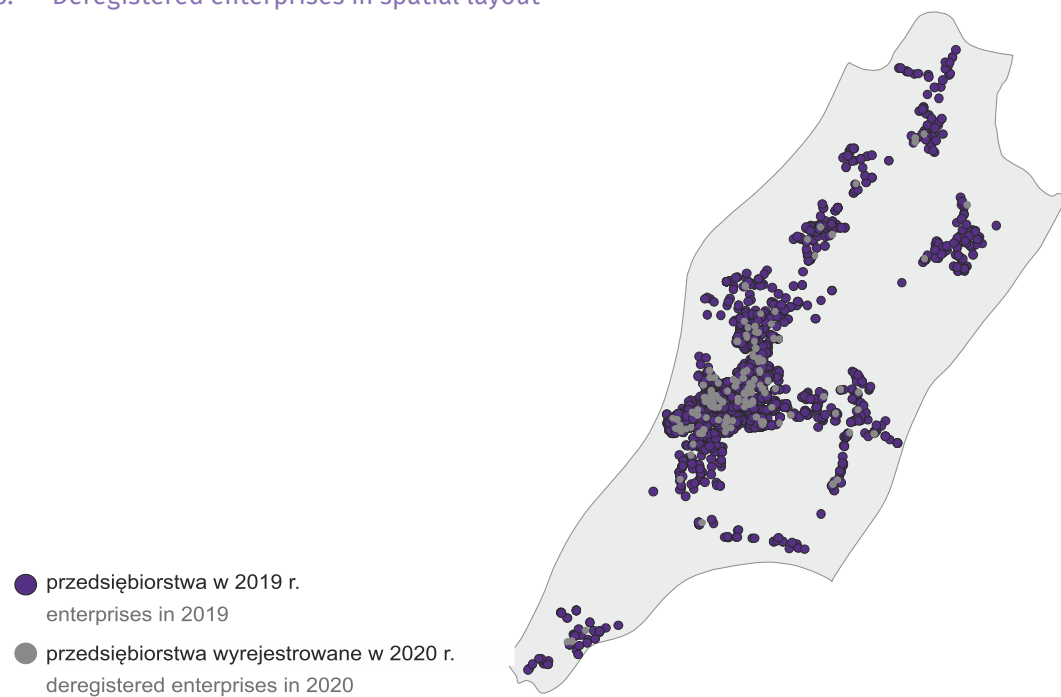
Rysunek 27. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 27. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 28. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 28. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 53. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 53. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020

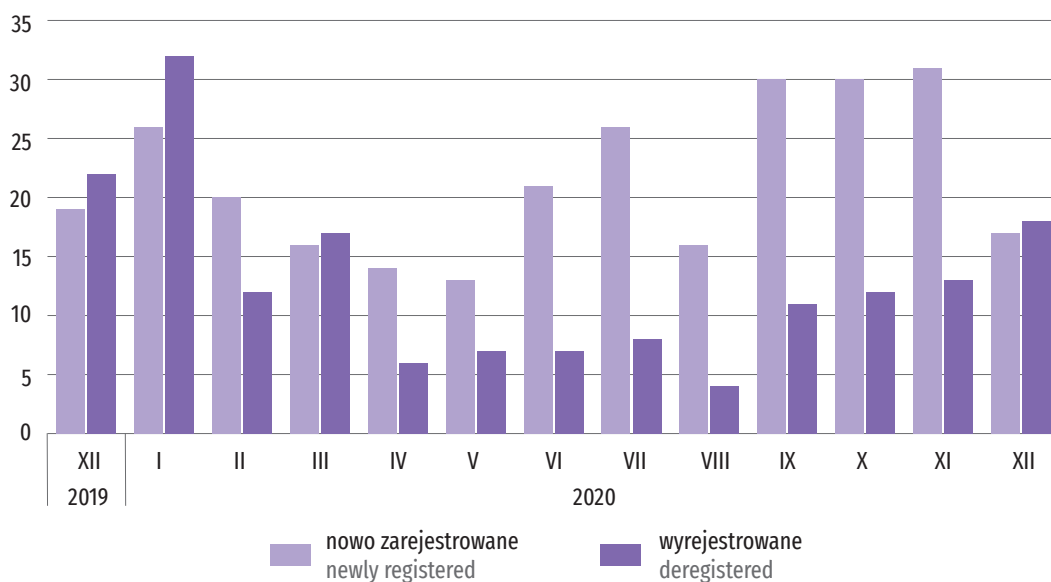
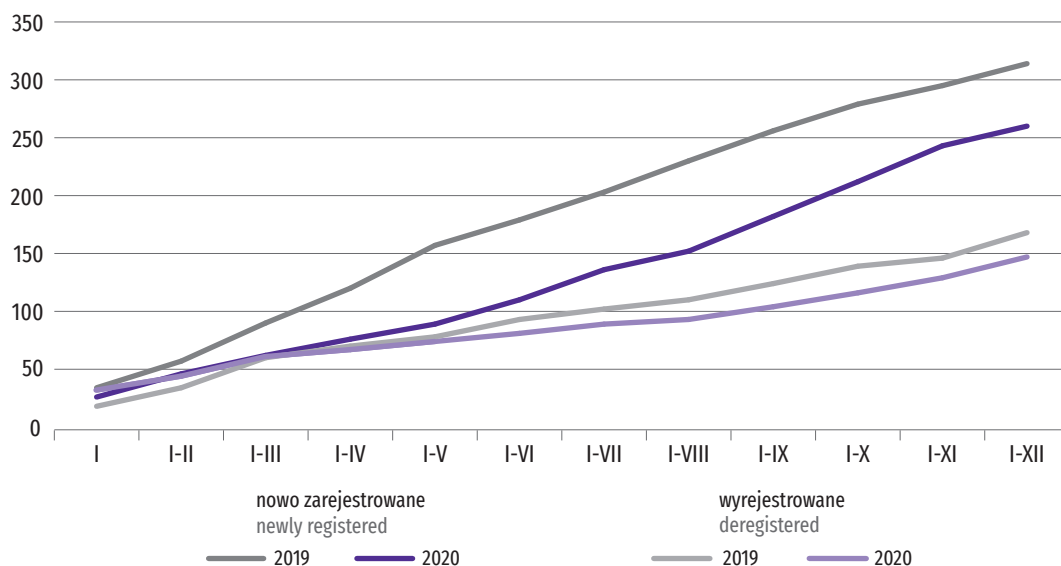
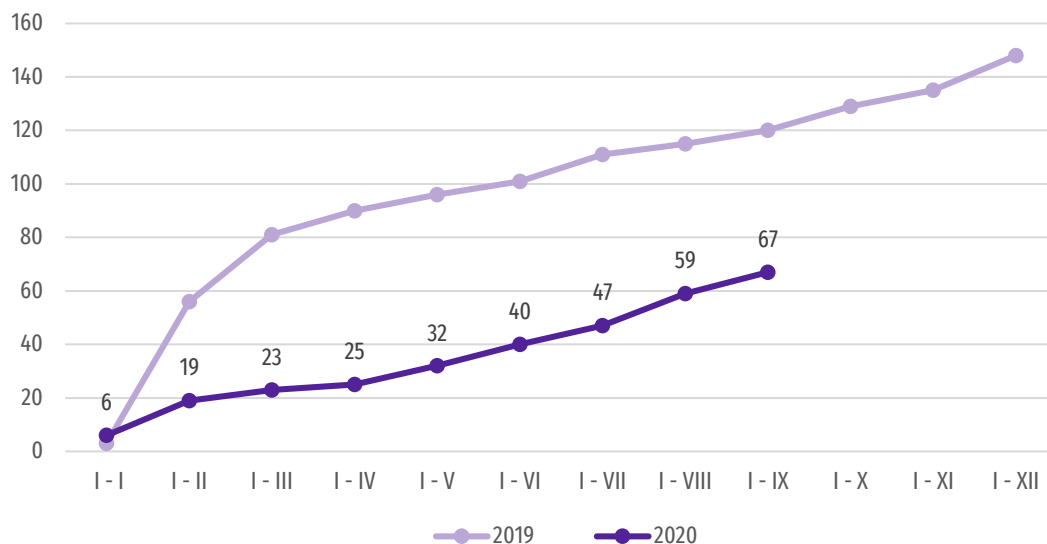
**Wykres 54. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)**

Chart 54. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



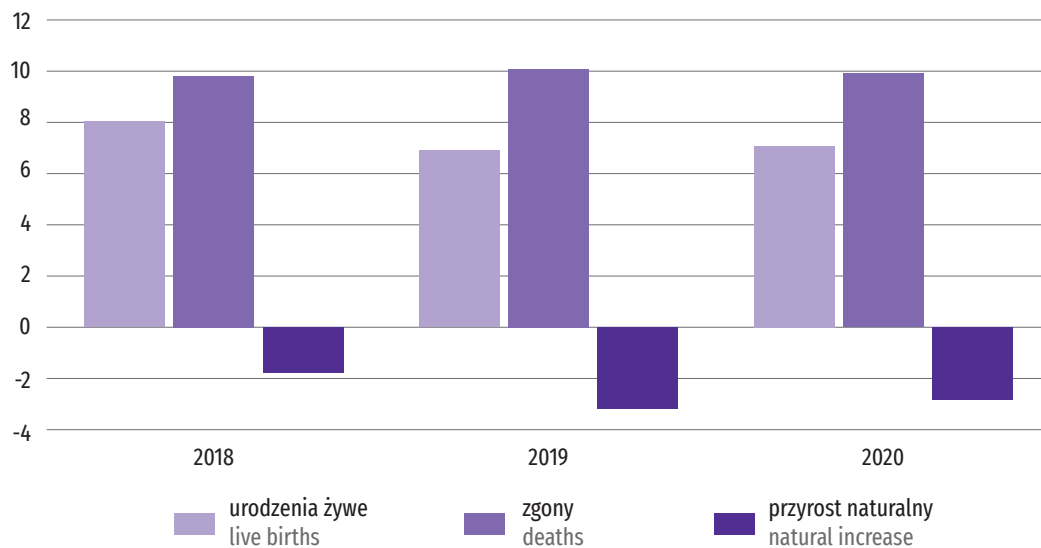
Wykres 55. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 55. Dwellings completed



Wykres 56. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

Chart 56. Vital statistics per 1000 population in the first half-year

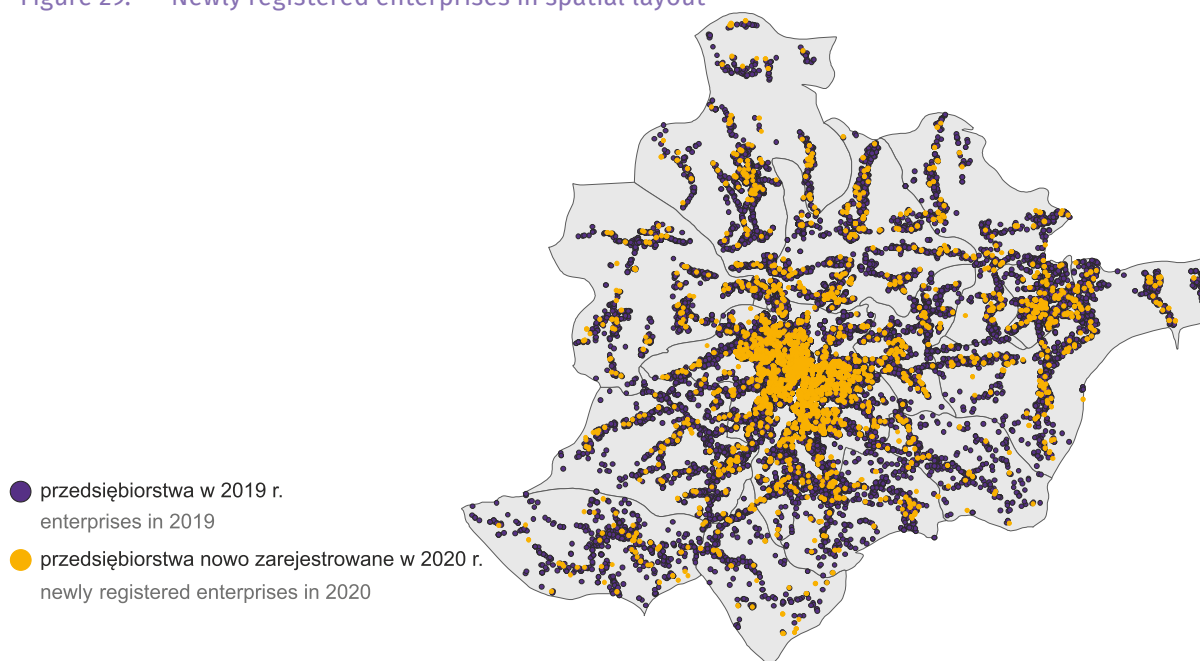


Rozdział 2. Wybrane dane o Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym¹

Chapter 2. Selected data on Rzeszów Functional Area

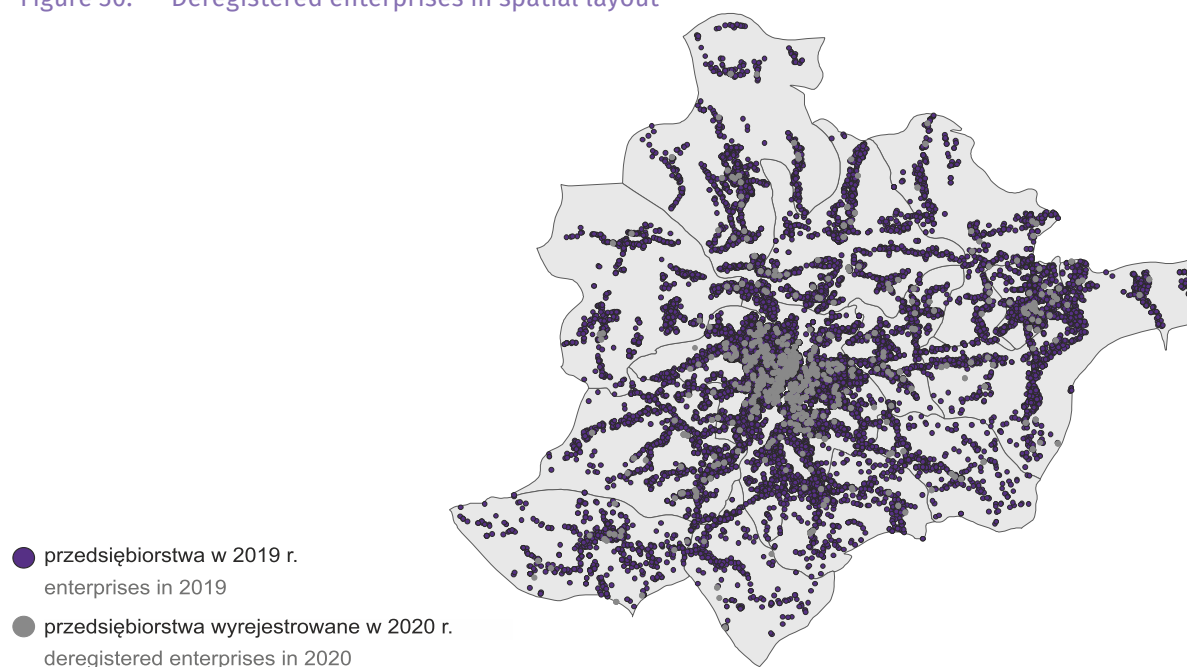
Rysunek 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 29. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 30. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

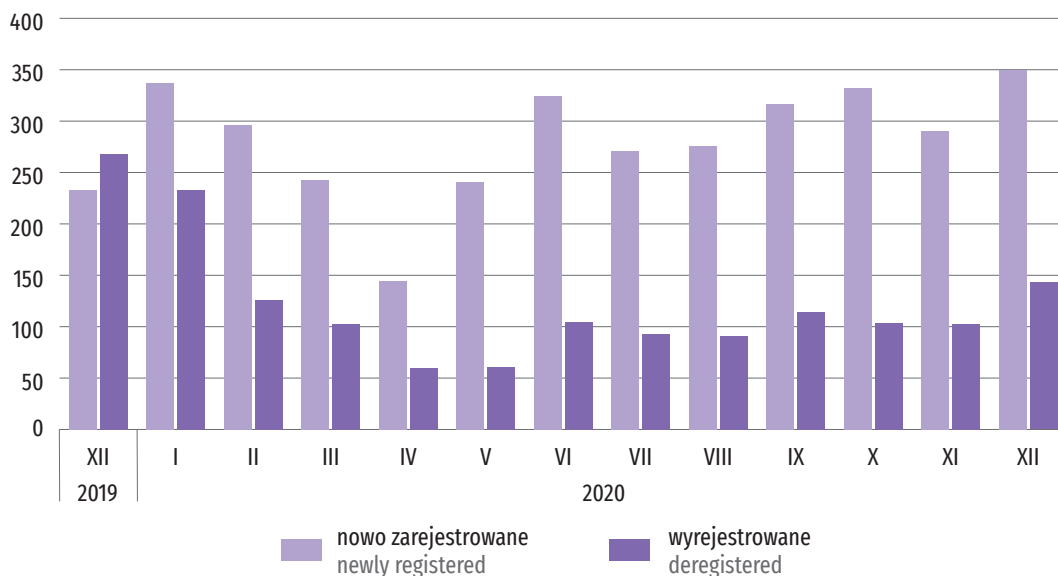
Figure 30. Deregistered enterprises in spatial layout



¹ Patrz uwagi ogólne.

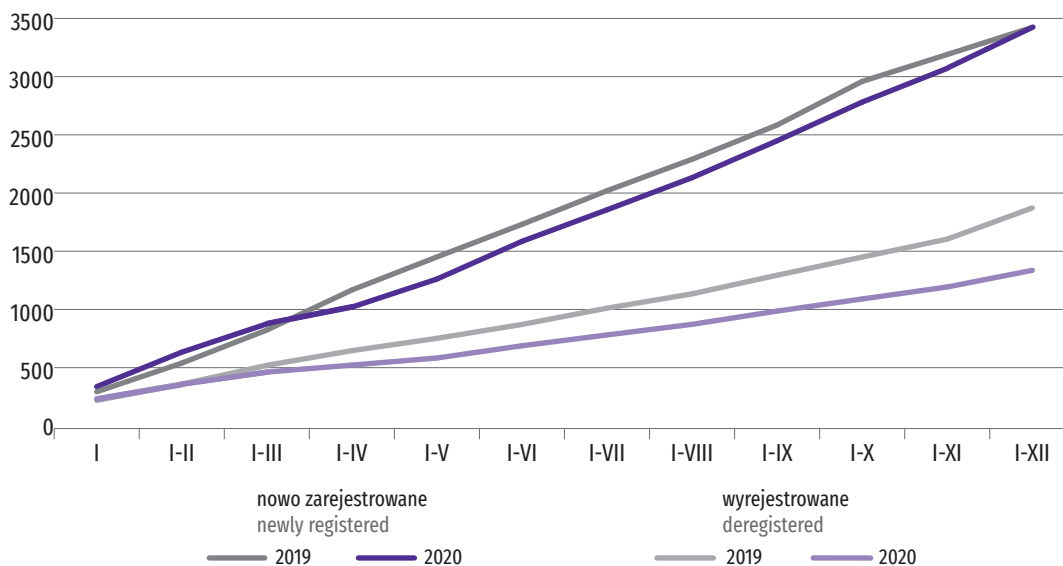
Wykres 57. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020

Chart 57. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020



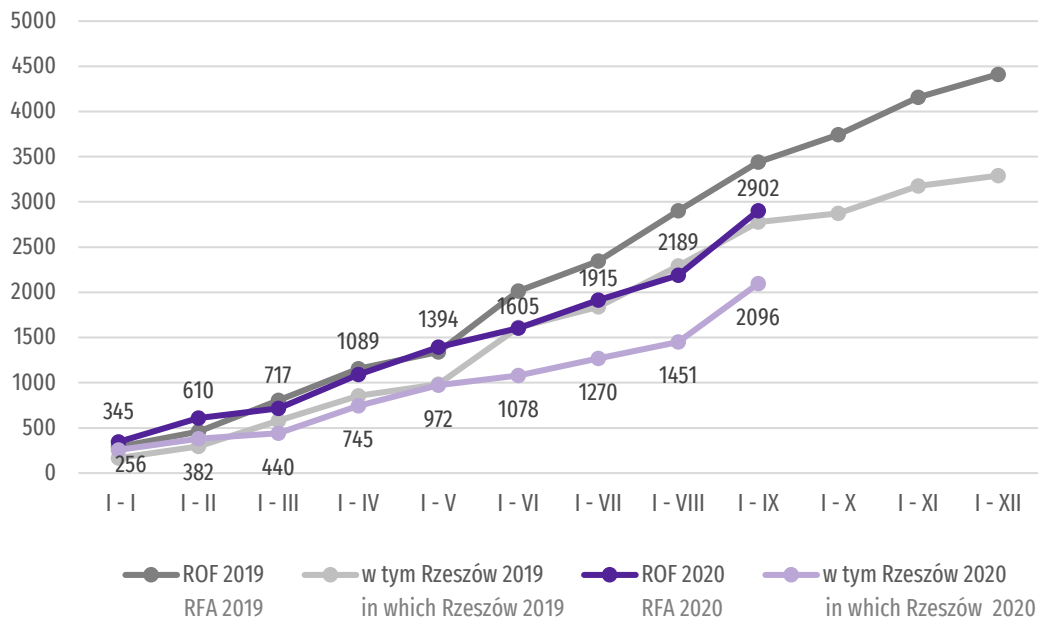
Wykres 58. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w latach 2019-2020 (narastająco w ciągu roku)

Chart 58. Newly registered and deregistered enterprises in years 2019-2020 (cumulatively during the year)



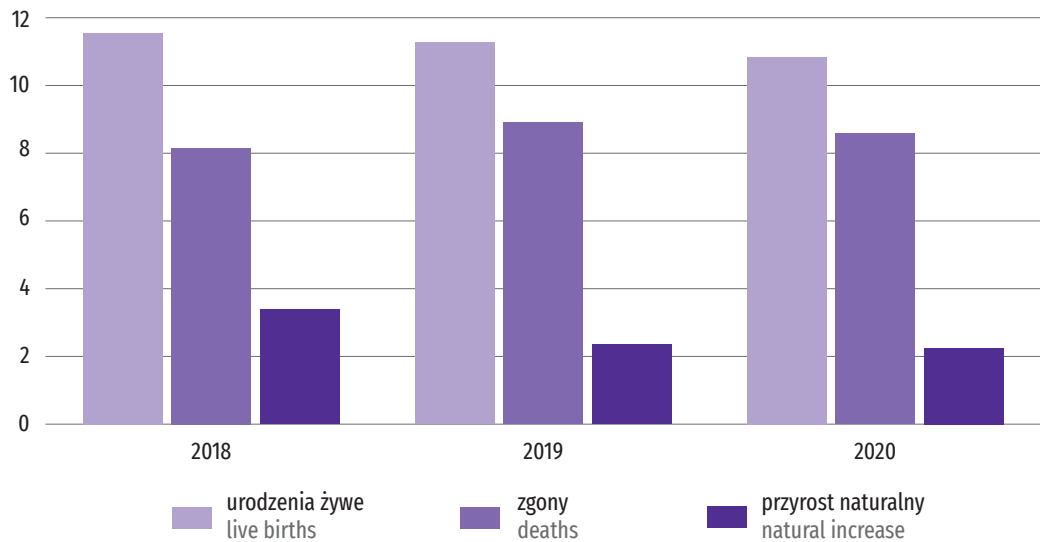
Wykres 59. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 59. Dwellings completed



Wykres 60. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności w I półroczu

Chart 60. Vital statistics per 1000 population in the first half-year



Rozdział 3. Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020

Chapter 3. The use of European Union funds under the RPO WP 2014-2020

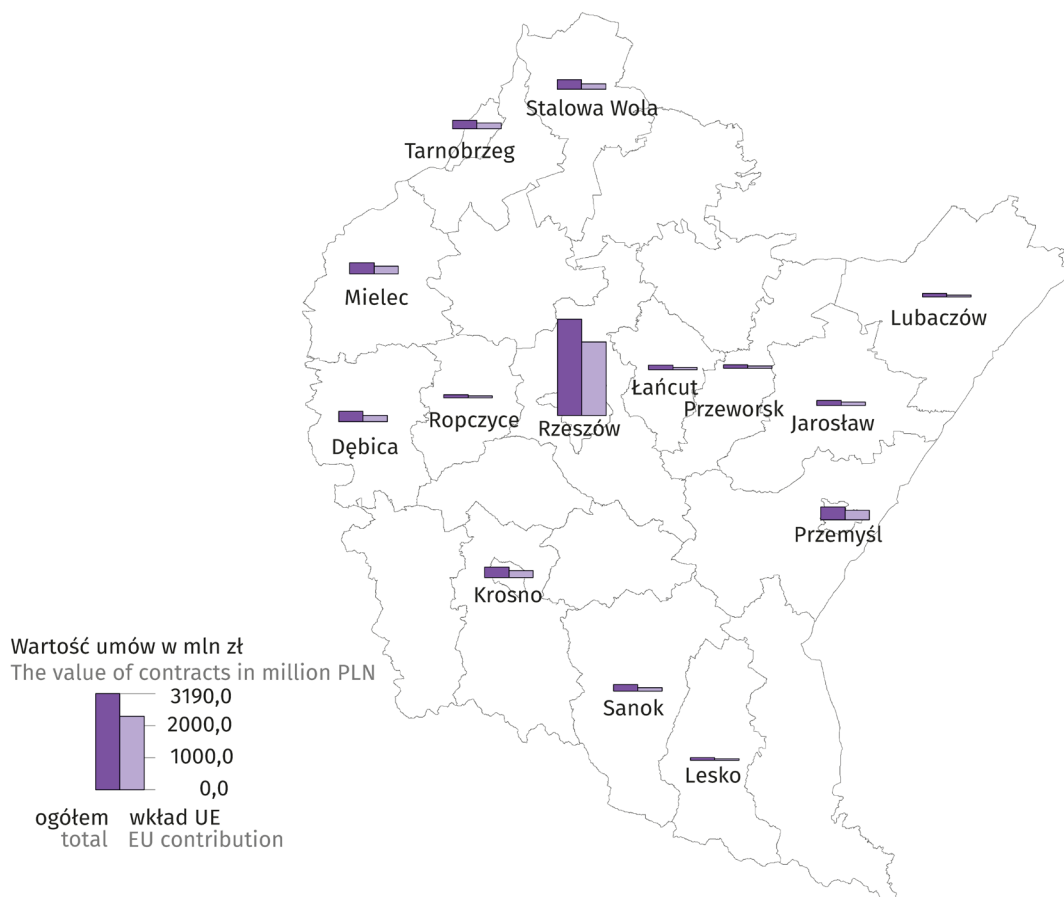
3.1. Regionalne bieguny wzrostu

3.1. Regional growth poles

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014-2020, według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniosła 1372. Wartość tych umów ogółem wyniosła 6 131,5 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 4 337,2 mln zł.²

Rysunek 31. Wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014-2020 (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Figure 31. The value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in the growth poles, including in subregional centres in Podkarpackie Voivodship under the RPO WP 2014-2020 (as of 31 December 2020)



² Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich. Patrz uwagi ogólne.
The methodology of counting grant agreements for projects implemented from European funds has been changed. See general notes.

Poniższe tabele przedstawiają liczbę oraz wartość umów, podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie regionalnych biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim według obszarów interwencji³.

**Tablica 1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Ogółem (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 1. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Total (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 560 | 3 189 963 123,00 | 2 445 204 558,63 |
| Mielec | 122 | 375 429 261,56 | 247 818 312,11 |
| Przemyśl | 104 | 409 760 874,64 | 315 339 175,10 |
| Dębica | 90 | 329 350 128,87 | 193 320 724,39 |
| Krosno | 77 | 335 764 187,78 | 220 945 119,70 |
| Tarnobrzeg | 63 | 273 871 961,55 | 194 340 645,76 |
| Stalowa Wola | 53 | 308 653 952,32 | 168 570 121,53 |
| Jarosław | 52 | 161 568 809,69 | 118 082 593,23 |
| Sanok | 51 | 201 178 555,29 | 106 716 099,64 |
| Ropczyce | 47 | 100 441 951,04 | 61 901 951,59 |
| Łańcut | 46 | 142 297 872,12 | 69 835 472,83 |
| Lubaczów | 42 | 106 275 546,37 | 64 418 846,42 |
| Przeworsk | 34 | 101 784 952,20 | 70 328 579,26 |
| Lesko | 31 | 95 138 432,74 | 60 339 996,87 |

³ Patrz uwagi ogólne.
See general notes.

Tablica 2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura energetyczna (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Table 2. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Energy infrastructure (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 29 | 144 703 575,71 | 91 505 995,66 |
| Krosno | 11 | 41 758 637,54 | 26 461 357,55 |
| Dębica | 10 | 48 519 975,77 | 30 638 789,36 |
| Mielec | 10 | 40 137 778,69 | 22 642 172,65 |
| Sanok | 10 | 30 263 915,60 | 18 036 110,71 |
| Lubaczów | 8 | 42 727 533,84 | 21 021 522,97 |
| Tarnobrzeg | 8 | 42 039 766,18 | 20 844 342,89 |
| Stalowa Wola | 8 | 26 788 255,11 | 16 071 999,54 |
| Ropczyce | 8 | 22 669 513,59 | 13 087 023,65 |
| Przemyśl | 6 | 15 012 397,72 | 11 426 212,56 |
| Przeworsk | 5 | 31 270 175,88 | 23 137 062,75 |
| Lesko | 5 | 25 241 624,22 | 17 357 343,64 |
| Jarosław | 5 | 18 516 436,78 | 13 430 668,23 |
| Łańcut | 5 | 15 947 368,43 | 11 320 483,62 |

Tablica 3. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Table 3. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Environmental protection infrastructure (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 3 | 31 673 546,82 | 16 592 277,95 |
| Lesko | 2 | 14 221 535,56 | 8 937 088,54 |
| Dębica | 2 | 13 652 331,31 | 7 692 134,31 |
| Mielec | 2 | 5 337 038,05 | 3 238 721,14 |
| Lubaczów | 2 | 1 917 868,09 | 1 122 031,52 |
| Ropczyce | 1 | 2 940 189,92 | 1 999 807,22 |
| Tarnobrzeg | 1 | 2 791 874,39 | 1 538 460,03 |

**Tablica 4. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura transportowa (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 4. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Transport infrastructure (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 28 | 970 245 828,80 | 767 102 421,30 |
| Dębica | 4 | 65 335 629,69 | 39 670 653,58 |
| Tarnobrzeg | 2 | 65 083 266,13 | 51 611 685,80 |
| Stalowa Wola | 2 | 47 929 341,06 | 19 997 526,30 |
| Przemyśl | 1 | 12 544 595,60 | 9 733 173,04 |
| Jarosław | 1 | 6 855 688,63 | 5 514 809,37 |
| Ropczyce | 1 | 2 273 550,35 | 1 898 873,60 |

**Tablica 5. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Zrównoważony transport (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 5. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Sustainable transport (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 1 | 145 989 382,19 | 87 794 851,85 |
| Stalowa Wola | 1 | 49 451 855,62 | 32 250 069,88 |
| Mielec | 1 | 40 690 460,16 | 27 373 501,20 |
| Krosno | 1 | 38 794 956,14 | 26 754 573,49 |
| Sanok | 1 | 35 387 601,60 | 20 804 450,68 |
| Przemyśl | 1 | 24 294 898,93 | 17 789 087,82 |
| Dębica | 1 | 16 135 741,63 | 8 496 614,59 |

**Tablica 6. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane inwestycje (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 6. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Social, health and educational infrastructure and related investments
(as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 13 | 370 468 362,99 | 277 528 133,54 |
| Dębica | 10 | 49 157 268,26 | 22 260 997,85 |
| Łańcut | 8 | 70 224 786,69 | 18 217 231,94 |
| Przemyśl | 8 | 45 973 154,98 | 32 112 386,81 |
| Lubaczów | 8 | 30 270 584,45 | 19 926 308,80 |
| Mielec | 8 | 31 400 663,63 | 20 078 976,30 |
| Tarnobrzeg | 7 | 78 641 663,47 | 53 176 740,85 |
| Sanok | 6 | 85 531 551,12 | 33 724 968,43 |
| Krosno | 5 | 64 905 102,55 | 41 584 299,90 |
| Stalowa Wola | 5 | 51 836 263,08 | 23 927 137,94 |
| Jarosław | 4 | 37 254 799,38 | 23 759 575,67 |
| Przeworsk | 3 | 30 315 273,78 | 16 716 736,88 |
| Ropczyce | 3 | 26 472 938,53 | 12 301 161,58 |
| Lesko | 2 | 25 710 576,00 | 10 877 936,84 |

**Tablica 7. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Badania, rozwój i innowacje (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 7. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Research, development and innovation (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 38 | 177 223 105,07 | 149 496 441,70 |
| Mielec | 9 | 26 031 014,36 | 15 641 302,95 |
| Stalowa Wola | 5 | 35 462 250,00 | 16 768 988,36 |
| Krosno | 5 | 9 174 219,93 | 3 004 908,53 |
| Sanok | 4 | 8 841 434,77 | 5 100 440,85 |
| Przemyśl | 4 | 5 931 897,51 | 2 738 266,25 |
| Dębica | 2 | 2 749 324,41 | 1 200 589,02 |
| Łańcut | 1 | 1 321 238,26 | 1 022 310,48 |

**Tablica 8. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Rozwój przedsiębiorczości (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 8. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Entrepreneurship development (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 53 | 291 281 558,91 | 195 020 748,18 |
| Mielec | 12 | 54 290 124,26 | 25 091 146,62 |
| Przemyśl | 9 | 42 352 891,90 | 20 252 811,29 |
| Krosno | 8 | 81 441 971,03 | 45 129 195,36 |
| Dębica | 8 | 30 483 350,28 | 13 853 839,80 |
| Sanok | 7 | 16 283 022,09 | 8 480 239,77 |
| Przeworsk | 6 | 9 711 488,84 | 4 880 374,05 |
| Lesko | 6 | 7 084 341,21 | 3 719 325,55 |
| Stalowa Wola | 5 | 27 122 244,20 | 12 121 477,04 |
| Ropczyce | 5 | 13 367 539,11 | 6 201 959,55 |
| Tarnobrzeg | 5 | 12 047 451,63 | 6 666 883,61 |
| Jarosław | 3 | 16 430 427,63 | 9 157 605,77 |
| Łańcut | 3 | 14 091 567,74 | 6 750 151,95 |
| Lubaczów | 1 | 7 290 674,88 | 3 260 057,85 |

**Tablica 9. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu,
aplikacje i usługi (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 9. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Information and communication technologies (ICT) - stimulating demand,
applications and services (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 81 | 283 124 890,88 | 223 914 935,89 |
| Mielec | 8 | 15 477 218,53 | 10 526 052,63 |
| Sanok | 6 | 4 256 788,19 | 3 241 230,86 |
| Krosno | 6 | 4 024 104,30 | 2 800 911,25 |
| Dębica | 4 | 7 358 776,31 | 5 690 641,73 |
| Tarnobrzeg | 3 | 6 193 247,00 | 4 920 270,57 |
| Jarosław | 3 | 3 406 171,60 | 2 553 627,24 |
| Przemyśl | 3 | 2 997 816,12 | 2 246 861,35 |
| Łańcut | 3 | 1 703 550,00 | 1 010 980,50 |
| Przeworsk | 3 | 1 465 299,00 | 925 100,00 |
| Stalowa Wola | 1 | 4 527 044,52 | 3 414 353,15 |
| Lubaczów | 1 | 3 057 105,96 | 2 572 836,34 |
| Ropczyce | 1 | 1 041 846,91 | 838 179,96 |

**Tablica 10. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Środowisko (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 10. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environment (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 8 | 100 252 789,02 | 65 582 621,05 |
| Dębica | 6 | 38 610 305,78 | 15 071 153,24 |
| Tarnobrzeg | 6 | 16 651 710,85 | 12 723 683,19 |
| Krosno | 5 | 27 890 826,90 | 19 080 741,48 |
| Łańcut | 5 | 11 767 256,26 | 8 358 525,38 |
| Mielec | 4 | 25 489 154,21 | 8 471 256,17 |
| Jarosław | 4 | 19 374 715,68 | 12 899 072,40 |
| Przemyśl | 4 | 17 547 601,19 | 13 387 431,00 |
| Stalowa Wola | 3 | 29 741 849,88 | 14 281 992,67 |
| Lubaczów | 3 | 7 544 744,83 | 5 069 109,83 |
| Ropczyce | 2 | 5 361 786,73 | 3 207 548,10 |
| Sanok | 2 | 2 412 285,00 | 1 856 995,00 |
| Lesko | 1 | 3 527 689,89 | 2 998 536,37 |

**Tablica 11. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie
mobilności pracowników (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 11. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Promoting sustainable and high-quality employment and supporting
employee mobility (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 110 | 320 493 020,19 | 269 393 655,32 |
| Mielec | 23 | 57 995 363,67 | 47 961 803,47 |
| Krosno | 19 | 48 309 664,57 | 39 584 133,09 |
| Tarnobrzeg | 17 | 36 995 280,92 | 31 445 033,03 |
| Przemyśl | 14 | 41 857 549,37 | 34 593 139,29 |
| Dębica | 14 | 23 310 761,83 | 19 814 146,94 |
| Stalowa Wola | 11 | 18 812 668,31 | 15 301 723,22 |
| Jarosław | 10 | 23 821 129,94 | 20 244 212,20 |
| Przeworsk | 10 | 19 260 363,03 | 16 371 306,68 |
| Lesko | 10 | 15 678 637,04 | 13 326 841,46 |
| Łańcut | 9 | 13 978 834,07 | 11 882 008,94 |
| Sanok | 8 | 10 348 130,93 | 8 795 911,28 |
| Ropczyce | 7 | 9 994 486,33 | 8 495 313,37 |
| Lubaczów | 6 | 5 734 049,83 | 4 873 942,35 |

**Tablica 12. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką
dyskryminacją (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 12. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination
(as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 59 | 206 994 235,31 | 175 945 099,88 |
| Przemyśl | 36 | 187 926 800,84 | 159 736 725,84 |
| Mielec | 18 | 36 002 619,57 | 30 602 226,58 |
| Jarosław | 16 | 28 098 928,38 | 23 884 087,46 |
| Dębica | 12 | 18 696 975,52 | 15 892 429,16 |
| Tarnobrzeg | 6 | 3 723 743,48 | 3 165 181,94 |
| Ropczyce | 6 | 3 637 385,93 | 3 091 778,02 |
| Krosno | 5 | 7 527 843,70 | 6 398 667,13 |
| Stalowa Wola | 4 | 3 238 724,15 | 2 752 915,52 |
| Łańcut | 3 | 4 063 287,82 | 3 453 794,64 |
| Przeworsk | 3 | 3 086 902,81 | 2 623 867,38 |
| Lubaczów | 3 | 1 743 575,53 | 1 482 039,18 |
| Lesko | 3 | 1 316 562,00 | 1 119 077,69 |
| Sanok | 2 | 2 188 272,71 | 1 860 031,79 |

**Tablica 13. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz
zdobywania umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 13. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Investing in education, training and vocational training for skills and
lifelong learning (as of 31 December 2020)

| Miasto City | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 137 | 147 512 827,11 | 125 327 376,31 |
| Mielec | 27 | 42 577 826,43 | 36 191 152,40 |
| Przemyśl | 18 | 13 321 270,48 | 11 323 079,85 |
| Dębica | 17 | 15 339 688,08 | 13 038 734,81 |
| Ropczyce | 13 | 12 682 713,64 | 10 780 306,54 |
| Krosno | 12 | 11 936 861,12 | 10 146 331,92 |
| Lubaczów | 10 | 5 989 408,96 | 5 090 997,58 |
| Łańcut | 9 | 9 199 982,85 | 7 819 985,38 |
| Stalowa Wola | 8 | 13 743 456,39 | 11 681 937,91 |
| Tarnobrzeg | 8 | 9 703 957,50 | 8 248 363,85 |
| Jarosław | 6 | 7 810 511,67 | 6 638 934,89 |
| Sanok | 5 | 5 665 553,28 | 4 815 720,27 |
| Przeworsk | 4 | 6 675 448,86 | 5 674 131,52 |
| Lesko | 2 | 2 357 466,82 | 2 003 846,78 |

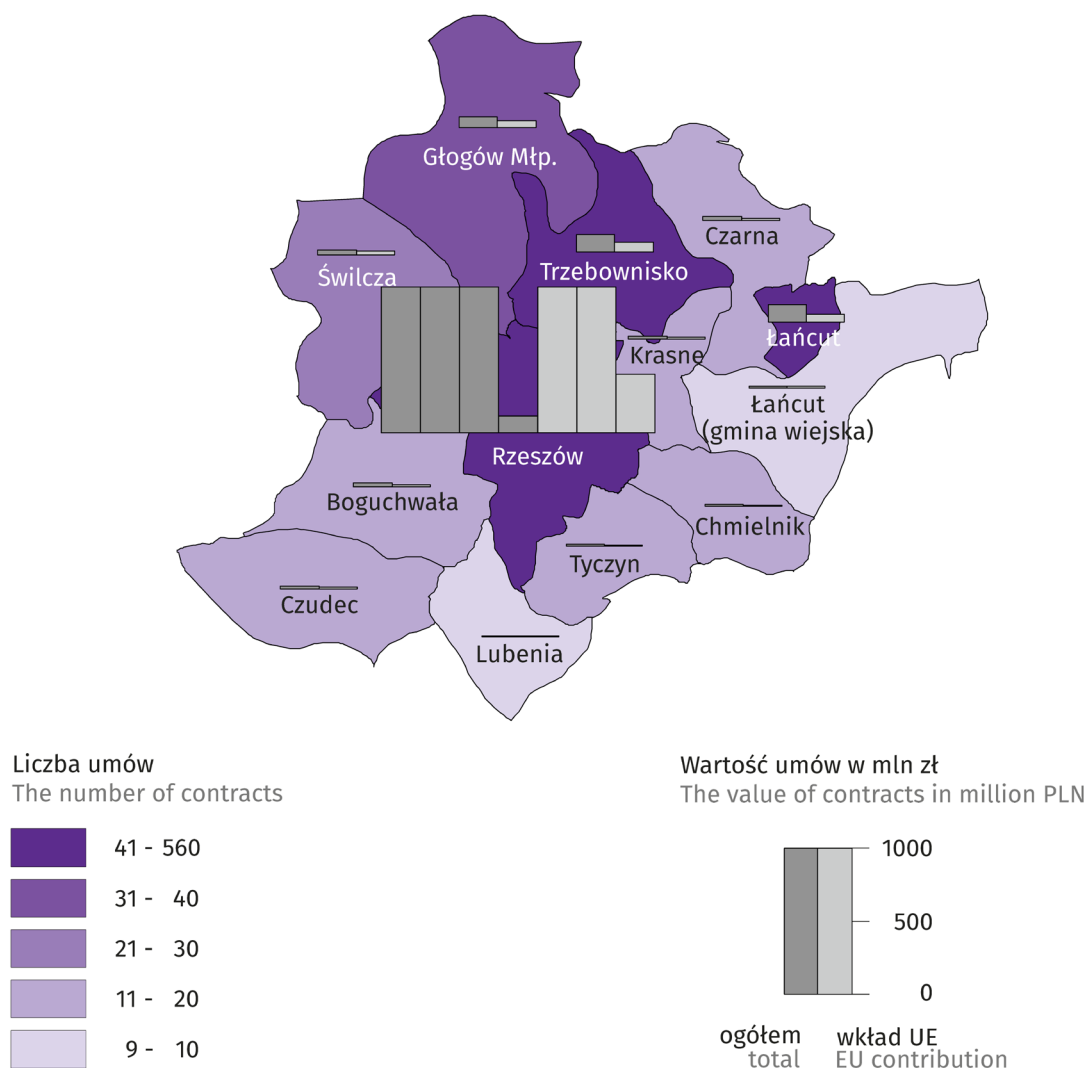
3.2. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

3.2. Rzeszów Functional Area

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020, według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniosła 828. Wartość tych umów ogółem wyniosła 3 815,6 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 2808,8 mln zł.

Rysunek 32. Liczba oraz wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020 (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Figure 32. The number and value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in gminas of the Rzeszów Functional Area under RPO WP 2014–2020 (as of 31 December 2020)



Poniższe tabele przedstawiają liczbę oraz wartość umów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego według obszarów interwencji.

**Tablica 14. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Ogółem (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 14. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Total (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 560 | 3 189 963 123,00 | 2 445 204 558,63 |
| Łańcut - gmina miejska | 46 | 142 297 872,12 | 69 835 472,83 |
| Trzebownisko | 44 | 148 376 314,90 | 83 223 309,75 |
| Głogów Małopolski | 38 | 99 074 802,89 | 60 212 152,55 |
| Świlcza | 26 | 44 777 762,21 | 33 888 194,94 |
| Boguchwała | 19 | 32 941 113,52 | 20 203 961,16 |
| Czarna | 18 | 48 126 667,17 | 25 660 230,28 |
| Czudec | 17 | 24 210 833,36 | 17 449 763,83 |
| Krasne | 15 | 19 826 650,22 | 10 957 288,46 |
| Tyczyn | 14 | 16 969 982,61 | 9 675 501,13 |
| Chmielnik | 12 | 23 537 679,76 | 14 683 373,61 |
| Łańcut - gmina wiejska | 10 | 17 496 346,37 | 12 102 947,45 |
| Lubenia | 9 | 8 026 321,50 | 5 652 070,12 |

**Tablica 15. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura energetyczna (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 15. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Energy infrastructure (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 29 | 144 703 575,71 | 91 505 995,66 |
| Łańcut - gmina miejska | 5 | 15 947 368,43 | 11 320 483,62 |
| Tyczyn | 5 | 6 825 520,79 | 4 632 639,68 |
| Czarna | 5 | 4 060 871,75 | 2 809 923,36 |
| Chmielnik | 4 | 5 473 808,81 | 3 902 870,60 |
| Trzebownisko | 3 | 2 686 577,56 | 1 553 168,36 |
| Krasne | 2 | 4 433 405,68 | 2 779 099,27 |
| Świlcza | 2 | 3 250 360,22 | 2 093 193,16 |
| Lubenia | 2 | 2 139 562,23 | 1 375 454,53 |
| Łańcut - gmina wiejska | 2 | 1 976 593,84 | 1 365 853,82 |
| Boguchwała | 2 | 1 638 873,41 | 1 133 968,93 |

**Tablica 16. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 16. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environmental protection infrastructure (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|-------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 3 | 31 673 546,82 | 16 592 277,95 |
| Czarna | 1 | 6 181 653,42 | 3 403 694,93 |
| Głogów Małopolski | 1 | 3 255 808,69 | 1 055 141,23 |
| Chmielnik | 1 | 1 436 672,87 | 823 849,80 |
| Boguchwała | 1 | 358 359,50 | 203 954,10 |
| Czudec | 1 | 298 903,49 | 168 355,44 |

**Tablica 17. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura transportowa (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 17. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Transport infrastructure (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 28 | 970 245 828,80 | 767 102 421,30 |

**Tablica 18. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Zrównoważony transport (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 18. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Sustainable transport (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|----------------|--|--|--|
| Rzeszów | 1 | 145 989 382,19 | 87 794 851,85 |

**Tablica 19. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane inwestycje (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 19. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Social, health and educational infrastructure and related investments
(as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 13 | 370 468 362,99 | 277 528 133,54 |
| Łańcut - gmina miejska | 8 | 70 224 786,69 | 18 217 231,94 |
| Głogów Małopolski | 3 | 9 817 285,97 | 5 179 746,43 |
| Boguchwała | 3 | 4 506 889,58 | 2 490 818,42 |
| Świlcza | 2 | 3 811 892,48 | 1 481 771,54 |
| Czarna | 2 | 1 602 121,11 | 1 205 227,20 |
| Krasne | 1 | 5 031 743,80 | 618 900,21 |
| Trzebownisko | 1 | 1 509 562,62 | 569 200,25 |
| Tyczyn | 1 | 383 998,07 | 270 748,68 |

Tablica 20. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Badania, rozwój i innowacje (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Table 20. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Research, development and innovation (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 38 | 177 223 105,07 | 149 496 441,70 |
| Trzebownisko | 8 | 53 189 403,85 | 28 833 303,28 |
| Głogów Małopolski | 4 | 8 011 576,75 | 4 878 607,30 |
| Czarna | 3 | 15 337 510,70 | 7 508 841,15 |
| Boguchwała | 2 | 17 666 740,89 | 9 424 103,53 |
| Czudec | 1 | 2 449 099,93 | 1 136 063,47 |
| Łańcut - gmina miejska | 1 | 1 321 238,26 | 1 022 310,48 |
| Świlcza | 1 | 61 500,00 | 42 500,00 |
| Tyczyn | 1 | 61 500,00 | 42 500,00 |

Tablica 21. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Rozwój przedsiębiorczości (stan na 31 grudnia 2020 r.)

Table 21. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Entrepreneurship development (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 53 | 291 281 558,91 | 195 020 748,18 |
| Trzebownisko | 12 | 65 367 181,39 | 31 112 175,11 |
| Głogów Małopolski | 10 | 45 971 748,46 | 21 963 131,53 |
| Czarna | 4 | 17 856 070,58 | 8 107 369,99 |
| Łańcut - gmina miejska | 3 | 14 091 567,74 | 6 750 151,95 |
| Chmielnik | 3 | 10 337 362,58 | 4 780 970,13 |
| Łańcut - gmina wiejska | 3 | 7 476 307,48 | 4 227 502,63 |
| Tyczyn | 3 | 7 380 984,00 | 2 782 199,99 |
| Czudec | 2 | 7 360 935,00 | 4 163 650,00 |
| Świlcza | 2 | 5 396 380,85 | 2 851 745,95 |
| Krasne | 2 | 2 202 979,92 | 993 754,20 |
| Lubenia | 2 | 2 182 681,74 | 1 128 149,70 |

**Tablica 22. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu,
aplikacje i usługi (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 22. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Information and communication technologies (ICT) - stimulating demand,
applications and services (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 81 | 283 124 890,88 | 223 914 935,89 |
| Krasne | 6 | 4 753 732,51 | 3 671 464,72 |
| Trzebownisko | 4 | 4 496 090,35 | 3 197 091,06 |
| Łańcut - gmina miejska | 3 | 1 703 550,00 | 1 010 980,50 |
| Głogów Małopolski | 2 | 5 059 086,36 | 4 246 003,17 |
| Świlcza | 2 | 2 091 215,81 | 1 777 533,41 |
| Chmielnik | 1 | 2 501 034,70 | 2 016 468,70 |
| Łańcut - gmina wiejska | 1 | 594 410,00 | 359 399,98 |

**Tablica 23. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Środowisko (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 23. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environment (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 8 | 100 252 789,02 | 65 582 621,05 |
| Łańcut - gmina miejska | 5 | 11 767 256,26 | 8 358 525,38 |
| Łańcut - gmina wiejska | 1 | 2 063 900,44 | 1 572 826,61 |
| Boguchwała | 1 | 886 584,00 | 249 999,99 |
| Głogów Małopolski | 1 | 315 600,00 | 242 380,79 |
| Czudec | 1 | 299 740,00 | 249 863,25 |
| Chmielnik | 1 | 245 065,20 | 147 039,12 |
| Tyczyn | 1 | 228 700,00 | 171 525,00 |

**Tablica 24. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie
mobilności pracowników (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 24. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Promoting sustainable and high-quality employment and supporting
employee mobility (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 110 | 320 493 020,19 | 269 393 655,32 |
| Łańcut - gmina miejska | 9 | 13 978 834,07 | 11 882 008,94 |
| Trzebownisko | 8 | 14 339 816,83 | 12 188 841,74 |
| Czudec | 3 | 7 959 805,00 | 6 765 834,25 |
| Głogów Małopolski | 2 | 5 366 652,00 | 4 561 654,20 |
| Lubenia | 2 | 1 767 362,50 | 1 502 258,12 |
| Świlcza | 1 | 5 159 433,60 | 4 385 518,56 |
| Czarna | 1 | 1 963 002,67 | 1 668 552,26 |

**Tablica 25. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką
diskryminacją (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 25. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination
(as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 59 | 206 994 235,31 | 175 945 099,88 |
| Boguchwała | 4 | 2 976 739,08 | 2 530 228,21 |
| Świlcza | 4 | 2 477 436,75 | 2 105 821,23 |
| Głogów Małopolski | 3 | 11 049 504,48 | 9 392 078,80 |
| Łańcut - gmina miejska | 3 | 4 063 287,82 | 3 453 794,64 |
| Trzebownisko | 3 | 2 934 148,30 | 2 494 026,05 |
| Chmielnik | 2 | 3 543 735,60 | 3 012 175,26 |
| Łańcut - gmina wiejska | 1 | 4 954 425,40 | 4 211 261,59 |
| Krasne | 1 | 1 312 344,00 | 1 115 492,40 |
| Lubenia | 1 | 624 912,50 | 531 175,62 |

**Tablica 26. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz
zdobywania umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 31 grudnia 2020 r.)**

Table 26. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Investing in education, training and vocational training for skills and
lifelong learning (as of 31 December 2020)

| Gmina Gmina | Liczba umów The number of contracts | Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN) | Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN) |
|------------------------|--|--|--|
| Rzeszów | 137 | 147 512 827,11 | 125 327 376,31 |
| Świlcza | 12 | 22 529 542,50 | 19 150 111,09 |
| Głogów Małopolski | 12 | 10 227 540,18 | 8 693 409,10 |
| Łańcut - gmina miejska | 9 | 9 199 982,85 | 7 819 985,38 |
| Czudec | 9 | 5 842 349,94 | 4 965 997,42 |
| Boguchwała | 6 | 4 906 927,06 | 4 170 887,98 |
| Trzebownisko | 5 | 3 853 534,00 | 3 275 503,90 |
| Krasne | 3 | 2 092 444,31 | 1 778 577,66 |
| Tyczyn | 3 | 2 089 279,75 | 1 775 887,78 |
| Lubenia | 2 | 1 311 802,53 | 1 115 032,15 |
| Czarna | 2 | 1 125 436,94 | 956 621,39 |
| Łańcut - gmina wiejska | 2 | 430 709,21 | 366 102,82 |

Uwagi ogólne

General notes

Prezentowane w Informacji:

- dane o przedsiębiorstwach nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych pochodzą z rejestru REGON. Jako definicję przedsiębiorstwa przyjęto opracowaną na podstawie kodeksu cywilnego art. 55 z uwzględnieniem wybranych szczególnych form prawnych;

- pojęcie regionalnych biegunów wzrostu - są jedną z koncepcji rozwoju gospodarczego, którą można stosować na różnych poziomach delimitacji. Teoria ta może tłumaczyć rozwój zarówno na poziomie lokalnym, jak i regionalnym. Ma ona głębokie umocowanie w teorii wzrostu endogenicznego, w której najważniejsze jest wykorzystanie funkcjonującego wewnątrz regionu potencjału społeczno-gospodarczego. Pokonywanie barier rozwojowych powinno następować przez pobudzanie wewnętrznych - endogennych - czynników wzrostu. Do regionalnych biegunów wzrostu w województwie podkarpackim zalicza się: Dębicę, Jarosław, Krosno, Lesko, Mielec, Przemyśl, Przeworsk, Ropczyce, Rzeszów (z Łańcutem), Sanok, Stalową Wołą, Tarnobrzeg oraz Lubaczów (potencjalny biegun wzrostu);

- Rzeszowski Obszar Funkcjonalny - w jego skład wchodzi następujące gminy: Boguchwała, Chmielnik, Czarna, Czudec, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Łańcut – gmina wiejska, m. Łańcut, Rzeszów, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn;

- obszary interwencji (bez Pomocy Technicznej) wyznaczone są zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) NR 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

Dane dotyczące wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020 pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, na podstawie danych z Centralnego Systemu teleinformatycznego SL2014; bez projektów w ramach Pomocy Technicznej.

Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich w ramach RPO WP 2014–2020. W poprzednich informacjach liczba umów, przedstawiana była jako liczba poszczególnych kontraktów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych oraz w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym ze względu na miejsce ich realizacji. Aktualnie liczba umów prezentowana jest jako suma umów realizowanych przez poszczególnych Beneficjentów.