

Zarząd Województwa Podkarpackiego

**Informacja o stopniu realizacji *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030***

RAPORT MONITORINGOWY

Rzeszów, listopad 2023 r.

**Spis treści**

[Wstęp 3](#_Toc150944721)

[Rozdział I. Sytuacja społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego 5](#_Toc150944722)

[1. Sytuacja społeczna 6](#_Toc150944723)

[2. Sytuacja gospodarcza 14](#_Toc150944724)

[Rozdział II. Obszary tematyczne - Analiza zmian wskaźników monitoringowych 20](#_Toc150944725)

[1. Gospodarka i nauka 20](#_Toc150944726)

[2. Kapitał ludzki i społeczny 26](#_Toc150944727)

[3. Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska 38](#_Toc150944728)

[4. Dostępność usług 46](#_Toc150944729)

[Rozdział III. Obszar horyzontalny - Analiza regionalnych obszarów strategicznej interwencji 50](#_Toc150944730)

[1. Zróżnicowanie podregionów w województwie podkarpackim 51](#_Toc150944731)

[2. Policentryczny miejski układ osadniczy, w tym Rzeszów i jego obszar funkcjonalny 56](#_Toc150944732)

[3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia 68](#_Toc150944733)

[4. Obszary wiejskie 78](#_Toc150944734)

[Rozdział IV. Scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego 82](#_Toc150944735)

[1. Wybrane scenariusze rozwoju województwa 82](#_Toc150944736)

[2. PKB województwa podkarpackiego ogółem 83](#_Toc150944737)

[3. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej 85](#_Toc150944738)

[4. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE 86](#_Toc150944739)

[Podsumowanie 89](#_Toc150944740)

[Załącznik nr 1. MONITORING WSKAŹNIKÓW *STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030* 92](#_Toc150944741)

[Załącznik nr 2. Wybrane dane statystyczne 105](#_Toc150944742)

[Załącznik nr 3. Ocena realizacji wskaźników 107](#_Toc150944743)

# Wstęp

*Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* została przyjęta uchwałą Nr XXVII/458/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r. Jest   
w założeniudokumentem wychodzącym naprzeciw nowym trendom społecznym   
i gospodarczym jakie zachodzą w świecie. Wymagają one odpowiedniej odpowiedzi na nowe lub zasadniczo zmodyfikowane wyzwania.

Jednocześnie dalekowzroczność, przezorność, zapobiegliwość gospodarcza i naukowa powinny umożliwić wysoką trafność przewidywania tego, co może zdarzyć się istotnego   
w świecie dla województwa podkarpackiego w najbliższych dziesięciu latach. Istotne dla rozwoju województwa są również przesłanki krajowe wynikające z modyfikacji priorytetów gospodarczych rządu oraz pojawienia się kolejnej generacji dokumentów strategicznych. Ponadto na poziomie całego województwa podkarpackiego rejestrowane są ważne wyzwania nowej generacji, wymagające skutecznego podjęcia działań o charakterze samorządowym.

Proces opracowywania *Strategii* rozpoczęto w innej rzeczywistości. Na naszych oczach zaszły historyczne zmiany jakie wywołuje pandemia COVID-19, zarówno w sferze gospodarczej, jak i społecznej.

Ponadto aktualna sytuacja geopolityczna związana z konfliktem zbrojnym w Ukrainie oraz pomoc świadczona uchodźcom ma znaczny wpływ na rozwój regionu. Każdego dnia doświadczamy, iż te uwarunkowania pociągają za sobą problemy gospodarczo-społeczne od skali lokalnej, aż do globalnej.

W *Strategii* uwzględniono konieczność minimalizowania negatywnego wpływu kryzysu spowodowanego przez pandemię COVID-19 w sektorach gospodarki oraz w aspekcie społecznym.

Projektując zakres działań, w *Strategii* podjęto próbę wskazania instrumentów zabezpieczających budowanie odporności na zakłócenia procesów rozwojowych, a także szeroko rozumianego bezpieczeństwa, które znajdują zastosowanie również w obliczu skutków pandemii.

Aby *Strategia*, jako dokument wyznaczający kierunki rozwoju, była skuteczna, powinna dawać możliwość wcześniejszej reakcji na potrzeby, które pojawią się w bliżej określonej przyszłości. W związku z tym zawarto w *Strategii* rozpoznane, prawdopodobne scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego. Scenariusze te uwzględniają uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne jakie występowały w 2020 roku (pandemia COVID-19 i jej wpływ na sytuację społeczno-gospodarczą).

W celu skutecznej realizacji *Strategii* istotne znaczenie odgrywa efektywny monitoring realizacji tego dokumentu. Podmiotem powołanym do zarządzania informacją w zakresie realizacji polityki rozwoju, a jednocześnie głównym ogniwem w procesie monitorowania   
i ewaluacji *Strategii* jest Regionalne Obserwatorium Terytorialne funkcjonujące   
w Departamencie Rozwoju Regionalnego.

W ramach prowadzonego procesu monitorowania przewidziano, iż ROT będzie przygotowywał m.in. coroczne raporty monitoringowe prezentujące zmiany wartości wskaźników określonych w *Strategii* wraz z analizą i odniesieniem do scenariuszy rozwoju.

W 2023 r. przedstawiany jest drugi taki raport. Ukazuje on zmiany wartości wskaźników monitoringowych do 2022 r., czyli drugiego roku obowiązywania *Strategii[[1]](#footnote-1).*

Raport zawiera cztery rozdziały. W rozdziale I przedstawiono sytuację społeczną   
i gospodarczą województwa podkarpackiego na podstawie danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Banku Danych Lokalnych (GUS/BDL).

Rozdział II zawiera analizę zmian wskaźników monitoringowych *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*, w podziale na obszary tematyczne *Strategii*. Analizie poddano wskaźniki od roku bazowego określonego w *Strategii* (najczęściej 2018 r.) do ostatniego za który były dostępne dane, najczęściej był to 2022 r.[[2]](#footnote-2). Źródłem wskaźników był dane publikowane przez Główny Urząd Statystyczny w Banku Danych Lokalnych (GUS/BDL) lub w Rocznikach Statystycznych (w przypadku 49 wskaźników), a także źródła własne[[3]](#footnote-3)   
(w przypadku 5 wskaźników).

W rozdziale III przedstawiono analizę wybranych wskaźników w obszarze horyzontalnym, od podregionów, poprzez miasta, obszary wymagające szczególnego wsparcia, po obszary wiejskie[[4]](#footnote-4).

W rozdziale IV przeanalizowano wskaźniki, od których uzależnione są scenariusze rozwoju[[5]](#footnote-5).

Jednocześnie należy mieć na uwadze fakt, iż w związku z wynikami Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021 Główny Urząd Statystyczny zweryfikował od 2020 r. część swoich danych[[6]](#footnote-6), co znalazło swoje odbicie w niniejszej Informacji.

# Rozdział I. Sytuacja społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego

Istotne znaczenie w przedstawieniu informacji z realizacji *Strategii rozwoju województwa* odgrywa ukazanie tła, jakim jest ogólna sytuacja, i społeczna, i gospodarcza województwa podkarpackiego.

Wpływ na sytuację w województwie mają czynniki wewnętrzne i czynniki zewnętrzne. Takim nieprzewidzianym zewnętrznym czynnikiem, którego skutki wpłynęły na rozwój województwa była pandemia COVID-19, a od 2022 r. wojna w Ukrainie.

Z perspektywy obecnie dostępnych danych można mówić jedynie o bezpośrednich   
i krótkookresowych efektach wpływu pandemii COVID-19 na gospodarkę regionu lub kraju. Należy mieć jednak na uwadze, że wpływ ten ma także charakter pośredni, trudniejszy do precyzyjnego określenia i wymagający dłuższej perspektywy czasowej.

Województwo podkarpackie charakteryzowało się, jednym z największych w kraju, opóźnieniem kulminacji fal pandemii COVID-19[[7]](#footnote-7). W województwie podkarpackim wartość wskaźnika zapadalności na COVID-19 wg stanu na połowę maja 2022 r. była najniższa   
w kraju. Podatność danego podobszaru województwa na pandemię zależy od gęstości zaludnienia, mobilności społeczeństwa oraz położenia na szlakach tranzytowych regionu. Największa w województwie podkarpackim zapadalność na COVID-19 występowała   
w Rzeszowie i w Przemyślu oraz w okolicach tych miast i wzdłuż głównego korytarza transportowego regionu o przebiegu równoleżnikowym[[8]](#footnote-8).

Na sytuację społeczno-gospodarczą województwa podkarpackiego, jako województwa przygranicznego będzie oddziaływać wojna w Ukrainie. Wpływ ten jest trudny do precyzyjnego określenia. Będzie z pewnością wielowymiarowy, obejmując zmiany na rynku pracy, potrzeby inwestycji infrastrukturalnych (transport towarów, konektory energetyczne, infrastruktura militarna NATO). Jednocześnie tocząca się wojna może wpływać niekorzystnie na klimat inwestycyjny w szczególności turystykę.

Najbardziej obiektywnym miernikiem wpływu czynników wewnętrznych i zewnętrznych na sytuację społeczno-gospodarczą województwa są wskaźniki statystyczne monitorowane   
i publikowane przez Główny Urząd Statystyczny.

W celu przedstawienia sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego przeanalizowano wartości wybranych wskaźników[[9]](#footnote-9). Analizy dokonano porównując dane za ostatni dostępny rok do danych za lata wcześniejsze, w szczególności za rok 2018 r.[[10]](#footnote-10). Ukazano miejsce województwa podkarpackiego na tle kraju i innych województw.   
W szczególności porównano dane dotyczące województwa podkarpackiego i pozostałych województw Polski Wschodniej.

## Sytuacja społeczna

**Liczba ludności**[[11]](#footnote-11)

W 2022 r. województwo podkarpackie liczyło 2 079 098 mieszkańców (5,5% ludności kraju,   
8. miejsce wśród województw). W porównaniu do 2021 r. liczba mieszkańców województwa zmniejszyła się o 6 834 osoby[[12]](#footnote-12). W 2021 r. w porównaniu do 2020 r.: o 10 234 osoby,   
w 2020 r. w porównaniu do 2019 r.: o 30 998 osób, w 2019 r. w porównaniu do 2018 r.: o 18 510 osób. Porównując rok 2022 do roku 2018 liczba mieszkańców województwa podkarpackiego zmniejszyła się o 49 917 osób, tj. o 2,3%. W skali kraju w 2022 r.   
w porównaniu do roku 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 644 821 osób,   
tj. o 1,7%. Spośród wszystkich województw w kraju, jedynie w trzech województwach wzrosła liczba mieszkańców (małopolskie, mazowieckie i pomorskie).

Analizując dane od 2018 r., w województwie podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, obserwowane jest coroczne zmniejszanie się liczby ludności. Drastyczne zmniejszenie się liczby ludności od 2020 r. jest skutkiem pandemii COVID-19. Ponadto od 2020 r. dane GUS zostały zweryfikowane w związku z wynikami NSP2021, co dodatkowo wpłynęło na zmniejszenie się liczby ludności.

W 2022 r. województwo podkarpackie należało do grupy tych województw w kraju, w których liczba ludności uległa najmniejszemu zmniejszeniu, zarówno w porównaniu do roku poprzedniego jak i w porównaniu do 2018 r.

Corocznie korzystniejsza, niż w podkarpackim, sytuacja pod względem liczby mieszkańców, występowała jedynie w pięciu województwach[[13]](#footnote-13). Natomiast w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, w województwie podkarpackim występowała najkorzystniejsza sytuacja pod względem liczby ludności. Negatywne procesy dotyczące zmniejszania się liczby mieszkańców w województwie podkarpackim zachodziły zdecydowanie wolniej, niż w pozostałych województwach Polski Wschodniej.

Wykres. Liczba ludności w 2018 r. i w 2022 r. wg województw

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

**Przyrost naturalny[[14]](#footnote-14)**

Na zmniejszenie się liczby mieszkańców województwa podkarpackiego zdecydowany wpływ miał ujemny przyrost naturalny, który od 2020 r. występował we wszystkich województwach w kraju. W województwie podkarpackim w 2022 r. wyniósł -5 123 osoby, co było 5. wynikiem w skali kraju[[15]](#footnote-15). Po raz pierwszy ujemny przyrost naturalny w województwie podkarpackim zanotowano w 2020 r. (-4 565 osób, 6. miejsce w kraju)[[16]](#footnote-16). Jeszcze w 2019 r. województwo podkarpackie należało do grupy pięciu województw w kraju z dodatnim przyrostem naturalnym[[17]](#footnote-17). Również w 2018 r. w województwie podkarpackim, podobnie, jak jeszcze   
w czterech województwach[[18]](#footnote-18), występował dodatni przyrost naturalny. Wyniósł on 1 897 osób, co lokowało województwo podkarpackie na 4. miejscu w kraju[[19]](#footnote-19). W skali kraju, od wielu lat, przyrost naturalny był ujemny. W 2018 r. wyniósł -26 022 osoby, a w 2022 r. -143 316 osób[[20]](#footnote-20).

W 2022 r. w województwie podkarpackim przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 ludności wyniósł -2,46, co lokowało województwo na 5. miejscu w kraju[[21]](#footnote-21). Średnia dla kraju wyniosła -3,79. W latach od 2018 r. wartość tego wskaźnika dla województwa podkarpackiego klasyfikowała podkarpackie corocznie na 5. miejscu w kraju, z tym, że od 2020 r. przyjmował on, podobnie jak w pozostałych województwach w kraju, wartości ujemne[[22]](#footnote-22). Jednakże corocznie, w wymienionych latach, przyjmował wartość znacznie korzystniejszą, niż średnia krajowa. Corocznie również wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego była najbardziej korzystna spośród województw Polski Wschodniej.

Na ujemny przyrost naturalny w województwie podkarpackim zdecydowany wpływ miała pandemia COVID-19[[23]](#footnote-23). Od 2022 r. obserwowane jest już „odbicie” w tym zakresie, zarówno w kraju, jak i we wszystkich województwach, w tym w podkarpackim[[24]](#footnote-24).

**Migracje**

Zdecydowanie mniejszy wpływ na spadek liczby mieszkańców województwa podkarpackiego miały migracje. Saldo migracji wewnętrznych w 2022 r. wyniosło -2 228 osób, natomiast saldo migracji zagranicznych było dodatnie i wyniosło +139 osób. W porównaniu do 2018 r. saldo migracji zmniejszyło się, zarówno wewnętrznych (z -3 119 osób, co było sytuacją korzystną), jak i zagranicznych (z 378 osób, co z kolei było niekorzystne). Województwo podkarpackie od wielu lat należy do grupy jedenastu województw w kraju, z których więcej mieszkańców wyjeżdża, niż do niego przyjeżdża (migracje wewnętrzne). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, w 2022 r. korzystniejsza sytuacja występowała w województwie podlaskim (saldo migracji wewnętrznych wyniosło -1 526 osób)   
i w województwie warmińsko-mazurskim (-2 067). Jednocześnie województwo podkarpackie od wielu lat należy do grupy województw, w których saldo migracji zagranicznych jest dodatnie. W 2022 r. województwo podkarpackie klasyfikowano na 5. miejscu w kraju pod tym względem i na 3. miejscu wśród województw Polski Wschodniej[[25]](#footnote-25).

**Trwanie życia**

W województwie podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, skróceniu uległo przeciętne dalsze trawnie życia, zarówno mężczyzn, jak i kobiet. Wartość wskaźnika w podkarpackim zaczęła spadać: dla mężczyzn od 2019 r. (75,4 lat – nadal 1. miejsce w kraju), a dla kobiet od 2020 r. (81,8 lat – spadek na 2. miejsce w kraju, za województwo podlaskie (81,9 lat)).   
W 2021 r. w podkarpackim wartość wskaźnika określającego długość życia mężczyzn wyniosła 72,7 lat (2. miejsce za województwem małopolskim (73,5 lat)), a kobiet 80,6 lat   
(2. miejsce również za małopolskim (81,0 lat)). W 2018 r. przeciętna długość życia mężczyzn w województwie podkarpackim wynosiła 75,6 lat, a kobiet 83,2 lat. Mimo, iż województwo podkarpackie nadal jest jednym z liderów w zakresie długości życia, zarówno mężczyzn jak   
i kobiet, to obserwowane jest szybsze, niż średnio w kraju, coroczne zmniejszanie się wartości tego wskaźnika. Szybciej, niż średnio w kraju skróceniu ulega długość życia,   
i mężczyzn, i kobiet.

Skrócenie długości życia, i mężczyzn, i kobiet zarówno w województwie podkarpackim, jak   
i w pozostałych województwach jest skutkiem pandemii COVID-19.

Wykres. Przeciętne dalsze trwanie życia mężczyzn wg województw w latach 2018-2021 [lata]

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

Wykres. Przeciętne dalsze trwanie życia kobiet wg województw w latach 2018-2021 [lata]

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

**Oczekiwane trwanie życia w zdrowiu**

W 2018 r. oczekiwane trawnie życia w zdrowiu mężczyzn wynosiło dla podkarpackiego 60,6 lat, co lokowało województwo na 3. miejscu w kraju łącznie z województwem małopolskim (średnia w kraju wynosiła 59,8 lat). W przypadku kobiet oczekiwane dalsze trwanie życia wynosiło 63,1 lat (11. miejsce w kraju) przy średniej krajowej wynoszącej 63,3 lat.

Od 2019 r. corocznie skróceniu ulegała długość życia w zdrowiu mężczyzn. W 2021 r. było to już 59,1 lat (9. miejsce w kraju), co było spadkiem do poziomu średniej krajowej.   
W przypadku kobiet, jeszcze w 2019 r. obserwowano wzrost długości życia, w porównaniu do roku poprzedniego, wartości tego wskaźnika – długość życia kobiet w zdrowiu wzrosła do 63,3 lat. W 2020 r. nastąpił spadek w tym zakresie do 62,6 lat (13. miejsce w kraju, łącznie   
z podlaskim). W 2021 r. długość życia w zdrowiu kobiet utrzymała się z roku poprzedniego. Ponadto, w latach od 2018 r., jedynie w roku 2019, kobiety w zdrowiu żyły w województwie podkarpackim dłużej, niż średnio w kraju. W pozostałych latach wartość tego wskaźnika była niższa, niż średnia krajowa w tym zakresie.

W 2021 r. w zakresie trwania życia w zdrowiu mężczyzn, województwo podkarpackie lokowano na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za świętokrzyskim: 59,2 lat), w przypadku kobiet na miejscu 3. (za świętokrzyskim: 63,0 lat i warmińsko-mazurskim: 62,9 lat).

Niewątpliwie na skrócenie długości życia w zdrowiu, zarówno mężczyzn, jak i kobiet miała,   
i w podkarpackim, i średnio w kraju, pandemia COVID-19. Szczególnie niepokojącym faktem jest tak znaczne pogorszenie się miejsca województwa podkarpackiego w porównaniu do innych województw, szczególnie w przypadku kobiet (w 2020 r. spadek na 13. miejsce   
w kraju z 8. miejsca w 2019 r., a w 2021 r. spadek na miejsce 14.). W przypadku mężczyzn spadek w 2019 r. na miejsce 5. z miejsca 3., a w 2021 r. na miejsce 9. z miejsca 5.). Pozytywną informacją jest tutaj fakt - w przypadku kobiet, iż w 2021 r. mimo pogorszenia miejsca województwa w porównaniu z pozostałymi województwami, utrzymała się długość życia kobiet z roku 2020 r. (skracanie się długości życia w zdrowiu zostało zahamowane).

**Mediana[[26]](#footnote-26) wieku ludności**

W 2022 r. w województwie podkarpackim mediana wieku mieszkańców wynosiła 41,7,   
a w kraju średnio 42,3. Korzystniejsza sytuacja, niż w podkarpackim, występowała w czterech województwach. W porównano do 2018 r. w województwie podkarpackim, podobnie jak średnio w kraju, wzrosła mediana wieku (w podkarpackim o 1,8, p.proc (z 39,9), a w kraju o 1,4 p.proc (z 40,9). W 2018 i 2019 r. województwo podkarpackie lokowano na 13. miejscu w kraju. Od 2020 r. województwo klasyfikowano na miejscu 12. (korzystniejsza sytuacja wystąpiła w mazowieckim). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej,   
w analizowanych latach, podkarpackie było województwem, w którym przeciętny wiek mieszkańców był najniższy.

Wykres. Mediana wieku mieszkańców województw w 2018 r.

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

Wykres. Mediana wieku mieszkańców województw w 2022 r.

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

**Wynagrodzenia**

W 2022 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto wynosiły w podkarpackim 5 662,53 zł   
(16. miejsce w kraju), co stanowiło 84,4% średniej krajowej, wynoszącej 6 705,62 zł. Był to wzrost z kwoty 4 089,81 zł w 2018 r. (84,6% średniej krajowej, która wynosiła 4 834,76 zł).

Od 2018 roku do 2021 roku w województwie podkarpackim corocznie zwiększała się relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto do średniej krajowej. Maksymalny poziom osiągnęła w 2021 r., kiedy przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w województwie podkarpackim sięgnęły poziomu 86,2% średniej krajowej (Polska=100). W 2022 roku województwo podkarpackie znalazło się w grupie dziesięciu województw, w których relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto do średniej krajowej zmniejszyła się.   
W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. w województwie podkarpackim wzrosły przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto o 1 572,72 zł, zmniejszyła się jednak relacja do średniej krajowej (o 0,2 p.proc). W analizowanym okresie wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto lokowała województwo podkarpackie na miejscu 15. wśród województw[[27]](#footnote-27) (z wyjątkiem roku 2020 i roku 2022, kiedy podkarpackie zajmowało miejsce 16.).

Wykres. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w 2018 r. i w 2022 r. wg województw [zł]

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem[[28]](#footnote-28)**

Od 2019 r.[[29]](#footnote-29) do 2021 r. w województwie podkarpackim zmniejszała się wartość wskaźnika określającego zasięg ubóstwa po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych[[30]](#footnote-30).   
W 2021 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego wyniosła 17,6% (5. miejsce w kraju)[[31]](#footnote-31). W porównaniu do 2019 r.[[32]](#footnote-32) wartość wskaźnika w województwie podkarpackim zmniejszyła się o 1,8 p.proc (w kraju o 0,6 p.proc.). Województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw, w których nastąpiło zmniejszenie wartości wskaźnika, określającego zasięg tego ubóstwa[[33]](#footnote-33).

**Subiektywna ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych[[34]](#footnote-34)**

W 2021 r.[[35]](#footnote-35) w województwie podkarpackim 49,0% (w kraju 53,3%) gospodarstw domowych oceniło swoją sytuację materialną jako dobrą („dobra”, „raczej dobra”), a 47,3% (w kraju 41,7%) jako przeciętną. Swoją sytuację materialną jako złą („zła”, raczej zła”) oceniło 3,7% (w kraju 5,0%) gospodarstw domowych. W 2018 r. swoją sytuację materialną jako dobrą („dobra”, „raczej dobra”) oceniło 43,5% gospodarstw domowych w województwie podkarpackim (w kraju 46,9%), a 51,0% jako przeciętną (w kraju 47,9%). Swoją sytuację materialną jako złą („raczej zła”, „zła”) oceniło 10,0% gospodarstw domowych w podkarpackim(w kraju 8,1%)

## Sytuacja gospodarcza

**PKB ogółem**

Szacuje się, że w 2021 r. w województwie podkarpackim produkt krajowy brutto wyniósł 100 749 mln zł, co stanowiło 112,8% wartości z 2020 r. (89 287 mln zł). W porównaniu do pozostałych województw w kraju był to 6. wzrost oraz najwyższy wzrost, w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej. Ponadto, dynamika PKB ogółem   
w podkarpackim była wyższa, niż średnia krajowa wynosząca 12,2%.

Rok 2021 był rokiem, w którym we wszystkich województwach zanotowano wzrost PKB   
w porównaniu do roku poprzedniego. Jest to więc szczególna sytuacja, jeżeli chodzi   
o województwo podkarpackie, dlatego, że w 2020 r. podkarpackie było jednym z dwóch województw w kraju (obok śląskiego) w których miało miejsce zmniejszenie się wartości tego wskaźnika w porównaniu do roku 2019. Należy zaznaczyć, że gospodarka województwa podkarpackiego, mając profil przemysłowy, znacząco odczuła negatywne skutki kryzysu wywołanego pandemią COVID-19, co było widoczne w wartości PKB za 2020 r. Szacuje się więc, że w 2021 r. nastąpiło „odbicie” po pandemii.

W analizowanym okresie województwo podkarpackie pod względem PKB ogółem corocznie było lokowane na 9. miejscu w kraju, a wśród województw Polski Wschodniej było zdecydowany liderem.

**PKB per capita**

Szacuje się, że PKB na 1 mieszkańca w 2021 r. wyniósł w województwie podkarpackim 48 187 zł (15. miejsce w kraju, przed województwem lubelskim (47 464 zł)). Poziom wskaźnika osiągnięty w podkarpackim w 2021 r. stanowił 113,4% poziomu z 2020 r., co lokowało województwo na miejscu 6. w kraju i na 1. miejscu wśród województw Polski Wschodniej.   
W analizowanym okresie, dynamika PKB na 1 mieszkańca (z wyjątkiem 2020 r. ), była corocznie wyższa, niż średnia krajowa w tym zakresie.

W latach 2018-2019, pod względem PKB per capita, województwo podkarpackie zajmowało 14. miejsce w kraju, wyprzedzając województwa: lubelskie i warmińsko-mazurskie.

**Wartość dodana brutto (WDB)** [[36]](#footnote-36)

Szacuje się, że WDB w 2021 r. wyniosła w województwie podkarpackim 87 641 mln zł[[37]](#footnote-37)   
(9. miejsce w kraju). Od 2018 r. corocznie, we wszystkich województwach w kraju, w tym   
w podkarpackim, notowano wzrost WDB[[38]](#footnote-38). W 2018 r. WDB w podkarpackim wynosiła 72 752 mln zł.

**Zatrudnienie w sektorach gospodarki (rolnictwo, przemysł, usługi)[[39]](#footnote-39)**

W 2022 r. pracujący w sektorze rolniczym stanowili 5,4% (10. miejsce w kraju), w sektorze przemysłowym 35,1% (4. miejsce w kraju), a w sektorze usługowym 59,5% (8. miejsce   
w kraju).

W porównaniu do 2021 r.[[40]](#footnote-40) zmniejszeniu uległ odsetek pracujących, i w rolnictwie (z 6,3%)   
i w sektorze przemysłowym (z 35,9%). W skali kraju, w obydwu sektorach, również zmniejszył się odsetek pracujących (odpowiednio do 8,3% z 8,4% oraz do 30,8% z 30,9%). W podkarpackim wzrósł odsetek pracujących w sektorze usługowym (do 59,5% w 2022 r.   
z 57,8% w 2021 r.). W skali kraju również wzrósł odsetek pracujących w sektorze usługowym do 60,9% z 60,7% w 2021 r.

**Podmioty gospodarcze**

W analizowanym okresie, podobnie jak w latach wcześniejszych, corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych we wszystkich województwach w kraju. W 2022 r.   
w województwie podkarpackim zarejestrowano w REGON 203 190 podmiotów gospodarczych, co stanowiło 4,1% takich podmiotów w kraju (11. miejsce wśród województw). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej jedynie   
w lubelskim zanotowano większą liczbę podmiotów gospodarczych (206 117 podmiotów). Województwo podkarpackie odznaczało się jednak jedną z najwyższych w kraju dynamik wzrostu liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w REGON. W 2022 r.  
w porównaniu do 2018 r. ich liczba w podkarpackim wzrosła o 16,2% (tj. o 28 360 podmiotów). Większą dynamikę zarejestrowano jedynie w mazowieckim (19,1%)[[41]](#footnote-41)   
i małopolskim (18,3%)[[42]](#footnote-42). Ogółem, w skali kraju zanotowano w tym zakresie wzrost o 14,4%.

Nie zmieniła się w województwie podkarpackim również tendencja w zakresie wartości wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON na 10 tys. ludności. Nadal notowano coroczny wzrost wartości wskaźnika. Również nadal było to 16. miejsce wśród województw w kraju. W 2022 r. w województwie podkarpackim było wpisanych do REGON 977 podmiotów gospodarczych na 10 tys. ludności, przy średniej dla kraju wynoszącej 1 323 podmioty na 10 tys. ludności.

Biorąc pod uwagę powyższe dane, nie zauważono negatywnego wpływu pandemii na wzrost liczby podmiotów gospodarczych oraz wzrost przedsiębiorczości wśród mieszańców, ani   
w województwie podkarpackim, ani w kraju. W województwie podkarpackim dynamika zwiększania się liczby podmiotów gospodarczych była jedną z najwyższych w kraju.

Wykres. Liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności w 2018 r. i w 2022 r. wg województw

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

**Usługi: turystyka**

W 2022 r. liczba turystycznych obiektów noclegowych w województwie podkarpackim wzrosła do 605, lokując województwo na 5. miejscu w kraju. Turystyczne obiekty noclegowe w podkarpackim stanowiły 6,2% takich obiektów w kraju.

W województwie podkarpackim do 2019 r. wzrastała liczba turystycznych obiektów noclegowych. W 2020 r. liczba takich obiektów zmniejszyła się o 43, a w kolejnym roku dodatkowo o kolejnych 8 obiektów (do 601 turystycznych obiektów noclegowych w 2021 r.).

W 2022 r. w województwie podkarpackim udzielono 1 642,74 noclegów w turystycznych obiektach noclegowych na 1 tys. ludności (8. miejsce w kraju). Do 2019 r. w województwie podkarpackim, corocznie wzrastała liczba udzielonych noclegów w przeliczeniu na 1 tys. ludności, osiągając poziom 1 693,15 (8. miejsce w kraju). W 2020 r. zanotowano, nie tylko   
w podkarpackim, ale we wszystkich województwach w kraju, gwałtowny spadek wartości wskaźnika. W podkarpackim był to spadek do 1 006,09 udzielonych noclegów na 1 tys. ludności (7. miejsce w kraju). Od 2021 r. we wszystkich województwach obserwowany jest wzrost wartości wskaźnika.

W 2022 r. w województwo podkarpackie, w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, pod względem liczby turystycznych obiektów noclegowych, sklasyfikowano na 1. miejscu. Natomiast w przypadku udzielonych noclegów w przeliczeniu na 1000 ludności, wyższa wartość wskaźnika, niż w podkarpackim wystąpiła w województwie warmińsko-mazurskim (2 253,14 noclegów na 1000 ludności).

Na usługi w zakresie turystyki zarówno w kraju, jak i w województwie podkarpackim, wpływ miała pandemia COVID-19. Od 2020 r. zaczęła zmniejszać się liczba turystycznych obiektów noclegowych. Wzrost liczby takich obiektów (w porównaniu do roku poprzedniego) zanotowano dopiero w 2022 r. Natomiast spadek liczby udzielonych noclegów w przeliczeniu na 1 tys. ludności zanotowano w 2020 r., ale już od 2021 r. corocznie wartość wskaźnika zwiększała się.

**Usługi: przewozy lotnicze**

Szczególnie trudnym rokiem dla transportu lotniczego był rok 2020. W województwie podkarpackim odprawiono zaledwie 234 294 pasażerów (przyjazdy i wyjazdy), co było spadkiem, w porównaniu do roku poprzedniego o 69,6% (w kraju o 70,2%). W 2021 roku,   
w porównaniu do 2020, zanotowano na lotnisku już wzrost o 8,7% (w kraju o 34,7%) liczby odprawionych pasażerów. Wzrost liczby odprawionych pasażerów zanotowano jeszcze   
w siedmiu województwach. W pozostałych pięciu nadal następowało zmniejszanie się liczby odprawionych pasażerów[[43]](#footnote-43). W 2022 r. nastąpił gwałtowny wzrost liczby odprawionych pasażerów na wszystkich lotniskach w kraju. W skali kraju był to wzrost o 108,4% w porównaniu do roku poprzedniego (chociaż nie był to jeszcze stan sprzed pandemii).  
W województwie podkarpackim w 2022 r. odprawiono 682 526 pasażerów, co oznaczało wzrost w porównaniu do 2021 r. o 427 882 pasażerów, tj. o 168,0%. W podkarpackim również nie był to jeszcze stan sprzed pandemii[[44]](#footnote-44).

W porównaniu do województw Polski Wschodniej, w których występują lotniska[[45]](#footnote-45), województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem w zakresie liczby odprawionych pasażerów.

**Produkcja sprzedana przemysłu**

W 2022 r. wartość produkcji sprzedanej przemysłu w województwie podkarpackim wyniosła   
84 984,0 mln zł (3,4% wartości w kraju). W porównaniu do 2018 r. wartość produkcji zwiększyła się w podkarpackim o 71,9%, tj. z 49 429,2 mln zł (w kraju o 69,8%).   
W analizowanych latach w zakresie produkcji sprzedanej przemysłu ogółem podkarpackie lokowano corocznie na miejscu 9. wśród województw. Corocznie również obserwowano wzrost wartości produkcji sprzedanej przemysłu (z wyjątkiem roku 2020, w którym   
w dwunastu województwach zmniejszyła się wartość produkcji sprzedanej przemysłu)[[46]](#footnote-46).   
W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie, pod względem wartości produkcji sprzedanej przemysłu, było zdecydowanym liderem.

W latach od 2018 do 2021 r. w województwie podkarpackim wskaźnik dynamiki w cenach stałych[[47]](#footnote-47), produkcji sprzedanej przemysłu ogółem, był najwyższy w kraju (z wyjątkiem 2020 r.). W 2021 r. osiągnął poziom 117,7 (przy średniej dla kraju wynoszącej 114,8). W 2018 r. wskaźnik dynamiki produkcji sprzedanej przemysłu ogółem wyniósł 109,8 (przy średniej dla kraju 105,8). W 2022 r. wartość wskaźnika uległa zmniejszeniu (do 115,4 w porównaniu do roku poprzedniego) lokując województwo na 3. miejscu w kraju (w skali kraju również miało miejsce obniżenie wartości tego wskaźnika).

**Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach**

W 2021 r.[[48]](#footnote-48) w województwie podkarpackim nakłady na działalność innowacyjną   
w przedsiębiorstwach w relacji do PKB wyniosły 2,24% (3. miejsce w kraju)[[49]](#footnote-49), przy średniej   
w kraju wynoszącej 1,58%. W porównaniu do 2019 r.[[50]](#footnote-50) wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego zmniejszyła się (z 2,42% w 2019 r.)[[51]](#footnote-51). Średnio w kraju nastąpiło zmniejszenie nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB   
(z 1,69% w 2019 r. do 1,58% w 2021 r.). Jeszcze w 2020 r. w województwie podkarpackim obserwowano wzrost wartości tego wskaźnika (w porównaniu do roku poprzedniego)[[52]](#footnote-52).

**Udział produkcji sprzedanej wyrobów nowych/ulepszonych**

W 2021 r.[[53]](#footnote-53) w województwie podkarpackim udział produkcji sprzedanej wyrobów nowych/ulepszonych w przedsiębiorstwach przemysłowych w wartości sprzedaży wyrobów ogółem wyniósł 12,2% (4. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 11,4%. Rok 2021 r. był pierwszym rokiem (w analizowanym okresie), w którym zanotowano zarówno   
w kraju, jak i w podkarpackim, zmniejszenie wartości tego wskaźnika. W latach wcześniejszych zarówno w podkarpackim, jak i w kraju wartość wskaźnika corocznie zwiększała się (w podkarpackim z 12,8% w 2018 r. do 15,3% w 2020 r., w kraju z 9,7%,   
w 2018 r. do 12,0% w 2020 r.).

Pod względem udziału produkcji sprzedanej wyrobów nowych/ulepszonych   
w przedsiębiorstwach przemysłowych w wartości sprzedaży wyrobów ogółem województwo podkarpackie było w analizowanych latach zdecydowanym liderem wśród województw Polski Wschodniej.

**Inwestycje zagraniczne**

W rozwoju gospodarki województwa podkarpackiego biorą udział podmioty gospodarcze   
z udziałem kapitału zagranicznego. W 2021 r. w podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców wynosiła 2,4 (13. Miejsce w kraju oraz 3. wśród województw Polski Wschodniej[[54]](#footnote-54)). Od 2019 r. w województwie podkarpackim corocznie wartość wskaźnika ulegała zmniejszaniu (z 3,5 podmiotów na 10 tys. mieszkańców w 2018 r.). Podobna tendencja występowała również w kraju (z wyjątkiem 2021 r., kiedy wartość wskaźnika nadal wynosiła 6,3).

W 2021 r. źródłem kapitału zagranicznego w województwie podkarpackim były przede wszystkim Niemcy (849,3 mln zł), Francja (323,0 mln zł) oraz Luksemburg (295,0 mln zł).   
W latach wcześniejszych również Wielka Brytania (w 2020 r. wartość kapitału z tego kraju wyniosła 418,1 mln zł). W analizowanych latach (od 2018 r.) kapitał niemiecki był jedynym,   
w województwie podkarpackim, który niezależnie od pandemii, corocznie ulegał zwiększaniu (od 732,0 mln zł w 2018 r.). Taka sytuacja wystąpiła również ogółem w kraju (z 33 252,8 mln zł w 2018 r. do 39 597,3 mln zł w 2021 r.). Kapitał z innych krajów w województwie podkarpackim w 2020 r. uległ zmniejszeniu, jednakże już w 2021 roku obserwowano „odbicie”.

# Rozdział II. Obszary tematyczne - Analiza zmian wskaźników monitoringowych

*Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera 4 obszary tematyczne:   
I. GOSPODARKA I NAUKA, II. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY, III. INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA, IV. DOSTĘPNOŚĆ USŁUG oraz obszar horyzontalny TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII.

Zawarte w *Strategii* obszary tematyczne podzielono na 24 priorytety, a obszar horyzontalny TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII na 4 priorytety.

W celu monitorowania obszarów tematycznych *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* określono wskaźniki monitoringowe. Spośród **54 wskaźników monitoringowych**, dla 49 źródłem danych jest GUS/BDL lub GUS – Roczniki statystyczne. Dla pozostałych 5 wskaźników źródłem danych są źródła własne, jak np. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Izba Administracji Skarbowej   
w Rzeszowie, klastry funkcjonujące w województwie podkarpackim.

W zależności od dostępności danych z GUS, najbardziej aktualne dane dla 20 wskaźników dotyczyły roku 2021, a dla 33 wskaźników dotyczyły roku 2022 r. W przypadku   
1 wskaźnika[[55]](#footnote-55), w związku z weryfikacją GUS, ostatnie dostępne dane dotyczą 2020 r.

Analizie poddano wszystkie wskaźniki *Strategii* **od roku bazowego** do danych **za ostatni dostępny rok**.

Wartości wskaźników przeanalizowano w odniesieniu do całego kraju, do pozostałych województw w kraju, a w szczególności do województw Polski Wschodniej[[56]](#footnote-56).

Wartości wskaźników *Strategii* oceniono w kontekście założonej na 2030 roku **wartości docelowej**.

Wskaźniki za ostatni dostępny rok oceniono w porównaniu do roku poprzedniego. W wyniku oceny uzyskano informację: sytuacja pozytywna, sytuacja negatywna, bez zmian. Oceniono również prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej każdego wskaźnika, biorąc pod uwagę wartość bazową, wartości z kolejnych lat oraz wartość docelową. W wyniku tej oceny uzyskano informacje o dużym prawdopodobieństwie osiągnięcia w 2030 r. wartości docelowej, albo o prawdopodobieństwie nieosiągnięcia wartości docelowej lub trudno powiedzieć. Jeżeli w przypadku któregoś ze wskaźników (od roku bazowego do ostatniego roku za który są dostępne dane), chociaż jeden raz osiągnięta już została – założona na 2030 r. – wartość docelowa, przedstawiono taką informację.

## Gospodarka i nauka

Celem 1 Obszaru tematycznego *Strategii* jest wzmacnianie potencjału regionalnej gospodarki oraz zwiększanie udziału nauki i badań dla innowacyjnego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. Cel ten jest realizowany poprzez cztery priorytety, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 1 Obszarze *Strategii*

1. OBSZAR: GOSPODARKA I NAUKA

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe wspierające gospodarkę | Rozwój szkolnictwa wyższego i sfery badawczo-rozwojowej jako kluczowych czynników stymulujących rozwój gospodarczy regionu |
| * 1. Inteligentne specjalizacje województwa | Wdrożenie priorytetów RIS dla utrzymania innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki opartej na trafnie zdefiniowanych inteligentnych specjalizacjach gospodarczych oraz wspieranie sektorów wysokiej szansy |
| * 1. Konkurencyjność gospodarki poprzez innowacje i nowoczesne technologie | Zapewnienie dobrych warunków i systemu wsparcia podmiotów gospodarczych  i rolnictwa w dostosowaniu do wymagań  i potrzeb współczesnej otwartej gospodarki |
| * 1. Gospodarka cyrkularna (Gospodarka obiegu zamkniętego) | Dostosowanie procesów gospodarczych do warunków wynikających ze współczesnych standardów środowiskowych |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 1, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona jedenastoma wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[57]](#footnote-57):

**Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł]**

W 2021 r. wartość nakładów wewnętrznych na działalność B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła w podkarpackim 622,5 zł, co lokowało województwo na 8. miejscu   
w kraju. Mimo, że wartość wskaźnika dla województwa była niższa, niż dla kraju (991,7 zł na 1 mieszkańca), podkarpackie po raz kolejny było liderem wśród województw Polski Wschodniej.

Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wyniosły w 2017 r. 371,5 zł (5. miejsce w kraju). W kolejnych latach wartość wskaźnika w podkarpackim wzrastała, wzrastała również średnia krajowa w tym zakresie.

Zaczynając od wartości bazowej (w 2017 r.) corocznie obserwowany był wzrost wartości wskaźnika.

W odniesieniu do szacowanej w *Strategii* wartości wskaźnika na 2030 r. (486 zł), już w 2019 r. przekroczyła ona wartość docelową.

**Pracujący w B+R [EPC]**

W 2021 r. wartość wskaźnika wyniosła 5 446,3 EPC[[58]](#footnote-58).

W 2017 r. w województwie podkarpackim personel wewnętrzny w B+R stanowił 5 361,4 EPC, co stanowiło 4,4% takiego personelu w kraju (8. miejsce wśród województw).   
W kolejnych latach w podkarpackim obserwowany był wzrost wartości wskaźnika,   
z wyjątkiem 2019 r. (4 885,7 EPC). Zmniejszeniu ulegał natomiast corocznie udział pracujących w B+R w województwie podkarpackim w ogólnej liczbie pracujących w B+R   
w kraju (do 3,6% w 2019 r., a po wzroście w 2020 r. (3,7%) – do 3,5% w 2021 r.). Do 2018 r. województwo podkarpackie lokowano na miejscu 8. w kraju oraz na miejscu 1. wśród województw Polski Wschodniej. Od 2019 r. na 9. miejscu w kraju oraz na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za województwem lubelskim).

Ostatnie dostępne dane wskazują na pozytywną zmianę w zakresie tego wskaźnika.

W odniesieniu do zakładanej w *Strategii* wartości wskaźnika szacowanej w 2030 r. (6 200 EPC) w województwie występuje tendencja korzystana.

**Liczba zgłoszeń wynalazków krajowych w Urzędzie Patentowy RP**

W 2022 r. z województwa podkarpackiego zgłoszono w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej 216 wynalazków (7. miejsce w kraju), co stanowiło 6,7% zgłoszeń z całego kraju. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie sklasyfikowano na 2. miejscu za województwem lubelskim (328 zgłoszeń wynalazków).

W 2018 r. w Urzędzie Patentowym zgłoszono z województwa podkarpackiego 202 wynalazki, co stanowiło 4,8% zgłoszeń wynalazków w kraju (9. miejsce). W kolejnych latach corocznie zwiększała się liczba zgłoszeń wynalazków z podkarpackiego, zwiększał się również odsetek ogółu zgłoszeń krajowych (do 6,2% w 2020 r.). Po zmniejszeniu się liczby zgłoszeń wynalazków w 2021 r. zarówno w kraju jak i w podkarpackim, w kolejnym roku w województwie nastąpił wzrost (w kraju nadal, w porównaniu do roku poprzedniego, notowane było zmniejszenie liczby zgłoszeń).

Porównując najbardziej aktualne dane, rejestrowana jest tendencja pozytywna w zakresie tego wskaźnika.

Biorąc pod uwagę wartość szacowaną w *Strategii* na 2030 r. (400 zgłoszeń), ostatnie dane wskazują na rozpoczęcie trendu pozytywnego[[59]](#footnote-59).

**Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB [%]**

W 2021 r. nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB uległy w województwie podkarpackim zmniejszeniu do poziomu 2,24%[[60]](#footnote-60) (3. miejsce w kraju).

W 2016 r. nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB   
w województwie podkarpackim wyniosły 2,39% (3. miejsce w kraju). W kolejnym roku zanotowano spadek wartości wskaźnika do 2,07%. Zdecydowany wzrost wartości wskaźnika zanotowano w podkarpackim od 2019 r. (2,42%, 2. miejsce w kraju).

W analizowanych latach wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego najczęściej znacznie przewyższała średnią dla kraju. Wśród województw Polski Wschodniej podkarpackie było zdecydowanym liderem.

W odniesieniu do wartości wskaźnika w *Strategii* szacowanej w 2030 r. (2,56%) w ostatnim roku za który są dostępne dane[[61]](#footnote-61) w województwie wystąpił niekorzystny spadek.

Aktualnie trudno określić prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika   
w 2030 r., jednakże województwo podkarpackie jest w czołówce województw w zakresie tego wskaźnika.

**Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych   
w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 9,1% (6. miejsce   
w kraju).

W 2018 r. w województwie podkarpackim przychody netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych stanowiły 9,0% przychodów netto ze sprzedaży ogółem (7. miejsce w kraju). W kolejnych latach odsetek zwiększał się, osiągając w 2020 r. poziom 10,6% (nadal 7. miejsce w kraju).

W 2020 r. po raz pierwszy wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego przekroczyła średnią wartość dla Polski (10,0%). W analizowanych latach, województwo podkarpackie, w zakresie wartości tego wskaźnika, było zdecydowanym liderem wśród województw Polski Wschodniej.

W porównaniu do wartości szacunkowej wskaźnika, określonej w *Strategii* na 2030 r. (10%), mimo, że już w 2020 r. wartość ta została przekroczona, w ostatnim roku[[62]](#footnote-62) wartość wskaźnika uległa pogorszeniu.

Aktualnie trudno określić prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika   
w 2030 r., jednakże województwo podkarpackie jest w czołówce województw w zakresie tego wskaźnika.

**Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport   
w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%]**

W 2021 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego wyniosła 5,3% (co lokowało województwo na 4. miejscu w kraju).

W 2018 r. w województwie podkarpackim przychody netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych wyniosły 5,4% przychodów netto ze sprzedaży ogółem (5. miejsce w kraju). W kolejnym roku udział ten zwiększył się do 6,0% (3. miejsce w kraju). W 2020 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których, w porównaniu do 2019 r., zanotowano spadek wartości wskaźnika. W 2020 r. w województwie podkarpackim w przedsiębiorstwach przemysłowych 5,8% przychodów netto ze sprzedaży ogółem stanowiły przychody ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport (5. miejsce w kraju). W 2021 r. po raz kolejny zanotowano w podkarpackim zmniejszenie się udziału przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacjach na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych,   
w przychodach netto ze sprzedaży ogółem. W tym roku jedynie w dwóch województwach   
w kraju (w podlaskim i w lubelskim) zanotowano wzrost wartości wskaźnika, w porównaniu do roku poprzedniego.

W latach od 2018 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego corocznie była wyższa, niż średnia dla kraju. Województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem wśród województw Polski Wschodniej.

Szacowana na 2030 r. w *Strategii* wartość wskaźnika (5,7%), została przekroczona już   
w 2019 r. Również w 2020 r. jego poziom był wyższy, niż zakładana wartość docelowa na 2030 r. (mimo zmniejszenia się wartości wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego).   
W kolejnym roku nastąpił niekorzystny spadek. Prawdopodobną przyczyną takiej sytuacji jest zerwanie łańcuchów dostaw związanych z pandemią COVID-19.

**Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 26,2% (1. miejsce   
w kraju).

W 2018 r. w podkarpackim 23,8% przedsiębiorstw przemysłowych poniosło nakłady na działalność innowacyjną (1. miejsce w kraju). W kolejnym roku, podobnie jak w większości województw w kraju, zanotowano w podkarpackim spadek w tym zakresie (do 18,6% - 2. miejsce w kraju). W 2020 r., podobnie jak w większości województw, w województwie podkarpackim nastąpił wzrost wartości wskaźnika (do 19,1% - 2. miejsce w kraju).   
W analizowanych latach odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną corocznie był wyższy, niż średnia krajowa. Ponadto, przez dwa lata województwo podkarpackie było, albo liderem wśród województw Polski Wschodniej (w 2018 r. i w 2021 r.), albo wiceliderem, ustępując miejsca województwu podlaskiemu (w 2019 r.   
i w 2020 r.).

Szacowane w *Strategii* na 2030 r. zmniejszenie do 20% odsetka przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną nastąpiło szybciej. Dane za ostatni dostępny rok (2021 r.) wskazują na wzrost wartości wskaźnika do poziomu przekraczającego szacowaną na 2030 r. wartość docelową. Prawdopodobnie rozpoczęły się już pozytywne zmiany w tym zakresie.

**Liczba klastrów i liczba członków klastrów działających w województwie podkarpackim**

W 2022 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 29 klastrów, których siedziba organizatora znajdowała się na tym terenie. Klastry liczyły łącznie 1 141 członków.

W 2017 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 28 klastrów liczących łącznie 1 236 członków. W kolejnych latach liczba klastrów i liczba członków klastrów   
w województwie ulegała wahaniom. Na zmiany w tym zakresie prawdopodobnie wpływ miała weryfikacją dokonana po pandemii COVID-19.

Biorąc pod uwagę ostatnie dane dotyczące liczby klastrów oraz liczby członków klastrów,   
w województwie zarysowuje się sytuacja negatywna. Trudno na obecną chwilę określić prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości szacunkowej (32 klastry   
i 1 854 członków klastrów), jednakże zmiany są niewielkie.

Kolejna grupa wskaźników dotyczy trendów środowiskowych w gospodarce województwa podkarpackiego.

**Nieoczyszczone ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczenia odprowadzane do wód lub do ziemi w ciągu roku [dam3]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 654,9 dam3 , co stanowiło 0,47% takich ścieków w kraju.

W ciągu 2018 r. w województwie podkarpackim odprowadzono do wód lub do ziemi 881,4 dam3 nieoczyszczonych ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczenia, co stanowiło 0,82% takich ścieków w kraju. W kolejnym roku ilość ścieków zmniejszyła się do 876,1 dam3 (nadal 0,82% ścieków w kraju). W 2020 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw w kraju, w których nastąpiło zwiększenie ilości odprowadzanych nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi.   
W podkarpackim było to 1 057,1 dam3 (0,84% ścieków w kraju). W kolejnym roku   
w podkarpackim nastąpiło duże zmniejszenie wartości tego wskaźnika. Do wód lub do ziemi w podkarpackim trafiło 617,1 dam3 ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczenia (0,49% takich ścieków w kraju – nadal 8. miejsce wśród województw).

W analizowanych latach województwo podkarpackie do 2019 r. było lokowane na miejscu 9. w kraju, a od 2020 r., po zmniejszeniu wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim, na miejscu 8. Sytuacja taka wystąpiła pomimo znacznego zmniejszenia   
w podkarpackim, zarówno ilości, jak i odsetka krajowego, odprowadzanych ścieków do wód lub do ziemi.

Wartość wskaźnika za ostatni dostępny rok wskazuje negatywną zmianę w perspektywie osiągnięcia założonej na 2030 r. szacowanej wartości docelowej 220,4 dam3.

**Odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim 39,9% zebranych odpadów stanowiły odpady zebrane selektywnie (7. miejsce w kraju).

W 2018 r. takie odpady stanowiły 27,4% zebranych odpadów (9. miejsce w kraju).   
W kolejnych latach wartość wskaźnika w podkarpackim, jak i w kraju, corocznie wzrastała.

Wśród województw Polski Wschodniej województwo podkarpackie, od 2019 r. ustępowało miejsca województwu lubelskiemu i województwu podlaskiemu (w 2022 r. odpowiednio 48,5% i 40,1%). W latach 2018-2021 corocznie odsetek odpadów zebranych selektywnie   
w relacji do ogółu odpadów w podkarpackim był niższy, niż średnia krajowa w tym zakresie. W 2022 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego osiągnęła poziom średniej krajowej.

Corocznie, w województwie podkarpackim odsetek odpadów zebranych selektywnie zwiększał się, będąc na dobrej drodze do osiągnięcia, założonej na 2030 r., wartości docelowej (87,6%).

PODSUMOWANIE

Z analizy wartości jedenastu wskaźników monitoringowych z 1 Obszaru tematycznego GOSPODARKA I NAUKA wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok,   
w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku pięciu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku sześciu wskaźników wartość jest niekorzystna. Natomiast, odnosząc się do wartości bazowej i wartości docelowej oraz biorąc pod uwagę wartość wskaźnika z ostatniego dostępnego roku: w przypadku pięciu wskaźników zarysowało się prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej, a w przypadku dwóch wskaźników sytuacja przeciwna. Ponadto w przypadku czterech wskaźników trudno określić takie prawdopodobieństwo.

Spośród wskaźników, w których zarysowało się prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej, już w przypadku dwóch wskaźników[[63]](#footnote-63), co najmniej w jednym roku, osiągnięta została szacowana na 2030 taka wartość.

Spośród wskaźników, w których trudno wskazać prawdopodobieństwo osiągnięcia w 2030 r. wartości docelowej, w przypadku dwóch wskaźników[[64]](#footnote-64) co najmniej w jednym roku, taka wartość została już osiągnięta.

WNIOSKI

* W gospodarce województwa podkarpackiego obserwowane jest „odbicie” po pandemii COVID-19.
* Notuje się wysokie na tle kraju wskaźniki innowacyjności oraz nakładów na badania   
  i rozwój.
* W gospodarce regionu zwiększa się zainteresowanie dbałością o środowisko naturalne.

## Kapitał ludzki i społeczny

Celem 2 Obszaru tematycznego *Strategii* jest wzmacnianie kapitału ludzkiego i społecznego jako podstawy umożliwiającej rozwój regionu oraz podnoszenie poziomu życia mieszkańców***.*** Cel ten jest realizowany poprzez siedem priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 2 Obszarze *Strategii*

2. OBSZAR: KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Edukacja | Podniesienie jakości edukacji i jej dostosowanie do wyzwań społeczeństwa przyszłości |
| * 1. Regionalna polityka zdrowotna | Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa poprzez poprawę dostępności i jakości funkcjonowania systemu ochrony zdrowia |
| * 1. Kultura i dziedzictwo kulturowe | Rozwój form i instytucji kultury z uwzględnieniem dziedzictwa oraz wymagań nowoczesności |
| * 1. Rynek pracy | Wsparcie rynku pracy w zakresie aktywizacji zawodowej oraz tworzenia dobrej jakości miejsc pracy |
| * 1. Społeczeństwo obywatelskie i kapitał społeczny | Wzmocnienie podmiotowości obywateli, rozwój instytucji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie ich wpływu na życie publiczne |
| * 1. Włączenie społeczne | Wzrost poziomu adaptacyjności zawodowej i integracji społecznej w regionie |
| * 1. Aktywny styl życia i sport | Kształtowanie postaw prozdrowotnych, promocja aktywności fizycznej i wsparcie sportu kwalifikowanego |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 2, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona dwudziestoma czterema wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[65]](#footnote-65):

**Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim 85,7% dzieci w wieku 3-5 lat było objętych wychowaniem przedszkolnym(12. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 88,3%).

W 2018 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 84,9% (10. miejsce   
w kraju, średnia dla kraju wyniosła 87,3%). W 2019 r. odsetek ten wzrósł w podkarpackim do 86,2%. W pozostałych województwach również zanotowano wzrost odsetka dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym. Kolejny rok przyniósł spadek we wszystkich województwach. W podkarpackim w 2020 r. 81,8% dzieci w wieku 3-5 lat (spadek na miejsce 12. w kraju) było objętych wychowaniem przedszkolnym (w kraju 85,2%).

Analizując dane od 2018 r. w województwie podkarpackim zwiększał się odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym (z wyjątkiem roku 2020), podobnie jak w skali kraju. Jednakże w podkarpackim proces ten przebiegał wolniej. Województwo nie osiągnęło   
w analizowanych latach poziomu średniej krajowej w tym zakresie. Pogorszyło się także miejsce województwa podkarpackiego wśród województw Polski Wschodniej[[66]](#footnote-66).

Na spadek wartości wskaźnika w 2020 r., zarówno w województwie podkarpackim, jak   
i w pozostałych województwach, i ogółem w kraju, prawdopodobnie wpływ miały ograniczenia związane z pandemią COVID-19, ale również przeliczenie danych zastosowane przez GUS[[67]](#footnote-67).

Analizując dane od 2018 r. daje się zauważyć, iż województwo podkarpackie znajduje się na drodze do osiągnięcia zakładanej w *Strategii* na 2030 wartości docelowej (90%).

**Zdawalność matur (Polska=100)**

W 2021 r. zdawalność egzaminów maturalnych w województwie podkarpackim stanowiła 100,77% średniej krajowej, co lokowało województwo na 3. miejscu w kraju (za województwami: małopolskim (104,99%) i mazowieckim (104,60%)) i na 1. miejscu wśród województw Polski Wschodniej.

W 2018 r. zdawalność matur w województwie podkarpackim, w stosunku do średniej krajowej, wyniosła 101,13% (4. miejsce w kraju). W kolejnych latach ulegała wahaniom. Jednocześnie, corocznie wynosiła powyżej średniej krajowej, i corocznie było to miejsce 4. wśród wszystkich województw (do 2020 r.). W 2021 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie tylko trzech województw, w których wyniki z egzaminów maturalnych przekroczyły średnią krajową (Polska=100).

W latach od 2018 do 2021, w jednym roku (w 2020 r.) już osiągnięta została założona   
w *Strategii* na 2030 wartość docelowa (101,14). W pozostałych latach wartość wskaźnika ulegała wahaniom.

**Udział absolwentów szkół branżowych 1 stopnia w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników   
i liceów ogólnokształcących) [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim absolwenci szkół branżowych 1 stopnia stanowili 11,8%[[68]](#footnote-68) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Taki odsetek lokował województwo podkarpackie na 9. miejscu w kraju (przy średniej krajowej wynoszącej 12,2%) i na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za województwem warmińsko-mazurskim (14,9%).

Zmiana jaka zaszła przez dwa lata monitorowania tego wskaźnika to zmiana pozytywna (zwiększenie odsetka) oraz prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej (20%).

**Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników   
i liceów ogólnokształcących) [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim absolwenci techników stanowili 41,5%[[69]](#footnote-69) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Był to wynik znacznie przewyższający średnią krajową (37,5%) i klasyfikujący podkarpackie na 4. miejscu w kraju i 1. miejscu wśród województw Polski Wschodniej. W związku z faktem, iż *Strategia* zakłada w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 35%, zmniejszenie w 2021 r. udziału absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych jest sytuacją korzystną i zwiększająca jednocześnie prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej w 2030 r.

**Udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników   
i liceów ogólnokształcących) [%]**

W 2021 r. absolwenci liceów ogólnokształcących stanowili 46,7%[[70]](#footnote-70) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Wartość wskaźnika dla podkarpackiego była niższa, niż średnia dla kraju (50,3%). W zakresie odsetka absolwentów szkół ogólnokształcących, podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 12. wśród wszystkich województw oraz miejscu 5. wśród województw Polski Wschodniej.

Jednakże wzrost wartości wskaźnika w 2021 r. w porównaniu do roku poprzedniego (bazowego), jest niepokojący, podobnie jak w przypadku prawdopodobieństwa osiągnięcia wartości docelowej. *Strategia rozwoju* przewiduje w 2030 r. zmniejszenie udziału absolwentów liceów ogólnokształcących, w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych, do 45%.

**Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim 4,0% osób dorosłych uczestniczyło w kształceniu   
i szkoleniu (13. miejsce w kraju).

W 2018 r. w województwie podkarpackim 3,6% osób dorosłych uczestniczyło w kształceniu lub szkoleniu (14. miejsce w kraju). W kolejnych latach (do 2020 r.), odsetek ten zmniejszał się, zarówno w kraju, jak i w województwie podkarpackim. Od 2021 r., zarówno w kraju jak   
i w województwie podkarpackim, miała miejsce sytuacja odwrotna.

Wzrost w dwóch ostatnich latach, wartości wskaźnika może świadczyć o rozpoczęciu pozytywnego trendu w celu osiągnięcia zakładanej w *Strategii* na 2030 r. szacowanej wartości docelowej.

**Odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%]**

W 2020 r. w województwie podkarpackim 23,1% ludności w wieku 15 lat i więcej posiadało wykształcenie wyższe (11. miejsce w kraju).

W 2018 r. 21,9% ludności województwa podkarpackiego w wieku 15 lat i więcej posiadało wykształcenie wyższe (9. miejsce w kraju, łącznie z lubelskim i świętokrzyskim), przy średniej krajowej wynoszącej 24,4%. W kolejnych roku wartość wskaźnika wzrosła do 22,7% (10. miejsce w kraju). W latach od 2018 r. do 2020 r. corocznie zwiększał się w podkarpackim odsetek osób posiadających wykształcenie wyższe (podobnie jak w skali całego kraju). Pogarszała się jednak pozycja województwa w porównaniu do pozostałych województw   
w kraju.

W porównaniu do województw Polski Wschodniej w 2020 r. podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 4. (przed województwem warmińsko-mazurskim (18,9%)).

Analizując dane dotyczące tego wskaźnika, zauważa się pozytywne, coroczne zmiany   
w kierunku osiągniecia zakładanej w *Strategii* na 2030 r. wartości wskaźnika (35%).

**Liczba lekarzy na 10 tys. ludności[[71]](#footnote-71)**

W 2021 r. do obliczenia wartości wskaźnika: liczba lekarzy na 10 tys. ludności, GUS, oprócz przeliczenia zgodnie z wynikami NSP[[72]](#footnote-72), zastosował zmianę metodologii, co niewątpliwie utrudnia porównanie do lat wcześniejszych. W 2021 r.[[73]](#footnote-73) wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego wyniosła 30,3 osoby (13. miejsce wśród województw), a dla kraju 40,7 osób.

W 2017 r. wartość wskaźnika określającego liczbę lekarzy (personel pracujący ogółem) na 10 tys. ludności wynosiła w województwie podkarpackim 44,1 osób (13. miejsce w kraju oraz 4. miejsce wśród województw Polski Wschodniej (przed województwem warmińsko-mazurskim: 40,6)). Średnia dla kraju wyniosła 56,7. W kolejnych trzech latach wartość wskaźnika, zarówno dla województwa podkarpackiego, jak i dla kraju, corocznie zwiększała się (osiągając w 2020 r. poziom dla podkarpackiego: 48,4, a dla kraju: 59,9).

W 2023 r. trzeci rocznik absolwentów kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim opuścił uczelnię. Łącznie od 2021 r. kierunek lekarski wykształcił 364 młodych lekarzy. Prezentowane dane statystyczne obejmują więc tylko jeden rok z tego okresu (rok 2021). Ze względu na zmiany metodologiczne oraz zmiany związane ze Spisem Powszechnym wprowadzone przez GUS utrudnia porównania danych do lat wcześniejszych.

W odniesieniu do wartości bazowej i wartości docelowej tego wskaźnika, jego poziom z 2021 r. zachwiał pozytywny trend. Sytuacja taka może sugerować nieosiągnięcie zakładanej   
w *Strategii* w 2030 r. wartości docelowej (48,0). Należy jednak mieć na uwadze wprowadzone przez GUS zmiany.

**Udzielone porady lekarskie specjalistyczne w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej [tys.]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim udzielono 5 036,6 tys. porad specjalistycznych   
w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej (10. miejsce w kraju i 2. miejsce wśród województw Polski Wschodniej (za lubelskim), 4,4% udzielonych takich porad w kraju).

W 2017 r. w województwie podkarpackim w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej udzielono 5 461,6 tys. specjalistycznych porad lekarskich. W kolejnych latach ich liczba wahała się, osiągając najniższą wartość w 2020 r. (na co niewątpliwie wpływ miały ograniczenia związane z pandemią). Udzielono wtedy w podkarpackim 4 377,4 tys. takich porad, co stanowiło 4,4% porad udzielonych w kraju (10. miejsce).

Analizując od 2017 r. liczbę udzielonych porad lekarskich specjalistycznych w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej, widoczne są wahania w tym zakresie. Wzrost liczby udzielonych porad w 2021 r. może świadczyć o „odbiciu” po pandemii. Trudno przewidzieć dalsze zmiany wartości wskaźnika w kontekście zakładanej w *Strategii* wartości docelowej   
w 2030 r. (6 500,0 tys.).

**Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę zgonów niemowląt na 1 000 urodzeń żywych wyniosła 3,87 (10. miejsce w kraju i 2. w Polsce Wschodniej (za województwem świętokrzyskim 3,68)), przy średniej krajowej wynoszącej 3,84.

W 2018 r. w województwie podkarpackim wartość tego wskaźnika wyniosła 4,2 (7. miejsce   
w kraju) przy średniej krajowej wynoszącej 3,85. W 2019 r. nastąpił spadek w tym zakresie: do 4,03 w województwie podkarpackim (5. miejsce łącznie z warmińsko-mazurskim) i do 3,77 w kraju. W roku 2020 r. w skali całego kraju wartość wskaźnika zmniejszyła się do 3,57. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których wzrosła wartość wskaźnika. W podkarpackim był to wzrost do 4,29, co lokowało województwo na 1. miejscu wśród województw. Odwrotną zmianę zarejestrowano pod tym względem w 2021 r. W skali kraju wartość wskaźnika wzrosła do 3,94. Natomiast województwo podkarpackie tym razem, znalazło się w grupie zaledwie pięciu województw   
w kraju, w których, w porównaniu z rokiem poprzednim, spadła wartość wskaźnika.   
W podkarpackim był to spadek do 4,07, co lokowało województwo na miejscu 7. (podobnie jak województwo pomorskie). W kolejnym roku wartość wskaźnika, zarówno dla kraju, jak   
i dla województwa podkarpackiego zmniejszyła się.

Wahania w zakresie wartości wskaźnika (na które prawdopodobnie również wpływ miało przeliczenie danych przez GUS[[74]](#footnote-74)) powodują, iż trudno oszacować osiągnięcie zakładanej   
w *Strategii* na 2030 wartości docelowej (3,2 na 1000 urodzeń żywych). Jednakże dane za ostatnie dwa lata były pozytywne, zarówno w odniesieniu do roku poprzedniego, jak i do wartości bazowej z 2018 r.

Negatywne zmiany w zakresie tego wskaźnika wystąpiły w podkarpackim wcześniej, niż średnio w kraju (prawdopodobnie związane z ograniczeniami dotyczącymi pandemii   
COVID-19). Ale jednocześnie wcześniej, niż średnio w kraju, rozpoczęły się zmiany pozytywne.

Taka sytuacja może sugerować rozpoczęcie pozytywnego trendu w celu osiągnięcia zakładanej na 2030 r. wartości docelowej (3,2).

**Kuracjusze leczeni stacjonarnie w sanatoriach [tys.]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim w lecznictwie uzdrowiskowym stacjonarnie leczyło się 32,4 tys. kuracjuszy.

W 2017 r. w województwie podkarpackim w sanatoriach leczonych było stacjonarnie 45,7 tys. kuracjuszy. W 2018 r. liczba ta zwiększyła się do 50,8 tys. osób. W 2019 r. zaobserwowano spadek w tym zakresie do 50,2 tys., a w 2020 r. kuracjusze leczeni stacjonarnie w sanatoriach stanowili grupę 24,2 tys. osób. Na taką sytuację wpływ miało pojawienie się pandemii oraz obostrzeń z nią związanych. Kolejny rok przyniósł „odbicie”   
w tym zakresie.

W zakresie wartości tego wskaźnika jedynie w dwóch latach (w 2018 r. i w 2021 r.) wzrosła, w porównaniu do roku poprzedniego, liczba kuracjuszy leczonych stacjonarnie w sanatoriach w podkarpackim. Jednakże wzrost liczby kuracjuszy w 2021 r. może rozpocząć pozytywny trend w kierunku osiągnięcia w 2030 r. założonej w *Strategii* wartości docelowej. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost liczby kuracjuszy do 51,3 tys. osób.

**Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 51,20 zł (12. miejsce w kraju   
(przy średniej krajowej 62,53 zł) i 4. miejsce wśród województw Polski Wschodniej (przed województwem lubelskim 37,36 zł)).

W 2018 r. wartość tego wskaźnika wyniosła 33,26 zł (12. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 42,06 zł. W kolejnych latach wartość wskaźnika dla całego kraju zwiększała się, w podkarpackim podobna tendencja miała miejsce do 2020 r. W 2021 r.,   
w porównaniu do roku poprzedniego, nastąpiło zmniejszenie wartości wskaźnika do 40,81 zł (14. miejsce w kraju, przy średniej krajowej 51,11 zł). Podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których nastąpiło zmniejszenie wydatków budżetu województwa w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca. W kolejnym roku wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego, podobnie jak dla większości województw w kraju, zwiększyła się.

W podkarpackim występowało coroczne zwiększanie wartości wskaźnika określającego wydatki budżetu województwa w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Wpływ pandemii COVID-19 zaobserwowano w 2021 r. W kolejnym roku nastąpiło „odbicie” w tym zakresie i to dodatkowo do poziomu zdecydowanie wyższego, niż przed pandemią.

Wartości wskaźnika osiągnięte od 2020 r. (pomimo zmniejszenia w porównaniu do roku poprzedniego w 2021 r.) przekroczyły zakładaną w *Strategii* na 2030 r. wartość docelową (39,9 zł).

**Wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca wyniosły 25,44 zł (1. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 8,98 zł).

W 2018 r. w województwie podkarpackim wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 10,94 zł (2. miejsce   
w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 6,17 zł. W kolejnych latach (do 2020 r.) obserwowany był w tym zakresie w podkarpackim spadek wartości wskaźnika (do 6,72 zł   
w 2020 r. – 4. miejsce w kraju). Od 2021 r. w podkarpackim obserwowany był coroczny wzrost wydatków budżetów powiatów na kulturę w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

W 2022 r. w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, pod względem wydatków budżetów powiatów na kulturę i rekreację, województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem.

Pomimo korzystnych, na tle kraju i województw Polski Wschodniej, wartości wskaźnika   
w województwie podkarpackim, dopiero w 2021 r. nastąpił wzrost w porównaniu do wartości bazowej z 2018 r. Wartość docelowa określona w *Strategii* dla 2030 r. (15,5 zł) została przekroczona w 2022 r.

**Wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wydatki budżetów gmin łącznie z miastami na prawach powiatu na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca wyniosły 196,77 zł (15. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 228,13 zł).

W 2018 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego wyniosła 193,89 zł   
(6. miejsce w kraju). W 2019 r. i w 2020 r. wartości uległy zmniejszeniu (w porównaniu do roku poprzedniego) lokując województwo na 15. miejscu w kraju. Od 2020 r. obserwowany był w podkarpackim coroczny wzrost wartości wskaźnika.

W analizowanym okresie, jedynie w 2018 r., wydatki budżetów gmin z województwa podkarpackiego na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego były wyższe, niż średnia krajowa w tym zakresie oraz najwyższe wśród województw Polski Wschodniej. W kolejnych latach wartości wskaźnika były jednymi z najniższych w kraju, a w 2022 r. dodatkowo najniższymi wśród województw Polski Wschodniej.

Rok 2022 był drugim z kolei, w którym, w porównaniu do roku poprzedniego, wzrosła wartość wskaźnika, co może sugerować rozpoczęcie korzystnego trendu w celu osiągniecie założonej wartości docelowej. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 250 zł.

**Imprezy organizowane przez centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice ogółem**

W 2022 r. w województwie podkarpackim centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice ogółem zorganizowały 12 672 imprez, co stanowiło 5,6% takich imprez w kraju (9. miejsce   
w kraju oraz 2. miejsce wśród województw Polski Wschodniej (za województwem lubelskim: 14 165 imprez).

W 2018 r. w województwie podkarpackim centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice zorganizowały 13 065 imprez, co stanowiło 5,4% takich imprez w kraju (10. miejsce wśród województw). W 2019 r. liczba zorganizowanych imprez zmniejszyła się do 12 985 (nadal 10. miejsce w kraju), a w 2020 r. w związku z ograniczeniami wynikającymi z pandemii, do 5 714 (nadal 10. miejsce). Od 2021 r. w podkarpackim, podobnie jak we wszystkich województwach w kraju, zwiększała się liczba imprez zorganizowanych przez centra, domy   
i ośrodki kultury, kluby i świetlice.

Rok 2022 był natomiast pierwszym rokiem, w którym przekroczona została określana na 2030 wartość docelowa. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 13 195.

**Liczba klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi i uczniowskimi klubami sportowymi[[75]](#footnote-75)**

W 2022 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 293 klubów sportowych łącznie   
z klubami wyznaniowymi i uczniowskimi klubami sportowymi (6. miejsce wśród województw  
i 1. miejsce w Polsce Wschodniej).

W 2018 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 345 takich klubów (5. miejsce   
w kraju, co stanowiło 9,1% klubów w kraju). Zgodnie z nową metodologią w 2018 r.   
w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 415 klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi i UKS[[76]](#footnote-76), co stanowiło 8,6% takich klubów w kraju (6. miejsce wśród województw). W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju zmniejszyła się liczba klubów sportowych. W podkarpackim był to spadek do 1 236, co stanowiło 8,7% klubów w kraju (nadal 6. miejsce wśród województw). Kolejny rok przyniósł wzrost wartości tego wskaźnika, co może sugerować rozpoczęcie pozytywnej tendencji w celu osiągnięcia wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 1 370.

**Młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1 000 osób w wieku do lat 18**

W 2022 r. wartość wskaźnika określającego liczbę osób w wieku do lat 18 ćwiczącą   
w klubach sportowych na 1 000 osób w wieku do lat 18, dla województwa podkarpackiego wynosiła 128[[77]](#footnote-77).

W 2016 r. w podkarpacki wartość wskaźnika wynosiła 127. W 2018 r. zanotowano wzrost wartości tego wskaźnika do 128. W roku 2020 r., w związku z pandemią COVID-19, nastąpiło zmniejszenie do 111. W roku 2022 r. miało miejsce „odbicie” w tym zakresie do poziomu sprzed pandemii. Jeżeli nie pojawią się nieprzewidziane okoliczności, województwo jest na dobrej drodze do osiągnięcia złożonej w Strategii wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 130.

**Długość dróg rowerowych [km]**

W 2022 r. przez teren województwa podkarpackiego przebiegało 745,9 km dróg dla rowerów, co stanowiło 3,8% takich dróg w kraju.

W 2018 r. w podkarpackim długość dróg dla rowerów wynosiła 615,9 km, co stanowiło 4,4% takich dróg w kraju (10. miejsce wśród województw). W kolejnych latach corocznie zwiększała się w podkarpackim długość dróg dla rowerów. Mimo wzrostu długości tych dróg, od 2020 r. województwo podkarpackie było klasyfikowane na 14. miejscu w kraju. Mimo, że w analizowanym okresie przybywało w podkarpackim dróg rowerowych, to na tle pozostałych województw był to wolniejszy proces. Również niekorzystne dla podkarpackiego było porównanie z województwami Polski Wschodniej (w 2022 r. mniejsza długość dróg rowerowych występowała jedynie w województwie świętokrzyskim (447,6 km)).

W dniu 16 maja 2023 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 487/10171/23 przyjął dokument pn. *Regionalna Polityka Rowerowa Województwa Podkarpackiego.* Celem tego dokumentu jest opracowanie systemowego podejścia wspomagania ruchu rowerowego wraz ze wskazaniem koordynacyjnej funkcji regionu. Jest to narzędzie, które wspierać będzie wdrażanie działań związanych z budową infrastruktury rowerowej oraz umożliwi ich prowadzenie w sposób skoordynowany i ciągły.

Przyjęta *Regionalna Polityka Rowerowa* stanowi podstawowy dokument Samorządu Województwa Podkarpackiego oraz innych Jednostek Samorządu Terytorialnego zlokalizowanych na terenie województwa, który z jednej strony stymuluje rozwój transportu rowerowego, określa jego rolę i znaczenie w regionie, a z drugiej – określa kwestie związane z kształtowaniem się infrastruktury rowerowej pod względem przestrzennym, planistycznym, technicznym oraz organizacyjnym. Ponadto Polityka Rowerowa ujmuje kwestie związane   
z działaniami promocyjnymi i edukacyjnymi w zakresie ruchu rowerowego.

Pomimo corocznego zwiększania się długości dróg rowerowych w województwie podkarpackim, osiągnięcie założonej wartości docelowej będzie wyzwaniem. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 1 850 km.

**Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł]**

W 2021 r. przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym w województwie podkarpackim wyniosły 47,38 zł (16. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 79,55 zł).

W 2018 r. w województwie podkarpackim przeciętne miesięczne wydatki w gospodarstwach domowych na rekreację i kulturę w przeliczeniu na 1 osobę wyniosły 51,71 zł (16. miejsce   
w kraju). W 2019 r. uległy zwiększeniu do 54,48 zł (awans na 14. miejsce w kraju). W 2020 r. nastąpiło w podkarpackim, podobnie jak w większości województw, zmniejszenie przeciętnych miesięcznych wydatków na rekreację i kulturę w przeliczeniu na 1 osobę.   
W podkarpackim był to spadek do 42,35 zł (16. miejsce w kraju). „Odbicie” w tym zakresie   
w województwie podkarpackim nastąpiło w 2021 r.

Pomimo wzrostu w dwóch ostatnich latach, wartości tego wskaźnika (ale biorąc pod uwagę ich poziom), trudno ocenić prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 54,8 zł.

**Odsetek osób przekazujących 1%[[78]](#footnote-78) podatku na rzecz OPP [%][[79]](#footnote-79)**

W 2022 r. w województwie podkarpackim 47,6% osób przekazało 1% podatku na rzecz OPP.

W 2018 r. w województwie 62,25% osób przekazało 1% podatku na rzecz OPP. W kolejnym roku odsetek ten zwiększył się do 63,67%. W 2020 r. zanotowano spadek w tym zakresie do 59,42%. Kolejny rok przyniósł już wzrost do 60,11%. W 2022 r. ponownie zanotowano zmniejszenie odsetka osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP. Wahania w zakresie odsetka osób przekazujący 1% podatku na rzecz OPP były związane z czynnikami obiektywnymi, m.in. zmianami ustawowymi. Aktualnie więc raczej oddala się możliwość osiągniecia założonej wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 75%.

**Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności[[80]](#footnote-80)**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności wynosiła 269,1 (6. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 240,6).

W 2018 r. w województwie podkarpackim, wartość tego wskaźnika wyniosła 408 (6. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 339,7. W kolejnych latach rejestrowano   
w województwie podkarpackim, podobnie jak średnio w kraju, coroczny spadek w tym zakresie.

W analizowanym okresie, pomimo corocznego spadku liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, województwo podkarpackie corocznie lokowane było na 6. miejscu wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej korzystniejsza, niż w podkarpackim, sytuacja występowała jedynie w województwie lubelskim (w 2022 r.: 241,9).

Wartość wskaźnika osiągnięta w województwie podkarpackim od 2021 r. oznaczała przekroczenie zakładanej w *Strategii* na 2030 r. wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w tym zakresie zmniejszenie się liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności do 300 osób w 2030 r.

**Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska=100)**

W 2021 r. w województwie podkarpackim przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym wyniósł 82,6% (16. miejsce w kraju).

W 2018 r. wartość wskaźnika w województwie podkarpackim wyniosła 79,6%. W kolejnych latach corocznie rejestrowano w podkarpackim wzrost wartości tego wskaźnika. W 2020 r. jego wartość wzrosła do 82,8% średniej krajowej. W 2021 r. po raz pierwszy   
w analizowanym okresie (w porównaniu do roku poprzedniego) wartość wskaźnika zmniejszyła się. Niezależnie od corocznych, w tym pozytywnych zmian, województwo podkarpackie było lokowane na 16. miejscu w kraju.

Aktualnie zmniejsza się prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanej wartości docelowej. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość docelową wskaźnika na poziomie 83,5%.

**Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim zarejestrowano najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego wynoszącą 8,8% (1. miejsce w kraju, przy średniej krajowej 5,2%).

W 2018 r. w województwie podkarpackim stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 8,8%  
(3. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 5,8%. W kolejnym roku, zarówno  
w podkarpackim, jak i w kraju, zanotowano spadek stopy bezrobocia rejestrowanego.   
W kraju był to spadek do 5,2%, w podkarpackim do 7,9% (3. miejsce w kraju łącznie   
z województwem kujawsko-pomorskim). W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju wzrosła stopa bezrobocia rejestrowanego. W podkarpackim był to wzrost do 9,1%   
(2. miejsce wśród województw), a średnio w kraju do 6,3%. Kolejny rok przyniósł poprawę sytuacji w większości województw (średnio w kraju bezrobocie rejestrowane spadło do 5,8%). W podkarpackim miała miejsce odwrotna sytuacja. Tutaj zanotowano wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego do 9,9%. Była to najtrudniejsza sytuacja w kraju. W 2022 r. zarówno średnio w kraju, jak też w podkarpackim, stopa bezrobocia zmniejszyła się. Jednakże w podkarpackim nadal występowała najtrudniejsza sytuacja pod tym względem   
w kraju.

Aktualnie trudno określić jakie jest prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanej wartości docelowej. *Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek stopy bezrobocia rejestrowanego do 6,1%.

**Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy**

W 2022 r. w województwie podkarpackim na 1 ofertę pracy przypadało 55 zarejestrowanych bezrobotnych. Była to najtrudniejsza sytuacja w kraju (1. miejsce w kraju, przy średniej krajowej: 18 bezrobotnych na 1 ofertę pracy).

W 2018 r. w województwie podkarpackim na 1 ofertę pracy przypadało 49 zarejestrowanych bezrobotnych (1. miejsce w kraju). Średnia dla kraju w tym zakresie wynosiła 15 zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy. W kolejnych latach (do 2020 r.) wartość wskaźnika dla kraju corocznie zwiększała się. W podkarpackim już w 2020 r. liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy uległa zmniejszeniu (do 69 zarejestrowanych bezrobotnych). W 2021 r. średnio w kraju zmniejszyła się liczba bezrobotnych zarejestrowanych przypadająca na 1 ofertę pracy (do 15), a w podkarpackim do 37 (nadal 1. miejsce wśród województw). W kolejnym roku nastąpiło pogorszenie sytuacji w tym zakresie.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. zmniejszenie liczby zarejestrowanych bezrobotnych, przypadających na 1 ofertę pracy, do 16,3.

PODSUMOWANIE

Z analizy wartości dwudziestu czterech wskaźników monitoringowych z 2 Obszaru tematycznego KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok, w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku osiemnastu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku sześciu wskaźników wartość jest niekorzystna.

Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r. w przypadku czternastu wskaźników istnieje prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej wartości docelowej.   
W przypadku pięciu wskaźników istnieje prawdopodobieństwo nieosiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej. W przypadku również pięciu wskaźników trudno określić takie prawdopodobieństwo z tym, że w przypadku jednego wskaźnika[[81]](#footnote-81) taka wartość została już osiągnięta.

WNIOSKI

* Mimo zmniejszenia się liczby mieszkańców województwa, stabilna sytuacja demograficzna w porównaniu do pozostałych województw w kraju.
* Starzenie się społeczeństwa i konsekwencje z tym związane, w tym presja w obszarze polityki społecznej.
* Obserwowane, wcześniej niż średnio w kraju, pozytywne zmiany w zakresie opieki nad dziećmi w wieku niemowlęcym.
* Niekorzystna struktura absolwentów szkół średnich (zwiększający się odsetek absolwentów liceów ogólnokształcących).
* Pozytywne, jednakże wolniejsze, niż w skali kraju, zmiany w zakresie wyższego wykształcenia mieszkańców.
* Wysoki na tle kraju poziom kształcenia w szkołach średnich.
* Wzrastające nakłady na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego.
* Wpływ Spisu Powszechnego na dane dotyczące ludności - w wyniku przeliczenia duże zmiany w liczbie ludności i skutki takiej sytuacji.

## Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska

Celem 3 Obszaru tematycznego *Strategii* jest rozbudowa infrastruktury służącej rozwojowi oraz optymalizacja wykorzystania zasobów naturalnych i energii przy zachowaniu dbałości   
o stan środowiska przyrodniczego. Cel ten jest realizowany poprzez osiem priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 2 Obszarze *Strategii*

3. OBSZAR: INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Bezpieczeństwo energetyczne i OZE | Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego regionu oraz optymalizacji wykorzystania energii i zwiększenie udziału OZE w bilansie energetycznym województwa |
| * 1. Rozwój infrastruktury transportowej oraz integracji międzygałęziowej transportu | Poprawa zewnętrznej dostępności komunikacyjnej oraz zrównoważenie struktury komunikacyjnej na obszarze województwa |
| * 1. Poprawa dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu oraz rozwój transportu publicznego | Poprawa wewnętrznej dostępności komunikacyjnej zapewniającej spójność przestrzenną regionu oraz integrację obszarów funkcjonalnych |
| * 1. Rozwój infrastruktury informacyjno-komunikacyjnej w regionie | Rozbudowa wysokiej jakości sieci informacyjno-komunikacyjnej dla zapewnienia możliwości rozwojowych województwa oraz dostępności do usług |
| * 1. Rozwój infrastruktury służącej prowadzeniu działalności gospodarczej i turystyki | Tworzenie miejsc umożliwiających prowadzenie działalności gospodarczej  i rozwój usług turystycznych |
| * 1. Przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi | Zwiększenie odporności wszystkich struktur regionalnych na zagrożenia wynikające ze zmian klimatycznych |
| * 1. Zapobieganie i minimalizowanie skutków zagrożeń antropogenicznych | Ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania rozwoju cywilizacyjnego na stan środowiska |
| * 1. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona i poprawianie stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu | Ochrona środowiska oraz zachowanie różnorodności biologicznej w regionie |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 3, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona piętnastoma wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[82]](#footnote-82):

**Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim 18,2% w produkcji energii elektrycznej ogółem stanowiła energia odnawialna (10. miejsce w kraju i 5. miejsce w Polsce Wschodniej), przy średniej krajowej wynoszącej 17,0%.

W 2017 r. w województwie podkarpackim 25,7% wyprodukowanej energii elektrycznej ogółem stanowiła energia elektryczna ze źródeł odnawialnych (6. miejsce wśród województw), przy średniej krajowej wynoszącej 14,2%. W kolejnych latach odsetek energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem ulegał wahaniom, zarówno   
w podkarpackim, jak i w kraju.

W województwie podkarpackim w 2021 r. w porównaniu do 2018 r. odsetek energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej zmniejszył się o 7,5 p.proc. (w kraju zanotowano wzrost w tym zakresie o 2,8 p.proc.). Województwo podkarpackie znalazło się w grupie czterech województw w kraju, w których nastąpiło zmniejszenie udziału energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem (w podkarpackim to zmniejszenie było największe).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 35%.

**Łączna długość czynnych linii kolejowych [km]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim zlokalizowanych było 985 km czynnych linii kolejowych (12. miejsce w kraju).

W latach od 2018 r. do 2021 r. w województwie podkarpackim eksploatowano 978 km linii kolejowych (w 2021 r. stanowiły one 5,1% takich linii w kraju (12. miejsce wśród województw)). W 2022 r. długość linii kolejowych zwiększyła się. W porównaniu do 2018 r. długość eksploatowanych linii kolejowych w województwie podkarpackim zwiększyła się   
o 7,0 km, tj. o 0,7%. W skali całego kraju był to wzrost o 159 km, tj. o 0,8%.

W porównaniu do województw Polski Wschodniej, podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 3. (za lubelskim (1 097 km) i warmińsko-mazurskim (1 091 km)).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. zwiększenie długości eksploatowanych linii kolejowych do 1 024 km.

**Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych wyniosła 457 km (3,8% takich linii w kraju, 13. miejsce wśród województw).

W 2017 r. w województwie podkarpackim takich linii było 369 km, co stanowiło 3,1% linii   
w kraju (14. miejsce). W kolejnych latach, corocznie zwiększała się w podkarpackim długość linii zelektryfikowanych.

W 2022 r. w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, mniej linii kolejowych zelektryfikowanych występowało w województwie podlaskim (223 km).

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. długość zelektryfikowanych linii kolejowych   
w województwie podkarpackim zwiększyła się o 88 km, tj. o 23,8% (był to najwyższy w kraju wzrost procentowy). Więcej kilometrów zelektryfikowanych linii kolejowych przybyło jedynie   
w województwie śląskim (91 km, tj. 5,6%).

Wartość wskaźnikaszacowanaw *Strategii* na 2030 r. (384,8 km) została przekroczona już   
w 2019 r. (392 km).

**Drogi publiczne o twardej nawierzchni na 100 km2 [km]**

W 2022 r. wartość wskaźnika określającego długość dróg publicznych o twardej nawierzchni w przeliczeniu na 100 km2 wynosiła 100,6 km (9. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 101,5 km.

W 2018 r. w województwie podkarpackim długość dróg publicznych o twardej nawierzchni na 100 km2 wynosiła 95,7 km. Średnio w kraju na 100 km2 przypadało 97,2 km dróg o twardej nawierzchni. W kolejnych latach, zarówno średnio w kraju, jak i w województwie podkarpackim, zwiększała się długość dróg o twardej nawierzchni przypadająca na 100 km2.

W analizowanym okresie województwo podkarpackie klasyfikowano na 9. miejscu wśród województw w kraju. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, województwo podkarpackie zostało wyprzedzone przez województwo świętokrzyskie   
(w 2022 r. wartość wskaźnika wyniosła 126,5 km na 100 km2).

Osiągnięte wartości wskaźnika w analizowanych latach sugerują prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej. *Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wyniesie 107,2 km.

**Drogi publiczne o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności [km]**

W 2022 r. w podkarpackim wartość wskaźnika określającego długość dróg publicznych   
o twardej nawierzchni w przeliczeniu na 10 tys. ludności wyniosła 86,4 km (11. miejsce   
w kraju i 5. miejsce w Polsce Wschodniej), przy średniej krajowej wynoszącej 84,1 km.

W 2018 r. w podkarpackim wartość tego wskaźnika wyniosła 80,3 km (średnio w kraju 79,1 km). W kolejnych latach, zarówno w podkarpackim, jak i w kraju, corocznie zwiększała się.

W analizowanym okresie województwo podkarpackie było klasyfikowane na 11. miejscu   
w kraju oraz na 5. miejscu wśród województw Polski Wschodniej. Jednocześnie corocznie   
w województwie podkarpackim wartość wskaźnika była wyższa, niż średnio w kraju. Generalnie, najwyższe w kraju wartości osiągał wskaźnik w województwach Polski Wschodniej (z wyjątkiem województwa podkarpackiego), a najniższe, w województwach   
z najwyższą liczbą ludności[[83]](#footnote-83).

Osiągnięte wartości wskaźnika w analizowanych latach sugerują prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej. *Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wyniesie 88,3 km na 10 tys. ludności.

**Linie komunikacji miejskiej [km] – podkarpackie**

W 2022 r. w województwie podkarpackim długość linii komunikacji miejskiej wyniosła 3 103,7 km, co stanowiło 5,3% takich linii w kraju (7. miejsce w kraju i 1. miejsce wśród województw Polski Wschodniej).

Długość linii komunikacji miejskiej w 2018 r. w województwie podkarpackim wynosiła 2 961,3 km, co stanowiło 5,0% linii w kraju. W kolejnych latach długość linii komunikacji miejskiej ulegała wahaniom. W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. w województwie podkarpackim długość linii komunikacji miejskiej zwiększyła się o 142,4 km, tj. o 4,8% (4. wzrost wśród województw). Średnio w kraju długość linii komunikacji miejskiej zmniejszyła się o 642,4 km, tj. o 1,1%.

W województwie podkarpackim występowała średnia na tle kraju długość linii komunikacji miejskiej. Ponadto zarejestrowano wyróżniające się tempo, w porównaniu z pozostałymi województwami w kraju, zwiększania się długości linii komunikacji miejskiej. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej w podkarpackim występowała najdłuższa sieć linii komunikacji miejskiej oraz największy przyrost długości tych linii.

Biorąc pod uwagę zmiany wartości wskaźnika w analizowanych latach, trudno ocenić prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej. *Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wzrośnie do 3 227,8 km.

**Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej   
w województwie [km]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby   
w miejskiej komunikacji autobusowe wyniósł 154 km (15. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 197 km.

Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej   
w województwie podkarpackim w 2018 r. wyniósł 143 km (w kraju 197 km), co lokowało województwo na 15. miejscu wśród województw. W 2019 r. zarówno średnio w kraju, jak   
i w województwie podkarpackim, zarejestrowano zwiększenie się przeciętnego przebiegu 1 wozu w ciągu doby w autobusowej komunikacji miejskiej. W podkarpackim był to wzrost do 171 km (nadal 15. miejsce wśród województw), w kraju do 199 km. Od 2020 r.   
w województwie podkarpackim, corocznie rejestrowano zmniejszanie się długości przeciętnego przebiegu 1 wozu w ciągu doby w komunikacji miejskiej.

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw w kraju, w których nastąpiło zwiększenie przeciętnego przebiegu 1 wozu (w podkarpackim o 11 km). Ogółem w kraju nie zaszły zmiany, nadal przebieg ten wynosił 197 km.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika zmniejszy się, w porównaniu do wartości bazowej (z 2018 r.), do 130 km (co będzie świadczyło o większej dostępności do taboru komunikacji miejskiej). Tak rozumiana wartość wskaźnika ulegała od 2020 r., korzystanym zmianom, zarówno w kraju jak i w województwie podkarpackim.

**Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca[[84]](#footnote-84)**

W 2022 r. wartość wskaźnika określającej liczbę przewiezionych pasażerów środkami komunikacji miejskiej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła 21,52 osób (16. miejsce   
w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 80,89 osób.

W 2018 r. wartość tego wskaźnika wyniosła 29,74 osób (15. miejsce w kraj, średnia dla kraju 98,25 osób. W 2019 r. średnio w kraju, jak również w dwunastu województwach, zanotowano wzrost wartości wskaźnika. Podkarpackie również należało do tej grupy. W kraju był to wzrost do 100,68 osób, a w podkarpackim do 34,22 osób. W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju zarejestrowano spadek przewozów pasażerskich w przeliczaniu na 1 mieszkańca. W kraju był to spadek do 59,48 osób, w podkarpackim do 15,18 osób. Już   
w 2021 r. zarówno w kraju, jak i w większości województw (w tym w podkarpackim), zanotowano zwiększenie wartości wskaźnika. W 2022 r. już we wszystkich województwach w kraju nastąpiło zwiększenie wartość tego wskaźnika.

W analizowanych latach województwo podkarpackie klasyfikowane było na miejscu 15. (przed województwem opolskim) lub miejscu 16. w kraju.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 30,0 osób (z 29,74 osób   
w 2018 r.). Tymczasem wzrost (przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej) nastąpił jedynie w 2019 r. Po spadku wartości wskaźnika w 2020 r. (w porównaniu do roku poprzedniego), od 2021 r. miał miejsce coroczny wzrost. Niewątpliwie tak znaczny spadek[[85]](#footnote-85) wartości wskaźnika w 2020 r. był spowodowany ograniczeniami związanymi z panującą pandemią. Jednakże już w następnym roku miało miejsce „odbicie” w tym zakresie.

**Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych na 1 tys. ludności**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w przeliczeniu na 1 tys. ludności wyniosła 15,82 (7. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 20,62 miejsca).

W 2018 r. liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w przeliczeniu na 1 tys. ludności wynosiła w podkarpackim 16,32, a w kraju 20,79. W kolejnym roku wartość wskaźnika wzrosła w czternastu województwach w kraju. W podkarpackim był to wzrost do 16,78 miejsc, a w kraju do 21,51 miejsc. W 2020 r. w porównaniu do roku poprzedniego, wartość wskaźnika zmniejszyła się w piętnastu województwach, w tym w województwie podkarpackim. Poziom wskaźnika osiągnął w podkarpackim wartość 15,10 miejsc, w kraju 20,21 miejsc. W kolejnym roku zarejestrowano średnio w kraju, już wzrost liczby miejsc   
w turystycznych obiektach noclegowych w przeliczeniu na 1 tys. ludności oraz w dziesięciu województwach (w tym w podkarpackim). W kraju był to wzrost do 20,64 miejsc,   
a w podkarpackim do 15,86 miejsc.

Rok 2022 przyniósł zmniejszenie liczby miejsc noclegowych w przeliczeniu na 1 tys. ludności średnio w kraju oraz w dziesięciu województwach, w tym w województwie podkarpackim.   
W analizowanych latach województwo podkarpackie klasyfikowane było corocznie na 7. miejscu wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie klasyfikowano na 2. miejscu za województwem warmińsko-mazurskim (np.   
w 2022 r. w warmińsko-mazurskim na 1 tys. ludności przypadało 28,68 miejsc noclegowych).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 24,5 (z 16,32 w 2018 r.). Tymczasem wzrost nastąpił jedynie w 2019 r. Kolejny niewielki wzrost (w porównaniu do roku poprzedniego) miał miejsce w 2021 r. Niewątpliwie spadek wartości wskaźnika w 2020 r. był spowodowany ograniczeniami związanymi z panującą pandemią. Już w następnym roku miało miejsce „odbicie” w tym zakresie. Na zmniejszenie wartości wskaźnika w 2022 r. (mniejsze, niż w przypadku pandemii) prawdopodobnie wpływ miała wojna w Ukrainie.

W 2022 r. w województwie podkarpackim stopień wykorzystania miejsc noclegowych   
w turystycznych obiektach noclegowych wyniósł 35,2% (9. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 40,4%. W porównaniu do 2018 r. stopień wykorzystania miejsc noclegowych uległ zwiększeniu (w kraju z 40,1%, a w województwie podkarpackim z 34,8%).

**Nakłady na środki trwale na 1 mieszkańca służące gospodarce wodnej [zł]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego nakłady na środki trwałe w przeliczeniu na 1 mieszkańca służące gospodarce wodnej wyniosły 114,08 zł (4. miejsce w kraju i 1. miejsce w Polsce Wschodniej), średnia dla kraju wyniosła 86,06 zł).

Nakłady na środki trwałe służące gospodarce wodnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca,   
w województwie podkarpackim w 2018 r., wyniosły 52,37 zł (8. miejsce), w kraju 64,25 zł.   
W kolejnym roku, zarówno w kraju, jak i w zdecydowanej większości województw   
(w czternastu województwach) zwiększone zostały nakłady na środki trwałe, służące gospodarce wodnej. W podkarpackim był to wzrost do 102,96 zł (4. miejsce), w kraju do 83,98 zł. W 2020 r. zanotowano zmniejszenie się wartości wskaźnika, zarówno w kraju, jak   
i w trzynastu województwach (w tym w województwie podkarpackim). W podkarpackim było to zmniejszenie do 94,41 zł (nadal 4. miejsce), w kraju do 69,83 zł. W 2021 r. wzrosła wartość wskaźnika, zarówno w województwie podkarpackim, jak i średnio w kraju.   
W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, podkarpackie było zdecydowanym liderem w tym zakresie.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 57,6 zł (z 52,37 zł w 2018 r.). Tymczasem wzrost (znaczne przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej) nastąpił już w 2019 r. Mimo zmniejszenia się wartości wskaźnika w 2020 r. nadal było to przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej. Natomiast poziom wskaźnika osiągnięty w 2021 r. stanowił prawie 200% zakładanego w *Strategii* poziomu na 2030 r.

**Odsetek jednostek ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim odsetek jednostek ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia wyniósł 89,28%.

W 2018 r. 81,5% jednostek ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej spełniało minimalny standard wyposażenia. W kolejnych latach (do 85,7% w 2020 r.) następowało corocznie zwiększanie tego odsetka. Po niewielkim zmniejszeniu wartości wskaźnika w 2021 r., w 2022 r. zanotowano ponownie wzrost odsetka tych jednostek.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 99,0%

**Odsetek jednostek ratowniczych Ochotniczej Straży Pożarnej włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim 89,20% jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego spełniało minimalny standard wyposażenia.

W 2018 r. w województwie podkarpackim takich jednostek było 82%. W kolejnych latach wartość wskaźnika ulegała zwiększaniu (z wyjątkiem 2020 r.).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 99,0%

**Pożary upraw rolnych, łąk, rżysk i nieużytków [ha]**

W 2022 r. w województwie podkarpackimpożary upraw rolnych, łąk, rżysk i nieużytków objęły obszar 1 466 ha (3. miejsce w kraju, łącznie z województwem mazowieckim   
i 2. miejsce w Polsce Wschodniej (za lubelskim: 1 651 ha)).

W 2018 r. w województwie podkarpackim pożary objęły 948 ha powierzchni upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków, co stanowiło 7,3% powierzchni pożarów w kraju (5. miejsce). W 2019 r. powierzchnia pożarów w podkarpackim wzrosła do 2 043 ha, co stanowiło 10,8% takiej powierzchni w kraju (3. miejsce wśród województw). W 2020 r. zanotowano w podkarpackim znaczny spadek pożarów upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków (tj. o 29,1% - do 1 448 ha, co stanowiło 7,9% powierzchni pożarów w kraju – 4. miejsce). Jeszcze większy spadek, bo liczący 76,1% w porównaniu do roku poprzedniego, zanotowano w podkarpackim w 2021 r. (w kraju spadek o 72,4%). W tym roku w podkarpackim pożary objęły 346 ha upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków, co stanowiło 6,8% powierzchni pożarów w kraju (6. miejsce wśród województw). W 2022 r. wzrosła gwałtownie powierzchnia objęta pożarami upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków w kraju łącznie do 13 758 ha (w tym w województwie podkarpackim do 10,7% powierzchni pożarów w kraju). Zwiększenie powierzchni objętej pożarami miało miejsce łącznie w trzynastu województwach w kraju.

Mimo, iż od 2021 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego zmniejszała się (co jest sytuacją korzystną), to aktualnie istnieje niewielkie prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej wartości docelowej.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek wartości wskaźnika do 790 ha (z 948 ha w 2018 r.). Tymczasem wartość wskaźnika osiągnięta w 2022 r. stanowiła zdecydowane przekroczenie zakładanej w 2030 r wartości docelowej. Sytuacja znacznie pogorszyła się

**Powierzchnia istniejących dzikich wysypisk (odpady komunalne) [m2]**

W 2022 r. dzikie wysypiska w województwie podkarpackim stanowiły powierzchnię 22 107 m2 (14. miejsce w kraju i 2. miejsce w Polsce Wschodniej (za województwem warmińsko-mazurskim (12 652 m2)).

W 2017 r. w województwie podkarpackim powierzchnia istniejących dzikich wysypisk komunalnych wynosiła 5 097 m2,co stanowiło 0,4% takiej powierzchni w kraju, lokując województwo na 16. miejscu wśród województw. W kolejnych latach wartość wskaźnika ulegała wahaniom, z tendencją do zwiększania się.

W analizowanych latach, w województwie podkarpackim, pomimo zwiększania się powierzchni dzikich wysypisk, była ona jedną z najmniejszych w kraju (od 2018 do 2022 r. mniejsza powierzchnia występowała jedynie w małopolskim i w warmińsko-mazurskim).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek powierzchni dzikich wysypisk do 1 132 m2 (z 5 097 m2w 2018 r.).

**Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych wyniosły 55,1% (13. miejsce w kraju, średnia krajowa**:** 75,7%). Wśród województw Polski Wschodniej korzystniejsza sytuacja występowała w województwie lubelskim (90,8%) oraz w województwie świętokrzyskim (57,8%).

W 2018 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 31,8% (13. miejsce   
w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 66,7%. W kolejnych latach, w skali kraju, następowało corocznie zwiększanie odsetka zatrzymanych lub zneutralizowanych zanieczyszczeń gazowych. W województwie podkarpackim, po wzroście w 2019 r. (do 47,2%), w kolejnym roku nastąpiło zmniejszenie lub zneutralizowanie odsetka zanieczyszczeń gazowych w % zanieczyszczeń wytworzonych, do 44,9% (12. miejsce   
w kraju). W 2022 r. wartość wskaźnika wzrosła zarówno w kraju, jak i w podkarpackim.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. utrzymanie poziomu wskaźnika z 2018 r. (31,8%). Tymczasem wartość osiągnięta w kolejnych latach przekroczyła zakładaną na 2030 r. wartość docelową (w 2022 r. o ponad 73,0% ).

PODSUMOWANIE

Z analizy wartości piętnastu wskaźników monitoringowych z 3 Obszaru tematycznego INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok, w porównaniu do roku poprzedniego)   
w przypadku dziesięciu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku czterech wskaźników wartość jest niekorzystna[[86]](#footnote-86). Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku dziewięciu wskaźników istnieje prawdopodobieństwo osiągniecia wartości docelowej (w 2030 r.). W przypadku czterech – prawdopodobieństwo nie osiągnięcia tej wartości w 2030 r. Ponadto, w przypadku dwóch wskaźników trudno określić prawdopodobieństwo odnośnie uzyskania założonej na 2030 r. wartości docelowej.

Spośród wskaźników, w których istnieje prawdopodobieństwo osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej, w przypadku czterech wskaźników już taka wartość została co najmniej w jednym roku osiągnięta[[87]](#footnote-87). Wśród wskaźników, w których istnieje prawdopodobieństwo nie osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości docelowej, w przypadku jednego wskaźnika taka wartość została osiągnięta[[88]](#footnote-88).

WNIOSKI

* Następuje dalszy rozwój infrastruktury technicznej w województwie, w szczególności   
  w zakresie odnawialnych źródeł energii.
* Wzrasta rola transportu publicznego.
* Wyzwaniem jest również gospodarka obiegu zamkniętego, ale poprawia się stan środowiska.

## Dostępność usług

Celem 4 Obszaru tematycznego *Strategii* jest zwiększenie dostępu obywateli do usług publicznych  
i podniesienie standardu ich świadczenia dla poprawy jakości życia i wzmacniania procesów rozwojowych Cel ten jest realizowany poprzez pięć priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 4 Obszarze *Strategii*

4. OBSZAR: DOSTĘPNOŚĆ USŁUG

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Poprawa dostępności do usług publicznych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych | Poprawa dostępności mieszkańców do usług publicznych oraz zwiększenie ich kompleksowości i podniesienie standardu dzięki wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnych |
| * 1. Planowanie przestrzenne wspierające aktywizację społeczności i aktywizacja obszarów zdegradowanych | Poprawa zarządzania przestrzenią oraz przeciwdziałanie występowaniu wykluczenia osób i obszarów ze względu na ograniczenia ekonomicznie czy infrastrukturalne |
| * 1. Wsparcie instytucjonalne i poprawa bezpieczeństwa mieszkańców | Rozwijanie infrastruktury i integrowanie systemów zapewniających wysoki poziom bezpieczeństwa publicznego |
| * 1. Budowanie i rozwój partnerstwa dla rozwoju województwa | Łączenie potencjałów i budowanie partnerstw oraz praktyczna implementacja rozwiązań organizacyjnych i technicznych wzmacniających procesy służące rozwojowi społeczno-gospodarczemu regionu |
| * 1. Współpraca ponadregionalna  i międzynarodowa | Rozwój ponadregionalnych i transgranicznych powiązań regionu dla wzmocnienia pozycji konkurencyjnej i wykorzystania szans rozwojowych |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 4, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona czterema wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[89]](#footnote-89):

**Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego (2017 r.)/ urządzenie z dostępem do Internetu (od 2018 r.)**

W 2021 r. w województwie podkarpackim 88,2% gospodarstw domowych posiadało urządzenie z dostępem do Internetu (4. miejsce w kraju i 1. miejsce w Polsce Wschodniej, przy średniej krajowej wynoszącej 86,1%).

W 2017 r. w województwie podkarpackim 74,9% gospodarstw domowych było wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego[[90]](#footnote-90), co lokowało województwo na 1. miejscu w kraju (średnia krajowa wynosiła 53,8%). W 2018 r. 78,4% gospodarstw domowych w województwie podkarpackim było wyposażonych w urządzenie z dostępem do Internetu[[91]](#footnote-91) (nadal 1. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 75,6%. W kolejnych latach, zarówno średnio w kraju, jak i w województwie podkarpackim, notowano wzrost odsetka gospodarstw domowych wyposażonych   
w urządzenie z dostępem do Internetu.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 89,8%

**Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego wykorzystujące Internet w kontaktach   
z administracją publiczną[%][[92]](#footnote-92)/przedsiębiorstwa sektora niefinansowego posiadające szerokopasmowy dostęp do Internetu [%][[93]](#footnote-93)**

W 2022 r. w województwie podkarpackim 98,7% przedsiębiorstw sektora niefinansowego posiadało szerokopasmowy dostęp do Internetu (8. miejsce w kraju i 2. w Polsce Wschodniej (za lubelskim (99,5%)), przy średniej krajowej wynoszącej 98,5%.

W 2017 r. w województwie podkarpackim 94,2% przedsiębiorstw ogółem (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) wykorzystywało Internet w kontaktach z administracją publiczną (12. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 95,1%). W 2018 r. w województwie podkarpackim, spośród przedsiębiorstw ogółem (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) 90,4% posiadało szerokopasmowy dostęp do Internetu (16. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 95,0%). W kolejnych latach wartość wskaźnika, zarówno dla całego kraju jak i dla województwa podkarpackiego, ulegała wahaniom (biorąc pod uwagę niewielkie różnice pomiędzy województwami).

Wartość szacunkowa określona na 2030 r. w *Strategii* (97,9%), została przekroczona w 2021 r.

**Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem [%]**

W 2021 r. w województwie podkarpackim 9,3% powierzchni ogółem było objęte planami zagospodarowania przestrzennego (13. miejsce w kraju (podobnie jak województwo lubuskie) i 5. miejsce w Polsce Wschodniej), przy średniej krajowej wynoszącej 31,7%.

W 2018 r. w województwie podkarpackim 9,1% powierzchni ogółem było objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Taki odsetek lokował województwo na 15. miejscu w kraju (przed kujawsko-pomorskim (7,1%)), przy średniej w kraju wynoszącej 30,8%. W kolejnych latach corocznie, zarówno w kraju jak   
i w województwie podkarpackim, odsetek powierzchni objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zwiększał się.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. w podkarpackim miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego będzie objęte 10,9% powierzchni województwa.

Jednocześnie należy wskazać, iż w zakresie planowania przestrzennego zaszły zmiany ustawowe.

**Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem [%]**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem wyniósł 68,1% (11. miejsce w kraju i 5. miejsce w Polsce Wschodniej), przy średniej krajowej wynoszącej 71,1%.

W 2018 r. w województwie podkarpackim wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję wyniósł 76,7% (7. miejsce w kraju), przy średniej w kraju wynoszącej 73,4%. W kolejnych latach, w skali kraju, wartość wskaźnika ulegała wahaniom. W podkarpackim do 2020 r. rejestrowano coroczny wzrost wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw (do 80,3% w 2020 r. – 3. miejsce w kraju). Od 2021 r.   
w podkarpackim notowany był coroczny spadek wykrywalności sprawców przestępstw.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. w podkarpackim wartość wskaźnika wzrośnie do 84,3%.

PODSUMOWANIE

Z analizy wartości czterech wskaźników monitoringowych z 4 Obszaru tematycznego DOSTĘPNOŚĆ USŁUG wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok, w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku dwóch wskaźników wartość jest korzystna oraz w przypadku dwóch wskaźnika - wartość jest niekorzystna. Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości  
z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku trzech wskaźników istnieje prawdopodobieństwo osiągnięcia w 2030 r. wartości docelowej[[94]](#footnote-94). W przypadku jednego wskaźnika zarysował się trend negatywny.

WNIOSKI

* Zwiększa się dostępność i wykorzystanie Internetu w gospodarstwach domowych   
  i podmiotach gospodarczych.
* Wyzwaniem jest dalszy rozwój infrastruktury informatycznej i rozszerzanie zakresu   
  e-usług.
* Zmieniła się ustawa o planowaniu przestrzennym, która przełoży się na planowanie przestrzenne na poziomie gmin.

# Rozdział III. Obszar horyzontalny - Analiza regionalnych obszarów strategicznej interwencji

Państwa Unii Europejskiej, zgodnie z rewizją NUTS 2021[[95]](#footnote-95), podzielone zostały na 1 500 jednostek NUTS: 92 jednostki NUTS 1, 242 jednostki NUTS 2 oraz 1 166 jednostek NUTS 3.

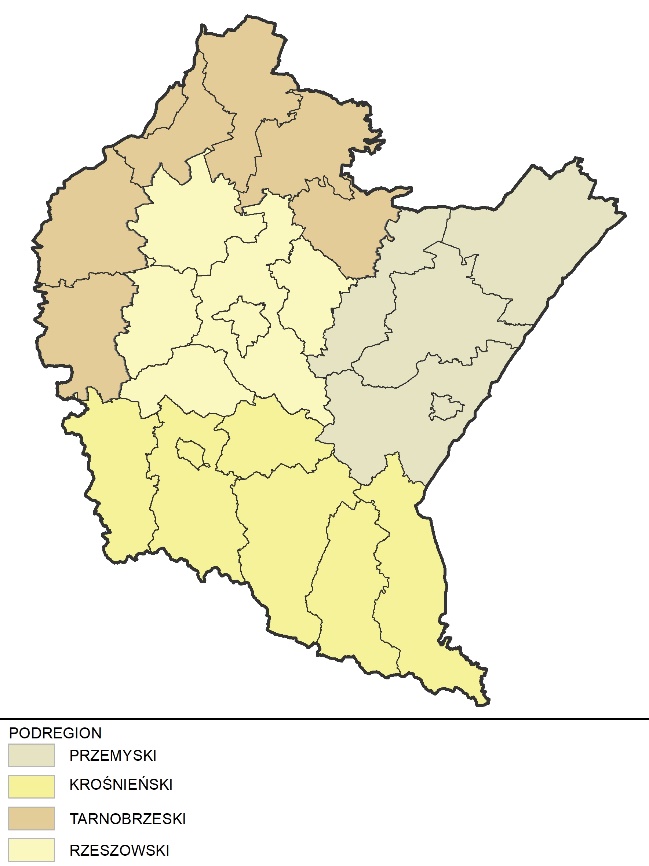
Od 1 stycznia 2018 roku w Polsce funkcjonuje 97 jednostek NUTS:

* NUTS 1 – makroregiony (grupujące województwa) – 7 jednostek,
* NUTS 2 – regiony (województwa lub ich części) – 17 jednostek,
* NUTS 3 – podregiony (grupujące powiaty) – 73 jednostki,
* W przypadku Polski, jako lokalne jednostki administracyjne zostały wskazane gminy.

Województwo podkarpackie grupuje się w ramach makroregionu wschodniego (NUTS1), stanowi element podziału Polski na regiony (NUTS2), ponadto jest podzielone statystycznie na cztery podregiony (NUTS3): krośnieński, przemyski, rzeszowski i tarnobrzeski. Każdy   
z podregionów jest podzielony na powiaty, a te z kolei na gminy:

* podregion krośnieński składa się z **7** powiatów (w tym powiat miasto Krosno) oraz **43** gmin.
* podregion przemyski składa się z **5** powiatów (w tym powiat miasto Przemyśl) oraz **39** gmin.
* podregion rzeszowski składa się z **6** powiatów (w tym powiat miasto Rzeszów) oraz **38** gmin.
* podregion tarnobrzeski składa się z **7** powiatów (w tym powiat miasto Tarnobrzeg) oraz **40** gmin.

Mapa. Województwo podkarpackie w podziale na podregiony



Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS-BDL

## Zróżnicowanie podregionów w województwie podkarpackim

**Liczba ludności**

Podregionem o największej liczbie mieszkańców jest podregion rzeszowski. W 2022 r. liczył   
647 757 mieszkańców. Od roku 2018 liczba ludności wzrosła o 1,0% (o 6 465 osób). Nieco mniejsza liczba mieszkańców występuje w podregionie tarnobrzeskim. W 2022 r. mieszkało w nim 594 358 osób, co w porównaniu do 2018 r. było spadkiem o 3,4% (tj. o 21 093 osoby). Zdecydowanie mniejszą liczbą ludności charakteryzuje się podregion krośnieński. W 2022 r. liczył on 463 253 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się w nim o 3,9% (tj. o 18 546 osób). Podregionem z najmniejszą liczbą mieszkańców jest podregion przemyski. W 2022 r. liczył on 373 730 mieszkańców. Tutaj zanotowano największy spośród podregionów w województwie podkarpackim, w porównaniu z 2018 r., spadek liczby mieszkańców (o 4,3%, tj. o 16 743 osoby).

Najszybciej wyludniającym się podregionem w województwie podkarpackim jest podregion przemyski. Znaczne ubytki mieszkańców występują również w podregionach krośnieńskim   
i tarnobrzeskim. Jedynym podregionem w którym zwiększa się liczba mieszkańców jest podregion rzeszowski, w którym w przeciągu pięciu lat przybył 1,0% mieszkańców.

**PKB ogółem**

Najwyższa wartość PKB ogółem jest tworzona w podregionie rzeszowskim. W 2020 r.[[96]](#footnote-96)   
w tym podregionie wartość PKB ogółem wyniosła 33 249 mln zł (co było wzrostem o 7,0%   
w porównaniu do 2018 r.). Nieco niższa wartość PKB ogółem została wytworzona   
w podregionie tarnobrzeskim (27 201 mln zł, wzrost w porównaniu do 2018 r. o 8,6%). Zdecydowanie niższe wartości PKB ogółem zarejestrowano w podregionie krośnieńskim (16 679 mln zł, wzrost w porównaniu do 2018 r. o 6,7%) i podregionie przemyskim (12 158 mln zł, wzrost w porównaniu do 2018 r. o 7,7%).

W 2020 r. w porównaniu do 2018 r. najwyższa wartość PKB ogółem była wytworzona   
w podregionie rzeszowskim. Jednakże najwyższą dynamiką charakteryzował się podregion tarnobrzeski. Najniższa dynamika występowała natomiast w podregionie krośnieńskim. Regionami, w których występowała dynamika PKB ogółem wyższa, niż średnia   
w województwie podkarpackim (7,5%), były podregiony: przemyski (7,7%) i tarnobrzeski (8,6%). Żaden z regionów w województwie podkarpackim nie przekroczył średniej dynamiki wzrostu PKB ogółem dla kraju (9,9%).

Najwyższy udział w wartości PKB ogółem w kraju (Polska=100) ma podregion rzeszowski  
i tarnobrzeski. W 2020 r. odsetek ten wynosił odpowiednio 1,4% i 1,2%. Udział podregionu krośnieńskiego to zaledwie 0,7%, a podregionu przemyskiego 0,5% w PKB ogółem w kraju.

W 2020 r. największy udział w PKB województwa podkarpackiego miały podregiony: rzeszowski (37,2%) i tarnobrzeski (30,5%), a najmniejszy przemyski (13,6%). W podregionie krośnieńskim było to 18,7%. W porównaniu do 2018 r. jedynie w podregionie tarnobrzeskim zanotowano wzrost udziału w PKB województwa (z 30,2% w 2018 r. do 30,5% w 2020 r.).   
W podregionie przemyskim odsetek nie uległ zmianie (w 2018 r.: 13,6%, poprzez 13,5%   
w 2019 r., ponownie wzrost do poziomu 13,6% w 2020 r.). W pozostałych podregionach zanotowano spadek w tym zakresie (największy w podregionie rzeszowskim: z poziomu 37,4% w 2018 r., poprzez wzrost do 37,9% w 2019 r., do poziomu 37,2% w 2020 r.).

W latach 2018-2020 najbardziej stabilna sytuacja pod względem wartości PKB ogółem występowała w podregionie tarnobrzeskim[[97]](#footnote-97). W podregionach krośnieńskim i przemyskim nastąpiło „odbicie” w 2020 r. Natomiast w podregionie rzeszowskim w 2020 r. nastąpiło pogorszenie sytuacji pod względem PKB ogółem. Był to jedyny podregion, w którym nastąpił w tym roku spadek wartości PKB ogółem oraz zmniejszenie w % ogółem województwa podkarpackiego.

**PKB per capita**

W 2020 r. najwyższa wartość PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca występowała   
w podregionach rzeszowskim (51 503 zł) i tarnobrzeskim (45 080 zł). Najniższą zanotowano w podregionie przemyskim (31 924 zł). W podregionie krośnieńskim PKB na 1 mieszkańca wyniósł 35 409 zł. Podregionami w których wartość PKB na 1 mieszkańca była wyższa, niż średnia w województwie (42 501 zł) były: rzeszowski i tarnobrzeski. Żaden z podregionów nie osiągnął średniej krajowej w tym zakresie (61 231 zł na 1 mieszkańca).

**WDB ogółem**

W 2020 r. wartość dodana brutto (WDB)[[98]](#footnote-98) w województwie podkarpackim wyniosła 78 645 mln zł (w porównaniu do 2018 r. był to wzrost o 8,1%). W podziale na podregiony WDB najwyższą wartość osiągnęła w rzeszowskim (29 286 mln zł) i tarnobrzeskim (23 959 zł),   
a najniższą w podregionie przemyskim (10 709 mln zł). W podregionie krośnieńskim WDB wyniosła 14 691 mln zł. W porównaniu do 2018 r. najwyższy wzrost WDB zanotowano   
w podregionie tarnobrzeskim (o 9,2%), a najniższy w podregionie krośnieńskim (o 7,3%).   
W podregionie przemyskim zanotowano w tym czasie wzrost WDB o 8,3%, a w podregionie rzeszowskim o 7,6%.

W latach od 2018 do 2020 r.[[99]](#footnote-99) jedynie w podregionie rzeszowskim nastąpiło zmniejszenie WDB ogółem (w 2020 r. w porównaniu do 2019 r.). W pozostałych trzech podregionach miało miejsce coroczne zwiększanie się WDB ogółem).

Prawdopodobnie sytuacja jaka zaistniała w 2020 r. w podregionie rzeszowskim[[100]](#footnote-100) miała wpływ na zmniejszenie udziału województwa podkarpackiego w tworzeniu WDB kraju   
(z 3,9% do 3,8%).

Na spadek w 2020 r. w podregionie rzeszowskim WDB wpływ miała niewątpliwie pandemia COVID-19. W jej wyniku przerwane zostały łańcuchy dostaw, w szczególności w przemyśle lotniczym.

**Liczba podmiotów wpisanych do REGON ogółem**

Wzrastająca corocznie w województwie i we wszystkich podregionach, ogólna liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON. W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON zarejestrowano w podregionie rzeszowskim (73 141, co stanowiło 36,0% podmiotów w województwie). Podmioty z podregionu tarnobrzeskiego stanowiły 26,6% (tj. 54 027 podmiotów), a z podregionu krośnieńskiego 21,5%, czyli 43 697 podmiotów. Najmniejszy odsetek podmiotów w województwie podkarpackim stanowiły podmioty z podregionu przemyskiego (32 325 podmiotów, co stanowiło 15,9%).

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich podregionach województwa podkarpackiego nastąpił wzrost liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON. Największy wzrost wystąpił w podregionie rzeszowskim (o 20,5%, tj. o 12 456 podmiotów), mniejszy w podregionie przemyskim (14,2%, tj. o 4 016 podmiotów) i w podregionie tarnobrzeskim (14,1%, tj. o 6 690 podmiotów). Najmniejszy wzrost liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON miał miejsce w podregionach krośnieńskim (o 13,5%, tj. o 5 198 podmiotów).

**Liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności**

W 2022 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON wyniosła 977. Wśród podregionów, wyższą wartość osiągnął wskaźnik jedynie dla podregionu rzeszowskiego (1 129). W pozostałych podregionach liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. mieszkańców wynosiła: w krośnieńskim 943, w tarnobrzeskim 909, w przemyskim 865.   
W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich podregionach wzrosła wartość wskaźnika. Największy wzrost zanotowano w podregionach rzeszowskim i przemyskim (w każdym wzrost o 19,3%), a najmniejszy w podregionie krośnieńskim (o 18,0%). W podregionie tarnobrzeskim zanotowano wzrost o 18,2%.

**Struktura podmiotów gospodarczych**

W 2022 r. największy odsetek podmiotów gospodarczych z grupy rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo zarejestrowanych w REGON (podkarpackie=100) występował   
w podregionie krośnieńskim (40,5%). Największy odsetek podmiotów zarejestrowanych   
w grupie przemysł i budownictwo (podkarpackie=100) występował w podregionie rzeszowskim (33,2%). Podobnie największy odsetek podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w REGON w grupie „pozostała działalność” (podkarpackie=100) występował również w podregionie rzeszowskim (37,4%).

W każdym z podregionów przeważały zdecydowanie podmioty gospodarcze zarejestrowane w REGON z grupy „pozostała działalność”. Podmioty takie stanowiły od 70,2% podmiotów   
w podregionie tarnobrzeskim do 74,9% podmiotów w podregionie rzeszowskim. Zdecydowanie mniejszą grupę podmiotów zarejestrowanych w REGON stanowiły w każdym z podregionów, podmioty z grupy przemysł i budownictwo. Najmniejszy odsetek takich podmiotów występował w podregionie rzeszowskim (24,3% podmiotów z tego podregionu),   
a największy w podregionie tarnobrzeskim (28,5% podmiotów z tego podregionu). Najmniejszą grupę w każdym z podregionów, stanowiły podmioty wpisane do REGON, prowadzące działalność w zakresie rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa. Stanowiły one od 0,8% podmiotów z podregionu rzeszowskiego do 2,9% podmiotów z podregionu krośnieńskiego.

Poszczególne podregiony w województwie podkarpackim różniły się liczbą podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON (od ponad 32 tys. w przemyskim do ponad 73 tys.   
w rzeszowskim). Nie różniły się natomiast znacznie, rodzajem prowadzonej działalności. Maksymalne różnice pomiędzy podregionami w grupach rodzajów działalności zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w REGON, dotyczyły „pozostałej działalności”   
i sięgały niespełna 5 p.proc.

**Wynagrodzenia**

Najwyższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie rzeszowskim. W 2022 r. była to kwota 6 000,23 zł (wzrost z kwoty 4 358,42 zł w 2018 r.). Nieco niższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie tarnobrzeskim. W 2022 r. wynosiły 5 645,75 zł (wzrost z 4 085,46 zł w 2018 r.). Najniższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie przemyskim.   
W 2022 r. była to kwota 5 266,57 zł (wzrost z 3 787,30 zł w 2018 r.). Nieco wyższe, niż   
w podregionie przemyskim, przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto zarejestrowano   
w podregionie krośnieńskim (5 306,76 w 2022 r., w 2018 r. 3 816,09 zł).

W województwie podkarpackim zauważa się pogłębiające się rozwarstwienia pomiędzy podregionami w zakresie wysokości przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto. W 2018 r. różnica pomiędzy podregionem, w którym występowało najniższe wynagrodzenie (przemyski=3 787,30 zł), a regionem z najwyższym wynagrodzeniem (rzeszowski=4 358,42 zł) wynosiła 571,10 zł. W 2022 r. różnica w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto pomiędzy tymi podregionami wyniosła 733,70 zł.

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. najwyższy przyrost przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto wystąpił w podregionie rzeszowskim (o 1 641,80 zł), a najniższy   
w podregionie przemyskim (o 1 479,20 zł). W podregionie tarnobrzeskim był to wzrost   
o 1 560,30 zł, a w podregionie krośnieńskim o 1 490,70 zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w województwie podkarpackim w relacji do średniej krajowej (Polska=100) stanowiły w 2018 r. 84,6% (najwięcej w podregionie rzeszowskim=90,1%), a najmniej w podregionie przemyskim=78,3%). W kolejnych latach (do 2021 r.) sytuacja w tym zakresie w większości podregionów ulegała poprawie (w 2021 r. we wszystkich podregionach zwiększeniu uległa relacja tego wynagrodzenia do średniej krajowej[[101]](#footnote-101) (najwięcej w podregionie rzeszowskim-do 91,6%, najmniej w podregionie przemyskim-do 80,9%).

W 2022 r. we wszystkich podregionach w województwie podkarpackim (w porównaniu do roku poprzedniego) zmniejszyła się relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto do średniej krajowej. Najwyższy odsetek średniej krajowej stanowiły przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w podregionie rzeszowskim (89,5%), a najniższy w podregionie przemyskim (78,5%). W podregionie tarnobrzeskim odsetek ten wynosił 89,5%,   
a w podregionie krośnieńskim 79,1%.

W 2022 r. poziom przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w relacji do średniej krajowej (Polska=100) we wszystkich podregionach województwa podkarpackiego był niższy, niż w 2018 r.

**Korzystający ze środowiskowej pomocy społecznej Ośrodka Pomocy Społecznej**

W latach 2018-2021[[102]](#footnote-102) we wszystkich podregionach w województwie podkarpackim spadała wartość wskaźnika określająca liczbę osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Zdecydowanie najtrudniejsza sytuacja w tym zakresie występowała w podregionie przemyskim, w którym w 2021 r. ze środowiskowej pomocy społecznej korzystało 663 osoby na 10 tys. ludności (zmniejszenie z 919 osób w 2018 r.). Nieco korzystniejsza sytuacja występowała w podregionie krośnieńskim (w 2021 r. 504 osoby na 10 tys. ludności, spadek z 717 w 2018 r.). Najbardziej korzystna sytuacja występowała w podregionie rzeszowskim, w którym w 2021 r. z takiej pomocy korzystało 395 osób na 10 tys. ludności (spadek z 597 osób na 10 tys. ludności w 2018 r.). W podregionie tarnobrzeskim w 2021 r. ze środowiskowej pomocy społecznej korzystało 427 osób na 10 tys. ludności (w 2018 r. 643 osoby).

## Policentryczny miejski układ osadniczy, w tym Rzeszów i jego obszar funkcjonalny

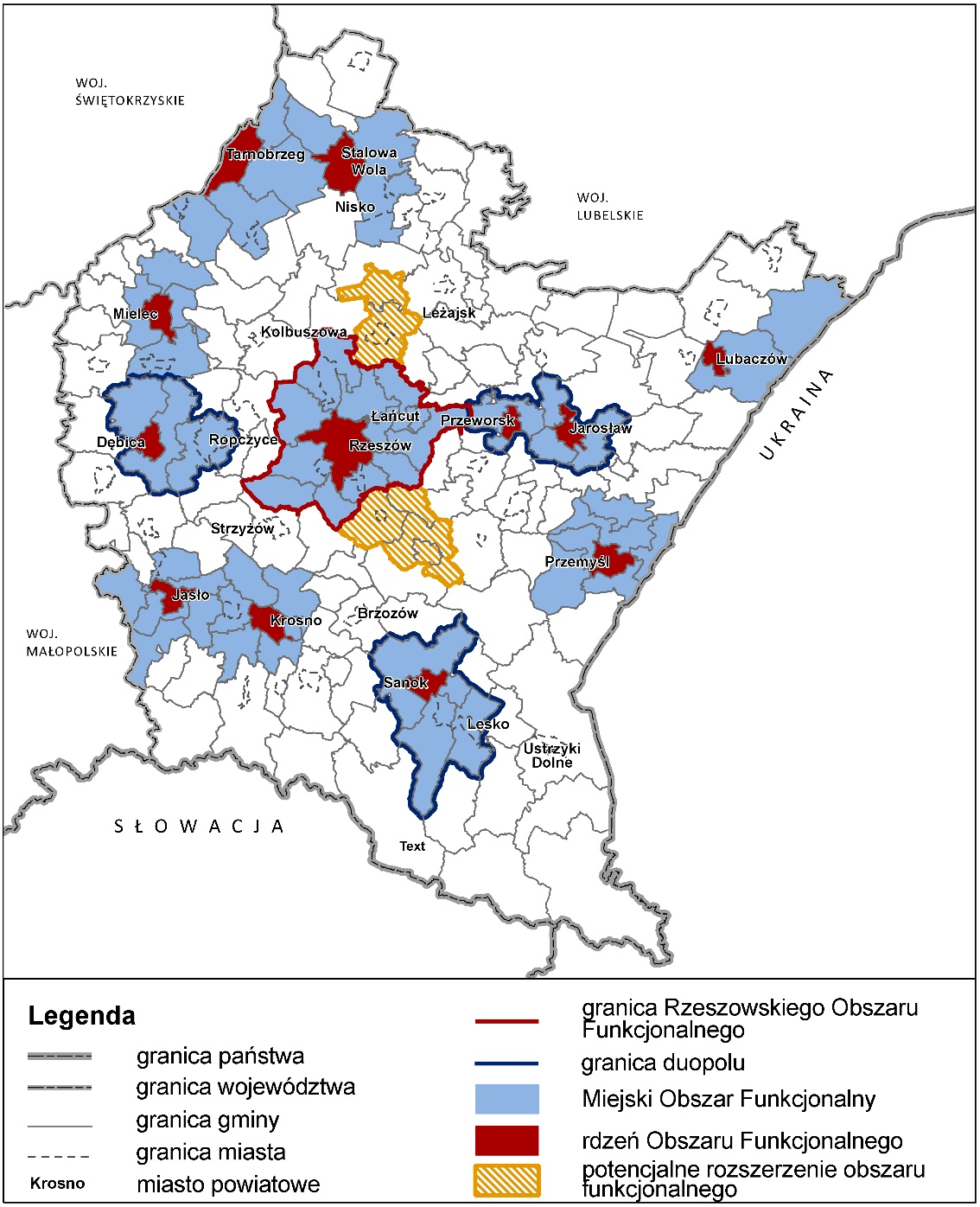
Województwo podkarpackie charakteryzuje się korzystnym policentrycznym układem struktury osadniczej – centralne położenie **najważniejszego ośrodka miejskiego – Rzeszowa** oraz zogniskowane wobec niego w sposób równomierny **aglomeracje miejskie**. Miasta ze względu na realizowane przez nie funkcje społeczno-gospodarcze i ich rozprzestrzenianie się na obszary sąsiadujące, zostały zidentyfikowane jako **regionalne bieguny wzrostu** dla danego subregionu i dla całego województwa.

Natomiast istotną rolę w kreowaniu uwarunkowań społeczno-gospodarczych poza strefami wpływu subregionalnych aglomeracji pełnią **miasta powiatowe** i **miasta mniejsze**. Stanowią one lokalne centra pełniące funkcje administracyjne oraz gospodarczo-usługowe   
z ograniczonym zasięgiem oddziaływania.

**Regionalne bieguny wzrostu**

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego - Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF)[[103]](#footnote-103): Rzeszów (miasto na prawach powiatu), miasto Łańcut, gminy miejsko-wiejskie: gmina Boguchwała, gmina Głogów Małopolski, gmina Tyczyn, gmina Błażowa i gminy wiejskie: gmina Chmielnik, gmina Krasne, gmina Lubenia, gmina Świlcza, gmina Trzebownisko, gmina Czarna, gmina Łańcut, gmina Czudec oraz gmina Hyżne. Łącznie **15** jednostek samorządu terytorialnego[[104]](#footnote-104).
2. Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśl: Przemyśl (miasto na prawach powiatu) i gminy wiejskie: gmina Przemyśl, gmina Orły, gmina Żurawica, gmina Medyka, gmina Krasiczyn. Łącznie  
    **6** jednostek samorządu terytorialnego.
3. Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno: Krosno (miasto na prawach powiatu), gmina miejsko-wiejska Jedlicze, gminy wiejskie: gmina Chorkówka, gmina Korczyna, gmina Krościenko Wyżne, gmina Miejsce Piastowe, gmina Wojaszówka. Łącznie **7** jednostek samorządu terytorialnego.
4. Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzeg: Tarnobrzeg (miasto na prawach powiatu) i gminy miejsko-wiejskie: gmina Baranów Sandomierski, gmina Nowa Dęba oraz gminy wiejskie: gmina Gorzyce, gmina Grębów. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego.
5. Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec: miasto Mielec, gmina miejsko-wiejska Przecław i gminy wiejskie: gmina Mielec, gmina Tuszów Narodowy. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
6. Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola: miasto Stalowa Wola, gmina miejsko-wiejska Nisko oraz gminy wiejskie: gmina Pysznica, gmina Zaleszany. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
7. Duopol Dębica–Ropczyce: miasto Dębica, gmina miejsko-wiejska Ropczyce i gminy wiejskie: gmina Dębica, gmina Żyraków. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
8. Duopol Jarosław–Przeworsk: miasto Jarosław, miasto Przeworsk oraz gminy wiejskie: gmina Jarosław, gmina Przeworsk, gmina Pawłosiów. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego
9. Duopol Sanok–Lesko: miasto Sanok, gminy miejsko-wiejskie: gmina Zagórz, gmina Lesko oraz gmina wiejska Sanok. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
10. Miejski Obszar Funkcjonalny Lubaczów: miasto Lubaczów oraz gminy wiejskie: gmina Lubaczów, gmina Horyniec-Zdrój. Łącznie **3** jednostki samorządu terytorialnego.
11. Miejski Obszar Funkcjonalny Jasło: miasto Jasło, gmina miejsko-wiejska Kołaczyce oraz gminy wiejskie: gmina Jasło, gmina Skołyszyn, gmina Tarnowiec, gmina Dębowiec. Łącznie **6** jednostki samorządu terytorialnego.

Mapa. Regionalne bieguny wzrostu



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w poszczególnych biegunach wzrostu i ich obszarach funkcjonalnych, przeanalizowano następujące wskaźniki:

liczba ludności, liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON ogółem, liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON na 10 tys. ludności, liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego - Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF)[[105]](#footnote-105)

ROF jest regionalnym biegunem wzrostu w województwie podkarpackim, w którym zamieszkuje największa liczba ludności (w 2022 r.: 398 267 osób)[[106]](#footnote-106). Gminą wchodzącą w skład ROF liczącą najwięcej mieszkańców jest Rzeszów (w 2022 r.: 197 181 mieszkańców). Ponadto w 2022 r. w skład ROF wchodziło czternaście gmin o liczbie ludności nie przekraczającej 24,0 tys. ludności z których: trzy gminy liczące do 10 tys. ludności (Chmielnik, Lubenia, Hyżne), osiem gmin z liczbą ludności od powyżej 10 tys. do 20 tys. mieszkańców (Łańcut (gmina miejska), Czarna, Głogów Małopolski, Krasne, Świlcza, Tyczyn, Czudec, Błażowa) oraz trzy gminy z liczbą mieszkańców od powyżej 20 tys. do 24,0 tys. (Łańcut (gmina wiejska), Boguchwała, Trzebownisko). W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców ROF zwiększyła się o 28 137 osób, tj. o 7,6%[[107]](#footnote-107). Najwięcej mieszkańców przybyło w Rzeszowie (w 2018 r. liczył 191 546 mieszkańców). Spośród pozostałych dwunastu gmin[[108]](#footnote-108) (oprócz Rzeszowa) wchodzących w skład ROF, liczba ludności zwiększyła się jeszcze w siedmiu gminach (Czarna, Boguchwała, Chmielnik, Krasne, Lubenia, Świlcza, Trzebownisko), w pozostałych pięciu gminach uległa zmniejszeniu (Łańcut (gmina miejska), Łańcut (gmina wiejska), Głogów Małopolski, Tyczyn, Czudec).

W 2022 r. z ROF zarejestrowano w REGON 53 302 podmioty gospodarcze[[109]](#footnote-109), co oznaczało wzrost w porównaniu z 2018 r. o 24,3% (z 42 871 podmiotów). W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych było zarejestrowanych Rzeszowie (34 116 podmiotów).   
W czterech gminach liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych mieściła się   
w granicach od 2 do 3 tys. (w Łańcucie (gmina miejska), Trzebownisku, Boguchwale oraz   
w Głogowie Małopolskim). Najmniej podmiotów gospodarczych (do 1 tys.) występowało   
w Lubeni (421 podmiotów), Hyżnem (447 podmiotów), Chmielniku (579 podmiotów), Błażowej (939 podmiotów) i w Czudcu (973 podmioty). W pozostałych pięciu gminach liczba podmiotów gospodarki narodowej mieściła się w przedziale od 1 tys. do 2 tys.

W 2022 r. najwyższą wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności zanotowano w Rzeszowie (1 730) oraz w Łańcucie-gmina miejska (1 383). Najniższą wartość osiągnął wskaźnik w gminie Hyżne (642) oraz Lubenia (645).

We wszystkich gminach ROF w latach 2018-2021[[110]](#footnote-110) corocznie zmniejszała się wartość wskaźnika określającego liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Najbardziej korzystana sytuacja w 2021 r. występowała w gminie wiejskiej Łańcut, w której wartość wskaźnika wyniosła 217 osób, a najmniej korzystna w gminie Czudec (520 osób). W 2018 r. najniższą wartość osiągnął wskaźnik w Rzeszowie (307 osób), a najwyższą w gminie Chmielnik (885 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśl (MOF Przemyśl)

W 2022 r. w MOF Przemyśl zamieszkiwało 100 005 osób, co w porównaniu z 2018 r. oznaczało zmniejszenie się o 5 489 osób (tj. o 5,2%). Największą gminą wchodzącą w skład tego MOF był Przemyśl (gmina miejska) liczący w 2022 r. 56 802 mieszkańców,   
a najmniejszą Krasiczyn (5 128 mieszkańców). Spośród sześciu gmin wchodzących w skład tego MOF, w 2022 r. w porównaniu do 2018 r., jedynie w jednej gminie zwiększyła się liczba mieszkańców (Przemyśl - gmina wiejska).

Ogółem w MOF Przemyśl w 2022 r. do rejestru REGON wpisano 10 336 podmiotów gospodarki narodowej. Najwięcej podmiotów zarejestrowano w gminie miejskiej Przemyśl (6 921 podmiotów) oraz w gminie wiejskiej Przemyśl (1 025 podmiotów), a najmniej w gminie Medyka (422 podmioty). Spośród sześciu gmin wchodzących w skład tego MOF zdecydowanie przeważały gminy, w których funkcjonowało do 1 tys. podmiotów gospodarczych (w czterech gminach). W porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów gospodarczych w MOF Przemyśl zwiększyła się o 1 034, tj. o 11,1%. We wszystkich gminach wchodzących w skład tego MOF wzrosła liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON.

W latach 2018-2022 we wszystkich gminach MOF Przemyśl corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwyższą wartość wskaźnik ten osiągnął w gminie miejskiej Przemyśl (1 218 podmiotów), a najniższą w gminie Żurawica (661 podmiotów).

W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich gminach wchodzących w skład MOF Przemyśl zmniejszyła się wartość wskaźnika określającego liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. W 2021 r. najmniej beneficjentów   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności było beneficjentami środowiskowej pomocy społecznej   
w gminie wiejskiej Przemyśl (369 osób), a najwięcej w gminie Orły (996 osób). W 2018 r. najwyższa wartość wskaźnika występowała w gminie Orły (1 324 osoby), a najniższa   
w gminie miejskiej Przemyśl (783 osoby).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno (MOF Krosno)

W 2022 r. w MOF Krosno zamieszkiwało 111 804 mieszkańców. Najwięcej osób liczyło miasto Krosno (44 322 osoby), a najmniej gmina Krościenko Wyżne (5 373 osoby).   
W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców MOF Krosno zmniejszyła się o 3 483 osoby,   
tj. o 3,0%. Spośród gmin wchodzących w skład MOF liczba mieszkańców zwiększyła się jedynie w gminie Chorkówka (o 25 osób). W pozostałych gminach liczba ludności uległa zmniejszeniu.

W latach od 2018 r. do 2022 r. we wszystkich gminach MOF Krosno corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem wpisanych do REGON. W 2022 r. w MOF Krosno zarejestrowanych było 11 678 takich podmiotów (wzrost z 10 438 w 2018 r.). Najwięcej podmiotów ogółem było zarejestrowanych w Krośnie (6 011 podmiotów),   
a najmniej w gminie Krościenko Wyżne (610 podmiotów).

Wzrastała również corocznie wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwięcej podmiotów na 10 tys. ludności przypadało w mieście Krośnie (1 356 podmiotów)   
i w gminie Krościenko Wyżne (1 135 podmiotów), a najmniej w gminie Chorkówka (731 podmiotów).

W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich gminach MOF Krosno zmniejszyła się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.   
W 2021 r. najwięcej beneficjentów korzystało ze środowiskowej pomocy społecznej w gminie Korczyna (448 osób), a najmniej w gminie Chorkówka (281 osób). W 2018 r. najwyższą wartość wskaźnika zanotowano w gminie Korczyna (678 osób), a najniższą w gminie Wojaszówka (324 osoby).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzeg (MOF Tarnobrzeg)

W MOF Tarnobrzeg zamieszkiwało w 2022 r. 95 456 osób. Największą pod względem liczby ludności, gminą w tym MOF, było miasto Tarnobrzeg liczące 41 156 mieszkańców,   
a najmniejszą gmina Grębów w której zamieszkiwało 10 010 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców MOF zmniejszyła się o 4 827 osób (tj. 4,8%). Spośród pięciu gmin wchodzących w skład tego MOF, w 2022 r. w porównaniu z 2018 r., jedynie w gminie Grębów wzrosła liczba mieszkańców (z 9 959 osób w 2018 r.).

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich gminach, wchodzących w skład MOF Tarnobrzeg, corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON ogółem. W 2022 r. ich liczba wyniosła 9 286, co oznaczało wzrost w porównaniu do roku 2018 o 911 podmiotów, tj. o 10,9%. Najwięcej podmiotów zarejestrowano   
w Tarnobrzegu (5 273 podmioty, wzrost z 4 848 w 2018 r.), a najmniej w gminie Grębów (708 podmiotów, wzrost z 569 w 2018 r.).

Corocznie, we wszystkich gminach wchodzących w skład MOF Tarnobrzeg, wzrastała również liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwięcej takich podmiotów wystąpiło w Tarnobrzegu (1 194 podmioty),   
a najmniej w gminie Grębów (707 podmiotów).

W analizowanych latach, jedynie w gminie Grębów w jednym roku, zwiększyła się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności (w 2019 r. wzrost do 590 osób, z 540 osób w 2018 r.). W pozostałych gminach corocznie spadała wartość tego wskaźnika. W 2021 r. najwięcej korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej wystąpiło w gminie Baranów Sandomierski (537 osób), a najmniej w mieście Tarnobrzegu (264 osoby). W 2018 r. najwyższą wartość wskaźnika zarejestrowano również w gminie Baranów Sandomierski (835 osób), a najniższą również w mieście Tarnobrzeg (388 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec (MOF Mielec)

W MOF Mielec w 2022 r. zamieszkiwało 91 277 osób, co w porównaniu z 2018 r. oznaczało zmniejszenie się liczby ludności o 2 713 osób (tj. o 2,9%). Spośród czterech gmin wchodzących w skład MOF, w 2022 r. w porównaniu do 2018 r., jedynie w gminie miejskiej Mielec zmniejszyła się liczba mieszkańców (o 3 115 osób, tj. o 5,2%). W pozostałych gminach liczba mieszkańców uległa zwiększeniu (Mielec (gmina wiejska), Przecław, Tuszów Narodowy). W 2022 r. największą pod względem liczby ludności gminą MOF Mielec była gmina miejska Mielec, licząca 57 363 mieszkańców, a najmniejszą gmina Tuszów Narodowy, w którym mieszkało 8 308 osób.

W analizowanych latach, we wszystkich gminach MOF Mielec, corocznie wzrastała ogólna liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON. W 2022 r. było ich już 9 715 (wzrost z 8 598 podmiotów w 2018 r., tj. o 13,0%). Najwięcej podmiotów gospodarczych było zarejestrowanych w gminie miejskiej Mielec (7 016 podmiotów, wzrost z 6 379 podmiotów   
w 2018 r.) oraz gminie wiejskiej Mielec (1 237 podmiotów, wzrost z 6 379 podmiotów w 2018 r.), a najmniej w gminie Tuszów Narodowy (673 podmioty, wzrost z 559 podmiotów w 2018 r.).

W latach 2018-2022, również corocznie, we wszystkich gminach MOF Mielec rosła wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwięcej takich podmiotów występowało w gminie miejskiej Mielec (1 223 podmioty na 10 tys. ludności) i gminie wiejskiej Mielec (909 podmiotów), a najmniej   
w gminie Przecław (658 podmiotów).

W okresie od 2018 r. do 2021 r. jedynie w jednym roku wzrosła liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności w gminie miejskiej Mielec (w 2020 r. do 153 osób z 142 osób w 2019 r.) oraz w gminie Przecław (w 2019 r. do 617 osób, z 586 osób w 2018 r.). W pozostałych latach i gminach liczba beneficjentów corocznie ulegała zmniejszeniu. W 2021 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności zarejestrowano w gminie Przecław (376 osób), a najmniej   
w gminie miejskiej Mielec (133 osoby). W 2018 r. najwyższą wartość wskaźnika zarejestrowano gminie Tuszów Narodowy (881 osób), a najniższą również w gminie miejskiej Mielec (166 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola (MOF Stalowa Wola)

MOF Stalowa Wola liczył w 2022 r. 100 081 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 5 516 osób (tj. o 5,2%). Spośród czterech gmin wchodzących w skład MOF, w 2022 r. w porównaniu do 2018 r., liczba mieszkańców zwiększyła się w dwóch gminach: Pysznica (z 11 090 osób w 2018 r. do 11 831 osób w 2022 r.) oraz Zaleszany (z 10 912 osób w 2018 r. do 11 009 osób w 2022 r.). W pozostałych dwóch gminach liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu. W 2022 r. największą liczbą mieszkańców charakteryzowała się Stalowa Wola (55 846 osób), a najmniejszą gmina Zaleszany (11 009 mieszkańców).

Od 2018 r. corocznie, we wszystkich gminach wchodzących w skład MOF Stalowa Wola, wzrastała liczba ogółem podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON. W 2022 r. wpisano do REGON 10 307 podmiotów, co w porównaniu do 2018 r., było wzrostem o 932 podmioty (tj. o 9,9%). W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych w REGON było zarejestrowanych w Stalowej Woli (6 344 podmioty, wzrost z 6 006 w 2018 r.), a najmniej   
w gminie Zaleszany (896 podmiotów, wzrost z 773 podmiotów w 2018 r.). W Nisku wpisanych do REGON było 2 023 podmioty (w 2018 r. 1 778 podmiotów), a w gminie Pysznica 1 044 podmioty (w 2018 r. 818 podmiotów).

Również we wszystkich gminach MOF Stalowa Wola corocznie wzrastała wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności. W 2022 r., spośród gmin wchodzących w skład MOF Stalowa Wola, najwięcej podmiotów na 10 tys. ludności było wpisanych do REGON w Stalowej Woli (1 136 podmiotów), a najmniej   
w gminie Zaleszany (814 podmiotów).

W analizowanym okresie we wszystkich gminach MOF Stalowej Woli corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie Zaleszany (406 osób), a najmniej w gminie Pysznica (255 osób). W 2018 r. najwyższą wartość osiągnął wskaźnik w gminie Zaleszany (532 osoby), a najniższą w gminie Stalowa Wola (330 osób).

1. Duopol Dębica–Ropczyce

W 2022 r. w Dupolu Dębica-Ropczyce zamieszkiwało 110 570 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 2 542 osoby (tj. o 2,2%). Jedyną gminą   
z Duopolu Dębica-Ropczyce, w której w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zwiększeniu, była gmina Żyraków (z 14 078 w 2018 r. do 14 420 w 2022 r.) W pozostałych trzech gminach liczba mieszkańców zmniejszyła się. W 2022 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Dębica (43 301 osób), a najmniej gmina Żyraków (14 420 osób).

W latach 2018 -2022 we wszystkich gminach Duopolu Dębica-Ropczyce corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w REGON. Ogółem w 2022 r. w Duopolu zarejestrowanych było 10 542 podmioty (wzrost z 9 067 podmiotów w 2018 r). Najwięcej takich podmiotów występowało w gminie miejskiej Dębica (4 709 podmiotów), a najmniej   
w gminie Żyraków (1 150 podmiotów).

Corocznie wzrastała również wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwyższą wartość osiągnął wskaźnik w gminie miejskiej Dębica (1 088 podmiotów),   
a najmniejszą w gminie Żyraków (798 podmiotów).

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach Duopolu Dębica-Ropczyce spadała corocznie liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.   
W 2021 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie Żyraków (544 osoby),   
a najmniej w gminie Ropczyce (233 osoby). W 2018 r. wartość wskaźnika wyniosła dla gminy Żyraków 862 osoby, a dla gminy Ropczyce 305 osób.

1. Duopol Jarosław–Przeworsk

W 2022 r. w Duopolu Jarosław-Przeworsk zamieszkiwało 86 500 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 3 116 osób (tj. o 3,5%). Spośród pięciu gmin Duopolu jedynie w gminie Pawłosiów (porównując rok 2022 do roku 2018) wzrosła liczba mieszkańców (z 8 448 osób w 2018 r. do 8 450 osób w 2022 r.). W pozostałych gminach liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu. W 2022 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Jarosław (35 610 osób), a najmniej gmina Pawłosiów (8 450 osób).

W latach 2018-2022 r. we wszystkich gminach Duopolu Jarosław-Przeworsk, zwiększała się corocznie liczba podmiotów gospodarczych. Ogółem w Duopolu w 2022 r. zarejestrowanych w REGON było 8 951 podmiotów gospodarczych (wzrost z 8 150 podmiotów w 2018 r.,   
tj. o 9,8%). Najwięcej podmiotów zarejestrowano w REGON z gminy miejskiej Jarosław (4 587 podmiotów), a najmniej z gminy Pawłosiów (768 podmiotów).

Zwiększeniu ulegała również wartość wskaźnika określającego liczbę zarejestrowanych podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w gminie miejskiej Jarosław (1 288 podmiotów), a najmniej w gminie wiejskiej Przeworsk (652 podmioty).

We wszystkich gminach Duopolu, w latach 2018-2021 corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej beneficjentów korzystało z takiej pomocy w gminie wiejskiej Przeworsk (522 osoby),   
a najmniej w gminie miejskiej Przeworsk (327 osób). W roku 2018 było to w gminie wiejskiej Przeworsk 781 osób, a w gminie miejskiej Przeworsk 414 osób.

1. Duopol Sanok–Lesko

W 2022 r. w Duopolu Sanok-Lesko zamieszkiwało 76 403 osoby. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 3 684 osoby (tj. o 4,6%). Spośród czterech gmin Duopolu jedynie w gminie wiejskiej Sanok liczba mieszkańców uległa zwiększeniu do 18 099 osób (z 18 020 osób w 2018 r.). W pozostałych gminach Duopolu w 2022 r. w porównaniu do 2018 r., liczba mieszkańców zmniejszyła się. W 2022 r. największą, pod względem liczby ludności, gminą Duopolu była gmina miejska Sanok (34 687 mieszkańców), a najmniejszą gmina Lesko (10 886 mieszkańców).

W latach 2018-2022 we wszystkich gminach Duopolu Sanok-Lesko corocznie zwiększała się liczba podmiotów wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności oraz ogólna liczba podmiotów gospodarczych. Ogółem w 2022 r. w Duopolu były zarejestrowane 7 554 podmioty gospodarcze (wzrost z 6 723 w 2018 r., tj. o 12,4%). Najwięcej podmiotów było zarejestrowanych w gminie miejskiej Sanok (3 902 podmioty), a najmniej w gminie Zagórz (971 podmiotów). W 2022 r. najwyższa wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowała   
w Lesku (1 283 podmioty), a najmniejsza w gminie wiejskiej Sanok (709 podmiotów).

W analizowanym okresie, we wszystkich gminach Duopolu, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczaniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie wiejskiej Sanok (606 osób),   
a najmniej w gminie Zagórz (339 osób). W 2018 r. najwyższą wartość osiągnął wskaźnik   
w gminie wiejskiej Sanok (910 osób), a najniższą w gminie miejskiej Sanok (438 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Lubaczów (MOF Lubaczów)

MOF Lubaczów w 2022 r. liczył 24 766 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 1 222 osoby (tj. o 4,7%). We wszystkich trzech gminach MOF Lubaczów liczba mieszkańców zmniejszyła się. W 2022 r. największą gminą MOF pod względem liczby ludności, był Lubaczów, w którym mieszkało 11 420 osób, a najmniejszą Horyniec-Zdrój liczący 4 393 mieszkańców.

W latach 2018-2022 we wszystkich gminach MOF, corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych oraz liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W MOF Lubaczów w 2022 r. w REGON było zarejestrowanych 2 030 podmiotów (wzrost z 1 781 w 2018 r.). Najwięcej podmiotów zarejestrowano w gminie miejskiej Lubaczów (1 160 podmiotów), a najmniej w gminie Horyniec-Zdrój (294 podmioty).

We wszystkich gminach MOF Lubaczów, w analizowanym okresie, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.   
W 2021 r. najwięcej takich beneficjentów zarejestrowano w gminie wiejskiej Lubaczów (861 osób), a najmniej w gminie miejskiej Lubaczów (260 osób). W 2018 r. wartość wskaźnika wynosiła: dla gminy wiejskiej Lubaczów 1 399 osób, a dla gminy miejskiej Lubaczów: 364 osoby.

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Jasło (MOF Jasło)

W MOF Jasło w 2022 r. zamieszkiwało 87 608 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba ludności zmniejszyła się o 3 436 osób, tj. o 3,8%. We wszystkich sześciu gminach MOF liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu. W 2022 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Jasło (33 100 osób), a najmniej gmina Kołaczyce (8 638 osób).

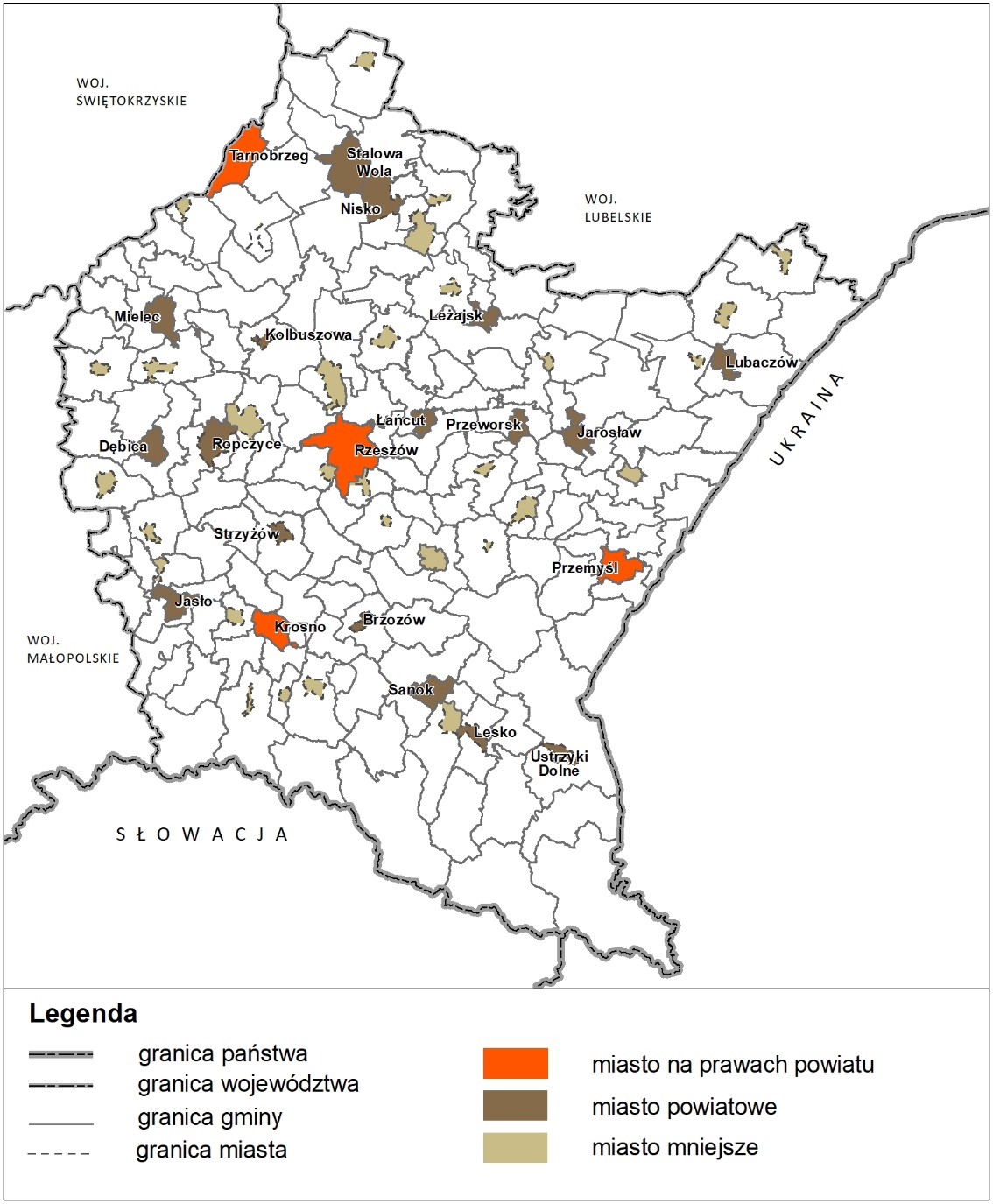
W latach 2018-2022 we wszystkich gminach MOF Jasło corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON oraz liczba tych podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Ogółem w MOF Jasło w 2022 r. było zarejestrowanych 7 975 podmiotów (wzrost w porównaniu do 2018 r. o 832 podmioty, tj. o 11,6%). Najwięcej podmiotów gospodarczych zarejestrowano w gminie miejskiej Jasło (3 978 podmiotów), a najmniej   
w gminie Kołaczyce (572 podmioty). Najwięcej podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w gminie miejskiej Jasło (1 202 podmioty), a najmniej   
w gminie Kołaczyce (662 podmioty).

W analizowanych latach w MOF Jasło, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności, z wyjątkiem gminy wiejskiej Jasło w 2020 r. kiedy w porównaniu z 2019 r. liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej wzrosła do 560 osób na 10 tys. ludności (z 494 w 2019 r.). W 2021 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej zarejestrowano w gminie miejskiej Jasło (610 osób), a najmniej w gminie wiejskiej Jasło (378 osób). W 2018 r. wskaźnik osiągnął najwyższą wartość w gminie Kołaczyce (1 028 osób), a najniższą   
w gminie wiejskiej Jasło (539 osób).

**Miasta powiatowe i miasta mniejsze**

* Miasta powiatowe: Ustrzyki Dolne, Brzozów, Dębica, Jarosław, Jasło, Kolbuszowa, Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Mielec, Nisko, Przeworsk, Ropczyce, Sanok, Stalowa Wola, Strzyżów, Lesko, Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg (łącznie **21** miast powiatowych).
* Miasta mniejsze: Dubiecko, Brzostek, Pilzno, Radymno, Pruchnik, Kołaczyce, Dukla, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Rymanów, Nowa Sarzyna, Cieszanów, Narol, Oleszyce, Przecław, Radomyśl Wielki, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Kańczuga, Sieniawa, Sędziszów Małopolski, Dynów, Błażowa, Boguchwała, Głogów Małopolski, Sokołów Małopolski, Tyczyn, Zagórz, Zaklików, Baranów Sandomierski, Nowa Dęba (łącznie **31** miast małych).

Mapa. Miasta powiatowe i miasta mniejsze



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w miastach powiatowych i miastach mniejszych, przeanalizowano trzy wskaźniki,a mianowicie:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności.

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

Miasta powiatowe

W 2022 r. spośród 21 miast powiatowych, czternaście to miasta w gminach miejskich,   
a siedem to miasta w gminach miejsko-wiejskich. Jednocześnie, cztery miasta w gminach miejskich to miasta na prawach powiatu (Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg). W 2022 r. w miasta powiatowe liczyły 727 336 mieszkańców, co stanowiło 35,0% mieszkańców województwa podkarpackiego. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców miast powiatowych zmniejszyła się o 27 324 osoby, tj. o 3,6% . Jedynym miastem w którym   
w 2022 r., w porównaniu do 2018 r. wzrosła liczba mieszkańców był Rzeszów (w 2018 r. liczył 191 564 osoby, a w 2022 r. 197 181 osób, tj. wzrost o 2,9%, tj. o 5 336 osób).   
W pozostałych dwudziestu miastach liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu. Najwyższy spadek liczby mieszkańców, procentowy i liczbowy, w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. zanotowano w Stalowej Woli (o 8,7%, tj. o 5 336 osób). Powyżej siedmio- procentowe zmniejszanie liczby ludności zanotowano w Sanoku (o 7,7%, tj. o 2 890 osób), Leżajsku   
(o 7,6%, tj. o 1 058 osób) oraz w Przemyślu (o 7,3%, tj. o 4 449 osób). Powyżej sześciu procent mieszańców ubyło w Ustrzykach Dolnych (6,8%, tj. 623 osoby), w Kolbuszowej (6,2%, tj. 569 osób) oraz w Tarnobrzegu (6,1%, tj. 2 891 osób). Najmniejszy ubytek liczby ludności zarejestrowano w Ropczycach (0,1%, tj. 19 osób) i w Łańcucie (0,5%, tj. o 89 osób).

W 2022 r. pod względem liczby mieszkańców wyróżniały się: Mielec (57 363 osoby), Przemyśl (56 802 osoby), Stalowa Wola (55 846 osób). W grupie miast liczących od 40 tys. do 50 tys. mieszkańców znalazły się: Tarnobrzeg (44 156 osób), Krosno (44 322 osoby)   
i Dębica (43 301 osób). Kolejne trzy miasta liczyły od 30 tys. do 40 tys. mieszkańców (Jarosław 35 610 osób, Sanok 34 687 osób, Jasło 33 100 osób). Pomiędzy 20 tys. a 30 tys. mieszkańców nie zarejestrowano w żadnym mieście powiatowym. W grupie miast z liczbą mieszkańców od 10 tys. do 20 tys. ludności znalazło się sześć miast. W grupie miast liczących do 10 tys. mieszkańców znalazło się pięć miast, z których najmniejszym było Lesko (5 171 osób).

W 2022 r. w miastach powiatowych funkcjonowało 95 967 podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON, co stanowiło 48,2% podmiotów w województwie. W porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów zwiększyła się o 12,7%, co było mniejszym wzrostem, niż w skali województwa (16,2%). W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych funkcjonowało   
w Rzeszowie (34 116 podmiotów) oraz w Mielcu (7 016 podmiotów), Przemyślu (6 921 podmiotów), Stalowej Woli (6 344 podmioty) i w Krośnie (6 011 podmiotów). Najmniej podmiotów zarejestrowano w Lesku (820 podmiotów), Brzozowie (839 podmiotów) oraz   
w Strzyżowie (960 podmiotów). W pozostałych trzynastu miastach liczba podmiotów gospodarczych wynosiła od 1 140 w Kolbuszowej do 5 273 w Tarnobrzegu.

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. największy procentowo wzrost liczby zarejestrowanych   
w REGON podmiotów gospodarczych wystąpił w Rzeszowie (o 21,7%, tj. o 6 081 podmiotów). Wysoki procentowy wzrost zanotowano również w Ustrzykach Dolnych   
(o 18,3%, tj. o 185 podmiotów), Łańcucie (o 14,6%, tj. o 311 podmiotów) oraz w Ropczycach (o 12,1%, tj. o 187 podmiotów). Najmniej procentowo podmiotów gospodarczych przybyło   
w Jarosławiu (4,8%, tj. 208 podmiotów) oraz w Stalowej Woli (5,6%, tj. 338 podmiotów). Najwięcej liczbowo podmiotów gospodarczych oprócz Rzeszowa, zanotowano w Mielcu   
(o 637 podmiotów, tj. o 10,0%), Krośnie (o 483 podmioty, tj. o 8,7%), Dębicy (o 466 podmioty, tj. o 11,0%), Przemyślu (o 462 podmioty, tj. o 7,2%) i w Tarnobrzegu (o 425 podmiotów, tj. o 8,8%).

Wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności w 2022 r. w każdym z miast powiatowych była wyższa, niż średnia dla województwa wynosząca 977. W porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika we wszystkich miastach, corocznie wzrastała (z wyjątkiem Jarosławia, kiedy w 2019 r.   
w porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności zmniejszyła się o jeden). W 2022 r. najwięcej podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności wpisano do REGON w Rzeszowie (1 730 podmioty) oraz w Lesku (1 586 podmiotów),   
w Ustrzykach Dolnych (1 404 podmioty) i w Łańcucie (1 383 podmioty), a najmniej   
w Lubaczowie (1 016 podmiotów). W pozostałych szesnastu miastach powiatowych do REGON wpisano od 1 046 podmiotów w Nisku, do 1 356 w Krośnie, w przeliczeniu na 10 tys. ludności.

Wartość wskaźnika jest najwyższa w centralnej części województwa (Rzeszów, Łańcut),   
a najniższa na peryferiach (Lubaczów).

Miasta mniejsze

W 2022 r. wśród trzydziestu jeden miast mniejszych w województwie podkarpackim, Radymno i Dynów to miasta w gminach miejskich, a pozostałe dwadzieścia dziewięć to miasta w gminach miejsko-wiejskich. W 2022 r. miasta mniejsze liczyły 126 891 mieszkańców, co stanowiło 6,1% ludności województwa. W porównaniu do 2018 r. liczba ludności miast mniejszych zwiększyła się o 6 718 osób (tj. o 5,6%)[[111]](#footnote-111). Spośród miast mniejszych w województwie podkarpackim w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. liczba ludności zwiększyła się w ośmiu miastach (najwięcej w Sędziszowie Małopolskim  
o 63,8%). W 2022 r. spośród miast mniejszych, najmniej mieszkańców zamieszkiwało   
w Dubiecku (815 osób)[[112]](#footnote-112), a najwięcej w Sędziszowie Małopolskim (12 362 osoby).

W miastach mniejszych w 2022 r. do REGON wpisano ogółem 12 789 podmiotów gospodarczych, co stanowiło 6,3% podmiotów w województwie. W 2022 r. najwięcej takich podmiotów funkcjonowało w Głogowie Małopolskim (1 250 podmiotów), Sędziszowie Małopolskim (1 160 podmiotów) oraz w Nowej Dębie (957 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych działało w Dubiecku (103 podmioty), Kołaczycach (137 podmiotów), Ulanowie (149 podmiotów), Cieszanowie (158 podmiotów), Baranowie Sandomierskim (161 podmiotów), Przecławiu (173 podmioty) oraz w Narolu (193 podmioty).

W porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów gospodarczych w miastach mniejszych wzrosła   
o 20,1%. Największy wzrost i procentowy i liczbowy zarejestrowanych podmiotów gospodarczych zanotowano w Głogowie Małopolskim (o 83,0%, tj. o 567 podmiotów), Sędziszowie Małopolskim (o 57,4%, tj. o 423 podmioty). Najmniejszy wzrost liczby podmiotów gospodarczych w porównaniu do 2018 r. zanotowano w Oleszycach (o 1 podmiot, tj. o 0,3%), Ulanowie (o 9 podmiotów, tj. o 6,4%) i w Zaklikowie (o 9 podmiotów,   
tj. o 3,8%). Najmniejszy procentowy wzrost (poniżej 5%) wystąpił w Oleszycach (o 0,3%,   
tj. o 1 podmiot), Zaklikowie (o 3,8%, tj. o 9 podmiotów), Zagórzu (o 4,7%, tj. o 20 podmiotów)[[113]](#footnote-113).

W zdecydowanej większości miast mniejszych, w latach od 2018 r. corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2022 r. najmniej podmiotów wpisano do REGON w Pruchniku (606 podmiotów),   
a najwięcej w Iwoniczu-Zdroju (1 1 691 podmiotów).

## Obszary wymagające szczególnego wsparcia

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w poszczególnych obszarach wymagających szczególnego wsparcia przeanalizowano wskaźniki,a mianowicie:

* dla obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę beneficjentów pomocy społecznej na 10 tys. ludności[[114]](#footnote-114)

* dla obszaru Bieszczad:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę beneficjentów pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

Dodatkowo przeanalizowano liczbę odwiedzających Bieszczadzki Park Narodowy oraz Kolejkę Bieszczadzką.

* dla obszaru gmin „Błękitnego Sanu”:

liczbę ludności, odsetek ludności korzystającej z wodociągu, odsetek ludności korzystającej   
z kanalizacji, liczbę ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków, liczbę oczyszczalni przydomowych.[[115]](#footnote-115)

* dla obszaru gmin Roztocza podkarpackiego:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę turystycznych obiektów noclegowych.

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

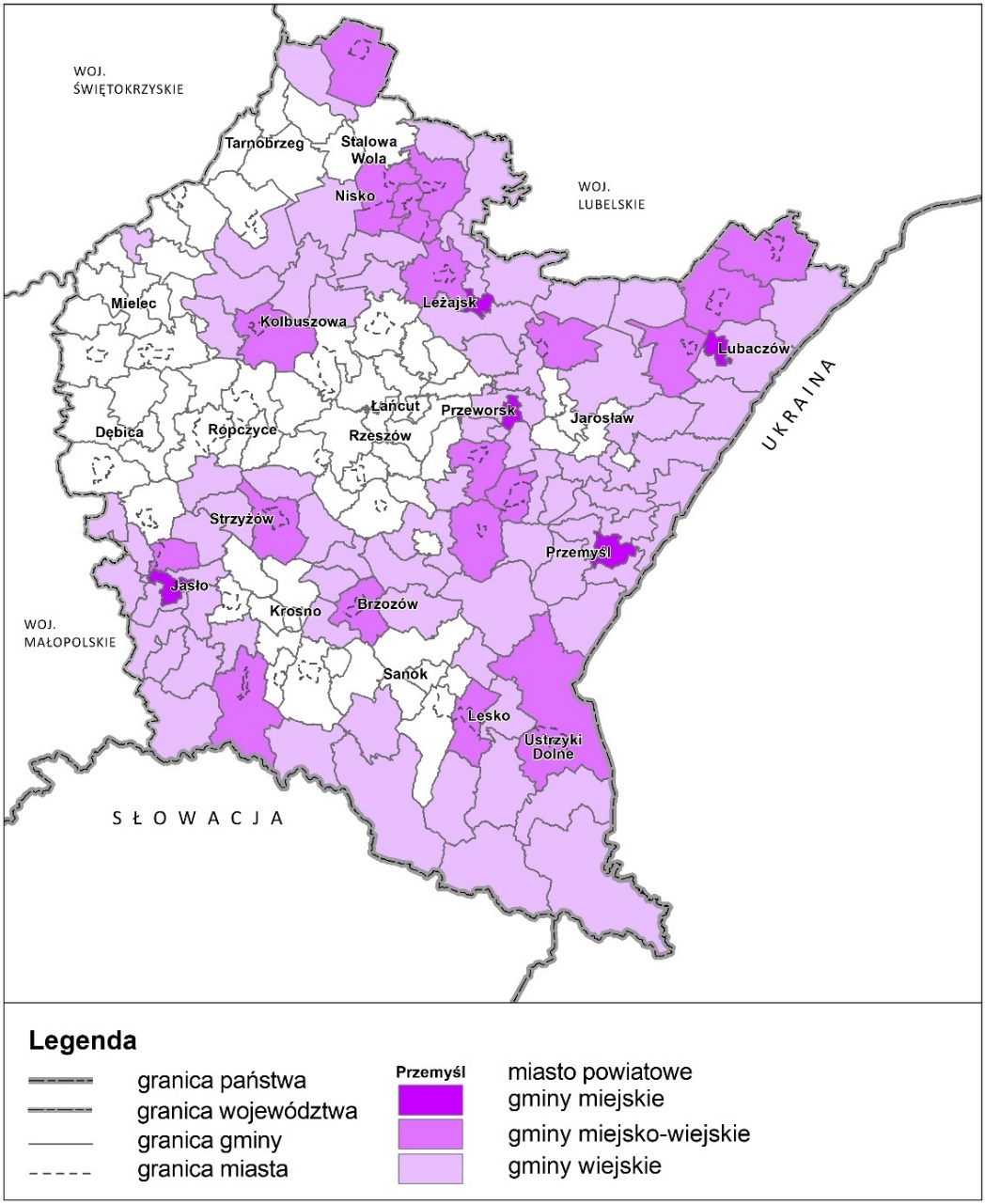
**Obszary zagrożone trwałą marginalizacją - poziom regionalny**

W województwie podkarpackim do obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją zaliczono gminy:

* gminy miejskie: gmina Jasło, gmina Leżajsk, gmina Lubaczów, gmina Przemyśl, gmina Przeworsk. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego.
* gminy miejsko-wiejskie: gmina Cieszanów, gmina Dubiecko, gmina Kańczuga, gmina Kołaczyce, gmina Narol, gmina Oleszyce, gmina Ulanów, gmina Dukla, gmina Pruchnik, gmina Zaklików, gmina Brzozów, gmina Kolbuszowa, gmina Lesko, gmina Nisko, gmina Nowa Sarzyna, gmina Rudnik nad Sanem, gmina Sieniawa, gmina Strzyżów, gmina Ustrzyki Dolne. Łącznie **19** jednostek samorządu terytorialnego.
* gminy wiejskie: gmina Adamówka, gmina Baligród, gmina Bircza, gmina Brzyska, gmina Czarna (powiat bieszczadzki), gmina Dydnia, gmina Dzikowiec, gmina Dębowiec, gmina Domaradz, gmina Fredropol, gmina Gać, gmina Haczów, gmina Harasiuki, gmina Horyniec-Zdrój, gmina Jarocin, gmina Jasienica Rosielna, gmina Jawornik Polski, gmina Jeżowe, gmina Krempna, gmina Krzeszów, gmina Krzywcza, gmina Kuryłówka, gmina Lubaczów, gmina Lutowiska, gmina Majdan Królewski, gmina Niebylec, gmina Nowy Żmigród, gmina Nozdrzec, gmina Olszanica, gmina Osiek Jasielski, gmina Przeworsk, gmina Skołyszyn, gmina Stary Dzików, gmina Stubno, gmina Tarnowiec, gmina Wielkie Oczy, gmina Zarzecze, gmina Bojanów, gmina Bukowsko, gmina Chłopice, gmina Chorkówka, gmina Dynów, gmina Gawłuszowice, gmina Jaśliska, gmina Jodłowa, gmina Kamień, gmina Komańcza, gmina Laszki, gmina Radomyśl nad Sanem, gmina Radymno, gmina Rokietnica, gmina Roźwienica, gmina Tyrawa Wołoska, gmina Wiązownica, gmina Wielopole Skrzyńskie, gmina Cisna, gmina Cmolas, gmina Czudec, gmina Frysztak, gmina Grodzisko Dolne, gmina Jasło, gmina Krasiczyn, gmina Leżajsk, gmina Medyka, gmina Niwiska, gmina Orły, gmina Przemyśl, gmina Raniżów, gmina Solina, gmina Tryńcza, gmina Wiśniowa, gmina Żurawica. Łącznie **72** jednostki samorządu terytorialnego.

Łącznie wyznaczono **96 gmin** jako obszary zagrożone trwałą marginalizacją na poziomie regionalnym**.**

Mapa. Obszary zagrożone trwałą marginalizacją – poziom regionalny



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

Obszar zagrożony trwałą marginalizacją w województwie podkarpackim, określony na poziomie regionalnym, obejmuje 96 gmin. Są to gminy miejskie, gminy miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie.

W 2022 r. zamieszkiwało w nich 876 191 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 34 282 osoby, co stanowiło 3,8% (z 910 473 osób   
w 2018 r.).

W 2022 r. spośród gmin stanowiących obszar zagrożony trwałą marginalizacją, 70 stanowiły gminy liczące do 10 tys. mieszkańców (najmniejszą liczbą mieszkańców charakteryzowały się gminy: Cisna (1 697 mieszkańców), Krempna (1 716 mieszkańców), Tyrawa Wołoska (1 936 mieszkańców) oraz Lutowiska (1 983 mieszkańców)).

W 20 gminach mieszkało od powyżej 10 tys. do 20 tys. osób. Do kolejnej grupy, liczącej od powyżej 20 tys. do 30 tys. ludności, należały 4 gminy miejsko-wiejskie: Brzozów, Kolbuszowa, Nisko, Nowa Sarzyna. Natomiast do grupy pomiędzy ponad 30 tys. do 40 tys. należała gmina miejska Jasło. Ponadto, tylko w jednej gminie mieszkało ponad 50 tys. osób (gmina miejska Przemyśl).

W 2022 r. w analizowanych gminach zarejestrowano w REGON 72 614 podmiotów gospodarczych. W porównaniu do 2018 r. był to wzrost o 9 977 podmiotów, tj. o 15,9%. Najwięcej podmiotów gospodarczych zarejestrowano w gminie miejskiej Przemyśl (6 921 podmiotów) oraz w gminie miejskiej Jasło (3 978 podmiotów). W trzech gminach zarejestrowano od powyżej 2 tys. do 3 tys. podmiotów gospodarczych (Kolbuszowa: 2 379, Ustrzyki Dolne: 2 025, Nisko: 2 023). W jedenastu gminach do REGON wpisano od powyżej 1 tys. do 2 tys. podmiotów gospodarczych (Brzozów: 1 989, Jasło gmina wiejska: 1 235, Dukla: 1 005, Leżajsk gmina miejska: 1 668, Leżajsk gmina wiejska:1 339, Nowa Sarzyna: 1 331, Lubaczów gmina miejska: 1 160, Przemyśl gmina wiejska: 1 025, Przeworsk gmina miejska: 1 633, Strzyżów: 1 816, Lesko: 1 397).

W osiemdziesięciu gminach zarejestrowano w REGON do 1 000 podmiotów gospodarczych. Wśród nich najmniejszą liczbę podmiotów zarejestrowano w gminach: Tyrawa Wołoska (125 podmiotów), Krempna (135 podmiotów), Jaśliska (167 podmiotów).

W latach 2018-2021 we wszystkich 96 gminach wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON. Największy procentowy wzrost zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w REGON miał miejsce w gminach: Fredropol (o 52,8%, tj. o 124 podmioty), Lesko (0 45,7%, tj. o 196 podmiotów), Jeżowe (o 35,6%, tj. o 205 podmiotów), Tryńcza   
(o 34,5%, tj. o 159 podmiotów). Największy liczbowy wzrost zanotowano w gminach: Przemyśl gmina miejska (o 462 podmioty, tj. o 7,2%), Ustrzyki Dolne (o 393 podmioty,   
tj. o 24,1%), Kolbuszowa (o 326 podmiotów, tj. o 15,9%).

W 2022 r. wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności w gminach zagrożonych trwałą marginalizacją była zróżnicowana. W grupie do 500 podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności mieściły się dwie gminy: Chłopice i Pruchnik. Liczbę podmiotów na 10 tys. ludności, mieszczącą się w przedziale pomiędzy 501 a 1 000, wpisano do REGON w osiemdziesięciu jeden gminach z omawianego obszaru. W grupie gmin, w których liczba podmiotów   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności wynosiła od 1 001 do 1 500, znalazło się dziesięć gmin. Powyżej 1 500 podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w trzech gminach (Cisna: 2 204, Solina: 1 894 oraz Lutowiska: 1 896)[[116]](#footnote-116).

W latach 2018-2022 we wszystkich 96 gminach wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności.

W 2021 r. najwięcej, czyli powyżej 1 000 najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w czternastu gminach. Były to następujące gminy: Domaradz (1 222), Jasienica Rosielna (1 052), Nozdrzec (1 005), Krempna (1 639), Raniżów (1 061), Bircza (1 524), Dubiecko (1 521), Fredropol (1 279), Krzywcza (1 141), Adamówka (1 591), Jawornik Polski (1 673), gmina wiejska Dynów (1 109), Kamień (1 088), Wiśniowa (1 115). W grupie gmin, w których wartość wskaźnika wyniosła od 501 do 1 000 beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności, znalazły się 53 gminy. Jedynie w 29 gminach zarejestrowano do 500 beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Z tej grupy najmniej beneficjentów   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowało w gminach: Solina (242), gminie miejskiej Lubaczów (260), Chorkówka (282).

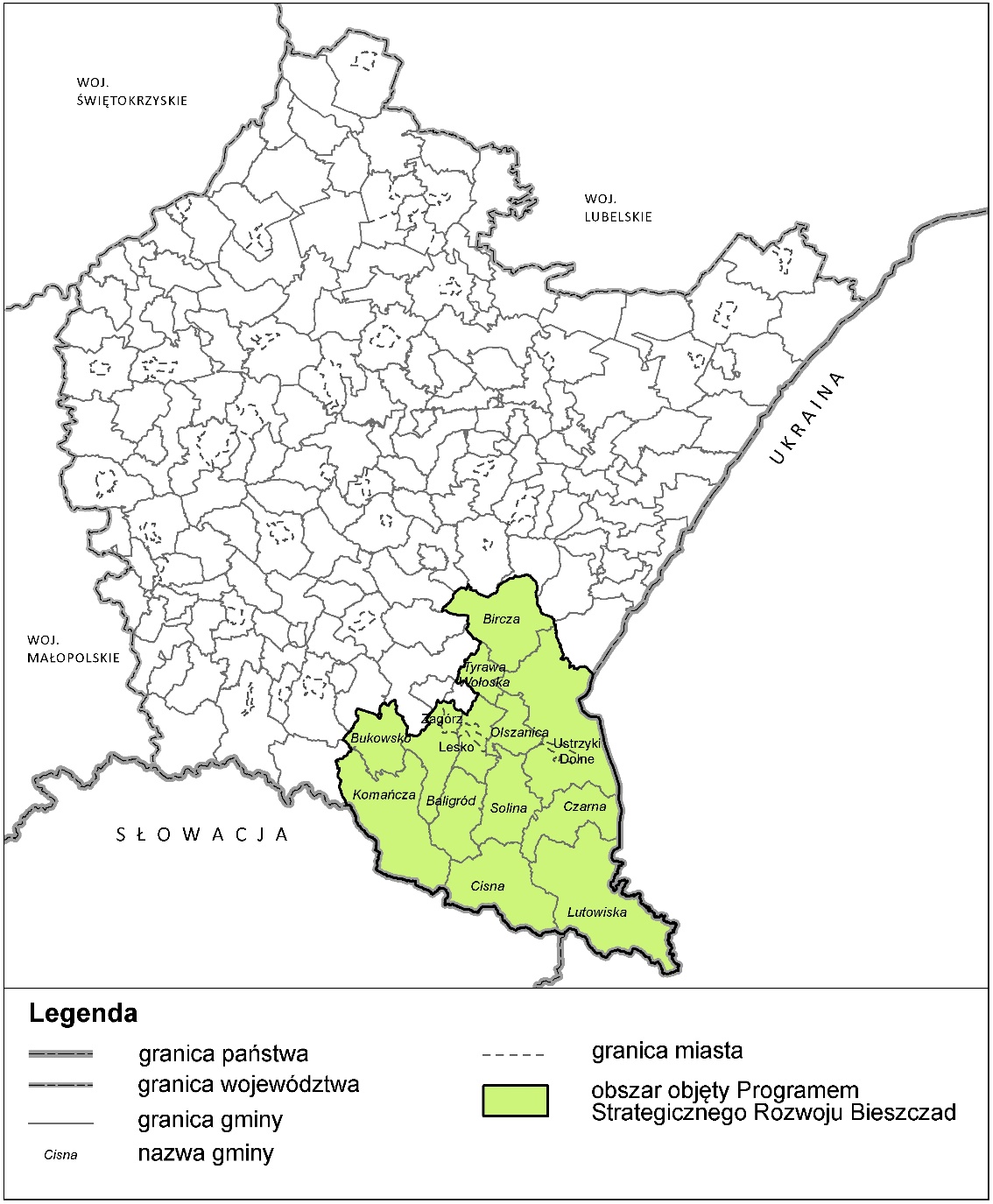
W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich gminach z obszaru zagrożonego trwała marginalizacją zmniejszyła się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.

**Obszar Bieszczad**

Program Strategicznego Rozwoju Bieszczad (PSRB) swym zasięgiem obejmuje **13 gmin** ZBGP:

* gminy wiejskie: gmina Czarna, gmina Lutowiska oraz gmina miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne – w powiecie bieszczadzkim,
* gminy wiejskie: gmina Komańcza, gmina Tyrawa Wołowska, gmina Bukowsko oraz gmina miejsko-wiejska Zagórz – w powiecie sanockim
* gminy wiejskie: gmina Baligród, gmina Cisna, gmina Olszanica, gmina Solina oraz gmina miejsko-wiejska Lesko – w powiecie leskim
* gmina wiejska Bircza – w powiecie przemyskim.

Mapa. Obszar Bieszczad



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2022 r. na obszarze Bieszczad mieszkało 76 489 osób. Najwięcej mieszkańców liczyły gminy: Ustrzyki Dolne (16 419 osób), Zagórz (12 731 osób) oraz Lesko (10 886 osób). Najmniej zamieszkiwało w gminach: Cisna (1 697 osób), Tyrawa Wołoska (1 936 osób), Lutowiska (1 983 osoby) oraz Czarna (2 375 osób). W pozostałych sześciu gminach mieszkało od 3 055 osób (gmina Baligród) do 5 945 osób (gmina Bircza). W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 3 883 osoby, co stanowiło 4,8%. Największy procentowy ubytek liczby ludności wystąpił w gminie Bircza (o 10,0%, tj. o 660 mieszkańców) i w gminie Komańcza (o 9,4%, tj. o 436 mieszkańców). Największy, pod względem liczby mieszkańców, ubytek ludności wystąpił w gminie Ustrzyki Dolne (o 949 osób, tj. o 5,5%).

W latach 2018-2022 we wszystkich gminach z obszaru Bieszczad corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych ogółem wpisanych do rejestru REGON. W 2022 r. na analizowanym obszarze zarejestrowanych w REGON było 8 777 podmiotów, co oznaczało wzrost w porównaniu z 2018 r. o 1 332 podmioty, tj. o 17,9%. W 2022 r. najwięcej podmiotów gospodarczych występowało w gminie Ustrzyki Dolne (2 025 podmiotów) oraz w gminie Lesko (1 397 podmiotów). Ponadto po ponad 900 podmiotów występowało w dwóch gminach: Solina (992 podmioty) i Zagórz (971 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych w REGON zanotowano w gminie Tyrawa Wołoska (125 podmiotów) oraz   
w gminie Czarna (261 podmiotów). W pozostałych gminach najczęściej funkcjonowało od 300 do 503 podmiotów (w siedmiu gminach). W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. największy procentowy przyrost podmiotów gospodarczych zanotowano w gminie Solina (o 25,9%,   
tj. o 204 podmioty) i w gminie Ustrzyki Dolne (o 24,1%, tj. o 393 podmioty). Najmniej procentowo podmiotów gospodarczych przybyło w gminie Komańcza (o 7,6%, tj. o 25 podmiotów), najmniejszy liczbowy wzrost wystąpił w gminie Tyrawa Wołoska (o 22 podmioty, tj. o 21,4%).

W latach 2018-2022 we wszystkich gminach obszaru Bieszczad corocznie wzrastała wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności. W 2022 r. najwięcej takich podmiotów zarejestrowano w gminie Cisna (2 204).   
W kolejnych siedmiu gminach wartość wskaźnika wyniosła powyżej 1 tys. (Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Lesko, Olszanica, Solina). W pozostałych pięciu gminach liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności wynosiła, od 646   
w gminie Tyrawa Wołoska do 940 w gminie Bukowsko.

W analizowanych latach we wszystkich gminach obszaru Bieszczad, zmniejszała się wartość wskaźnika określającego liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności (z wyjątkiem trzech gmin w trzech latach). W 2021 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowało w gminie Bircza (1 524 beneficjentów) oraz w gminie Lutowiska (917 beneficjentów), a najmniej w gminie Solina (242 beneficjentów) i w gminie Zagórz (339 beneficjentów). W pozostałych gminach liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności wynosiła od 339 w gminie Zagórz do 855 w gminie Tyrawa Wołoska.

W latach 2018-2022 wahaniom ulegała wielkość ruchu turystycznego w największych atrakcjach turystycznych obszaru Bieszczad, jakimi są Bieszczadzki Park Narodowy oraz Bieszczadzka Kolejka Leśna. Na taką sytuację wpływ miała pandemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie.

Szacuje się, że w 2018 r. Bieszczadzki Park Narodowy odwiedziło ponad 589 100 osób.   
W 2019 roku liczba wejść do Parku zmniejszyła się do nieco ponad 571 600. W kolejnych latach obserwowany był coroczny wzrost wejść do Bieszczadzkiego Parku Narodowego:   
w 2020 r. do 690 932 osobo-wejścia, a w 2021 r. do 691 885 osobo-wejść. W 2022 r. po raz pierwszy zaobserwowano zmniejszenie się liczby wejść do Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Bieszczadzki Park Narodowy odwiedziło wtedy 673 207 osób, co było spadkiem w porównaniu do 2021 r. o 16 678 osób, tj. o 2,7%. W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. liczba odwiedzających Bieszczadzki Park Narodowy wzrosła o blisko 103 000,   
tj. o prawie 17,5%.

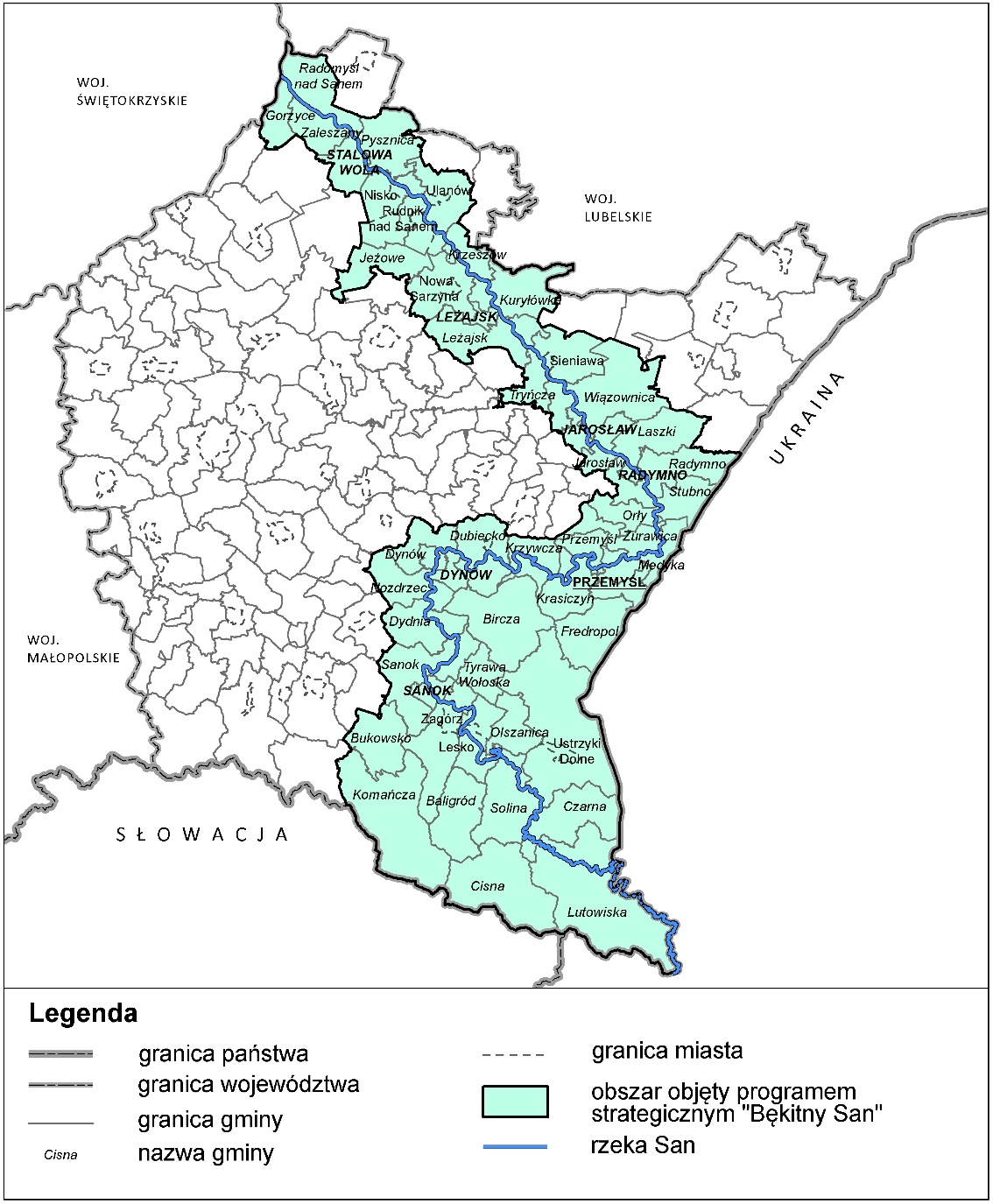
W 2018 r. na przejazd Bieszczadzką Kolejką Leśną sprzedano 154 656 biletów[[117]](#footnote-117). W 2019 r. liczba ta zwiększyła się do 157 124 biletów. W 2020 r. w związku z pandemią COVID-19 liczba sprzedanych biletów na przejazd Bieszczadzką Kolejką Leśną zmniejszyła się do 137 016. W 2021 r. nastąpiło „odbicie” w tym zakresie - ilość sprzedanych biletów wzrosła do 168 128. W kolejnym roku, w związku z wybuchem wojny w Ukrainie, ponownie spadła liczba sprzedanych biletów. Sprzedano wówczas zaledwie 147 571 biletów.

**Obszar gmin „Błękitnego Sanu”**

Program Strategiczny Błękitny San (PSBS). Obszar obejmuje **51 gmin**, tj.:

* gminy wiejskie: gmina Czarna, gmina Lutowiska oraz gmina miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne – w powiecie bieszczadzkim,
* gminy wiejskie: gmina Dydnia, gmina Nozdrzec – w powiecie brzozowskim,
* miasto Sanok, gminy wiejskie: gmina Komańcza, gmina Sanok, gmina Bukowsko, gmina Tyrawa Wołoska oraz gmina miejsko-wiejska Zagórz – w powiecie sanockim,
* gminy wiejskie: gmina Baligród, gmina Cisna, gmina Olszanica, gmina Solina oraz gmina miejsko-wiejska Lesko – w powiecie leskim,
* miasto Jarosław, miasto Radymno, gminy wiejskie: gmina Jarosław, gmina Laszki, gmina Radymno, gmina Wiązownica – w powiecie jarosławskim,
* gminy wiejskie: gmina Fredropol, gmina Krasiczyn, gmina Krzywcza, gmina Medyka, gmina Orły, gmina Przemyśl, gmina Stubno, gmina Żurawica, gmina Bircza oraz gmina miejsko-wiejska Dubiecko – w powiecie przemyskim,
* gmina wiejska Tryńcza oraz gmina miejsko-wiejska Sieniawa – w powiecie przeworskim,
* miasto Przemyśl,
* miasto Dynów, gmina wiejska Dynów – w powiecie rzeszowskim,
* miasto Leżajsk, gminy wiejskie: gmina Kuryłówka, gmina Leżajsk oraz gmina miejsko-wiejska Nowa Sarzyna – w powiecie leżajskim,
* gminy wiejskie: gmina Jeżowe, gmina Krzeszów, oraz gminy miejsko-wiejskie: gmina Nisko, gmina Rudnik nad Sanem, gmina Ulanów – w powiecie niżańskim,
* miasto Stalowa Wola, gminy wiejskie: gmina Pysznica, gmina Radomyśl nad Sanem, gmina Zaleszany – w powiecie stalowowolskim,
* gmina wiejska Gorzyce – w powiecie tarnobrzeskim.

Mapa. Obszar gmin „Błękitnego Sanu”



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2022 r. na obszarze gmin „Błękitnego Sanu” zamieszkiwało 588 776 osób, co stanowiło   
28,3% ludności województwa podkarpackiego. W 2022 r. największymi, pod względem liczby ludności, gminami z tego obszaru były gminy miejskie: Przemyśl (56 802 mieszkańców), Stalowa Wola (55 846 mieszkańców), Jarosław (35 610 mieszkańców), Sanok (34 687 mieszkańców). W dwóch gminach mieszkało nieco ponad 20 tys. osób (gmina Nowa Sarzyna, gmina Nisko). W czternastu gminach liczba mieszkańców nie przekraczała 20 tys. mieszkańców. Największą grupę gmin z tego obszaru stanowiły gminy o liczbie ludności do 10 tys. mieszkańców (trzydzieści jeden gmin). Spośród gmin liczących do 10 tys. ludności najmniej mieszkańców liczyły gminy: Cisna (1 697 osób), Tyrawa Wołoska (1 936 osób), Lutowiska (1 983 osoby), Czarna (2 375 osób).

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. liczba ludności obszaru gmin „Błękitnego Sanu” zmniejszyła się o 27 736 osób (tj. o 4,5%). Na 51 gmin z tego obszaru liczba ludności zwiększyła się jedynie w pięciu gminach: gminie Pysznica (o 6,8%, tj. o 741 osób), gminie Zaleszany (o 0,9%, tj. o 97 osób), gminie Tryńcza (o 0,5%, tj. o 40 osób), gminie wiejskiej Przemyśl (o 9,4%, tj. o 47 osób) oraz w gminie Wiązownica (o 0,3%, tj. o 30 osób).

W 2021 r. na obszarze gmin „Błękitnego Sanu” występowało bardzo duże zróżnicowane pod względem odsetka mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej: od 1,0% w gminie Tyrawa Wołoska do 99,9 % w gminie miejskiej Radymno i 99,9% w gminie wiejskiej Jarosław. Największą grupę z tego obszaru stanowiły gminy, w których ponad 90,0% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej (dwadzieścia jeden gmin). Od powyżej 50% do 90% ludności korzystało z sieci wodociągowej w czternastu gminach.

W grupie gmin, w których do 50,0% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej, znalazło się trzynaście gmin (oprócz Tyrawy Wołoskiej, gmina wiejska Dynów (3,3%), Krzywcza (7,6%), Nozdrzec (8,0%), Fredropol (8,9%), Dydnia (19,1%), Bircza (19,1%), Dubiecko (21,3%), Olszanica (23,8%), gmina wiejska Sanok (35,8%), Cisna (42,0%), gmina miejska Dynów (44,6%) oraz Komańcza (47,0%).

W 2021 r. w województwie podkarpackim 81,4% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej (w 2018 r. 81,0%).

Nieco mniejsze zróżnicowanie w gminach z obszaru „Błękitnego Sanu” występowało w 2021 r. w zakresie korzystania z sieci kanalizacyjnej: od 5,7% w gminie wiejskiej Dynów, do 99,9% w gminie miejskiej Sanok. Powyżej 50,0% mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej występowało w trzydziestu dwóch gminach. Poniżej 50,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej w dziewiętnastu gminach, z których do 30,0% w sześciu gminach: oprócz gminy wiejskiej Dynów, Bukowsko (6,3%), Nozdrzec (11,3%), Radomyśl nad Sanem (11,6%), Tyrawa Wołoska (12,5%), Czarna (23,2%).

W 2021 r. w województwie podkarpackim 72,4% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej (w 2018 r. 70,4%).

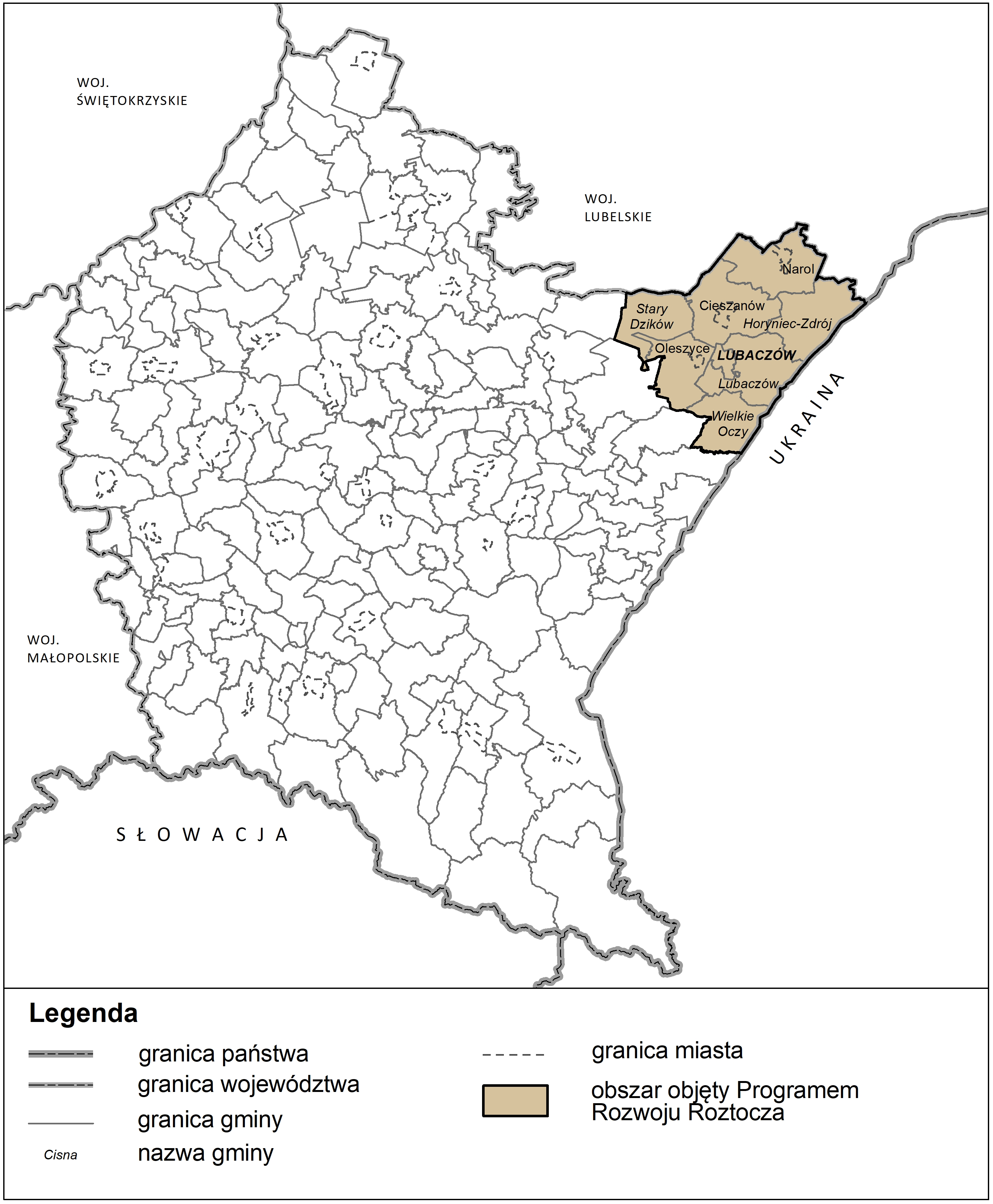
W 2021 r. w gminach „Błękitnego Sanu” zlokalizowanych było 2 130 przydomowych oczyszczalni ścieków, co stanowiło 39,1% takich oczyszczalni w województwie podkarpackim. W porównaniu do 2018 r. liczba oczyszczalni przydomowych wzrosła o 145, tj. o 7,3%. W 2021 r. najwięcej przydomowych oczyszczalni ścieków funkcjonowało w gminie Radomyśl nad Sanem (248 oczyszczalni), w gminie Ustrzyki Dolne (245 oczyszczalni),   
w gminie miejskiej Dynów (242 oczyszczalnie) oraz w gminie miejskiej Leżajsk (111 oczyszczalni). Największe grupy stanowiły gminy, w których funkcjonowało od 0 do 10 oczyszczalni ścieków (czternaście gmin), od 11 do 20 oczyszczalni ścieków (trzynaście gmin) oraz od 21 do 30 (sześć gmin).

**Obszar gmin Roztocza podkarpackiego**

Program Rozwoju Roztocza - województwo podkarpackie (PRR). Obszar obejmuje **8 gmin**, tj.: (12% wszystkich gmin przynależnych do obszaru Roztocza), w tym:

* 1 gmina miejska Lubaczów;
* 3 gminy miejsko-wiejskie: Cieszanów, Narol, Oleszyce;
* 4 gminy wiejskie: Horyniec-Zdrój, Lubaczów, Stary Dzików, Wielkie Oczy.

Mapa: Obszar gmin Roztocza podkarpackiego



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2022 r. liczba ludności dla podkarpackiej części Roztocza wyniosła 52 983 osoby, stanowiąc 2,55% ogółu ludności województwa podkarpackiego (m. Lubaczów 11 420, Lubaczów 8 954, Narol 7 573, Cieszanów 6 792, Oleszyce 6 139, Horyniec-Zdrój 4 392, Stary Dzików 4 031, Wielkie Oczy 3 682). Wskaźnik gęstości zaludnienia dla gmin powiatu lubaczowskiego, wynoszący 40,5 osób/1 km2 znajdował się znacznie poniżej średniej dla województwa podkarpackiego (116,5 osób/1 km2 ).

W okresie 2018-2022 nastąpił znaczny spadek ludności, wynoszący 4,8%, co świadczy o postępującym wyludnianiu się tej części obszaru Polski. Największy spadek ludności zanotowano w gminie Horyniec-Zdrój (7%), a najmniejszy w gminie Lubaczów (2,5%).

Na obszarze podkarpackiej części Roztocza w 2022 r. działało 4 072 podmioty gospodarcze, co stanowiło 2,01% ogólnej liczby podmiotów z województwa podkarpackiego.   
W porównaniu do 2018 roku, w 2022 roku nastąpił wzrost podmiotów gospodarczych   
z obszaru powiatu o 561 podmiotów (13,8%).

Na terenie powiatu lubaczowskiego w 2022 roku funkcjonowało 16 turystycznych obiektów noclegowych, co stanowiło 2,6% bazy noclegowej województwa podkarpackiego. W latach 2011-2019 wskaźnik liczby udzielonych noclegów sukcesywnie wzrastał i ponownie się zwiększał po znaczących spadkach w roku pandemii. W powiecie lubaczowskim liczba udzielonych noclegów od 2011 roku zwiększyła się o 310% i była to największa dynamika wskaźnika na całym obszarze Roztocza, a w 2022 r. wartość ta wynosiła 3 629,26 udzielonych noclegów na 1000 ludności i była wyższa od średniej dla województwa podkarpackiego (1 642,74).

## Obszary wiejskie

W celu zaprezentowania zmian zachodzących na obszarach wiejskich przeanalizowano następujące wskaźniki:

* liczba ludności,
* liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności.,
* liczba ogółem podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON,
* odsetek mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej,
* odsetek mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej.

Mapa. Obszary wiejskie

****

Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2018 r. w województwie podkarpackim w skład obszarów wiejskich wchodziło 109 gmin wiejskich i 35 obszarów wiejskich w gminach miejsko-wiejskich. Od 2021 r. w wyniku zmian administracyjnych obszary wiejskie składają się ze 108 gmin wiejskich i 36 obszarów wiejskich w gminach miejsko-wiejskich.

Na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim w 2022 r. mieszkało 1 224 871 osób, co stanowiło 58,9% mieszkańców województwa.

W województwie podkarpackim 90,0% gmin stanowią gminy z obszarami wiejskimi. Są to gminy wiejskie i gminy miejsko-wiejskie.

W województwie podkarpackim prawie 60,0% mieszkańców mieszka na obszarach wiejskich.

W 2022 r. wśród 144 obszarów wiejskich (w gminach wiejskich oraz w gminach miejsko-wiejskich) występowało zróżnicowanie pod względem liczby mieszkańców. Najwięcej obszarów wiejskich (76 obszarów) charakteryzowało się liczbą mieszkańców pomiędzy powyżej 5 tys. a 10 tys. osób. Powyżej 10 tys. do 15 tys. osób mieszkało na 32 obszarach wiejskich. Na 8 obszarach wiejskich mieszkało od powyżej 15 tys. do 20 tys. ludności (Brzozów-obszar wiejski, Jasło-gmina wiejska, Kolbuszowa-obszar wiejski, Leżajsk-gmina wiejska, Nowa Sarzyna-obszar wiejski, Boguchwała-obszar wiejski, Świlcza-gmina wiejska, Sanok-gmina wiejska). Spośród obszarów wiejskich w województwie podkarpackim, najwięcej mieszkańców (powyżej 20 tys.) liczyły gminy wiejskie: Dębica, Łańcut, Trzebownisko. Najmniejsza liczba mieszkańców (do 5 tys. osób) występowała na dwudziestu pięciu obszarach wiejskich (gminy wiejskie oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich).

Największe pod względem liczby ludności gminy wiejskie są usytuowane w centralnej części województwa podkarpackiego.

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców obszarów wiejskich w województwie podkarpackim zmniejszyła się o 29 312 osób, tj. o 2,3%. Największy liczbowy ubytek ludności zanotowano w gminie Głogów Małopolski-obszar wiejski (ubyło 4 493 mieszkańców, tj. 33,1%)[[118]](#footnote-118) oraz w gminie Tyczyn-obszar wiejski (ubyło 1 290 mieszkańców, tj. 15,8%)[[119]](#footnote-119). Największy procentowy ubytek mieszkańców zanotowano w gminie Głogów Małopolski-obszar wiejski (33,1%) oraz w gminie Sędziszów Małopolski (28,5%, tj. 462 mieszkańców)[[120]](#footnote-120).

Bywa, że miasta rozlewają się na obszary wiejskie. Przybywa ludności w miastach kosztem wchłaniania obszarów wiejskich do miast (obszar + mieszkańcy).

Jednocześnie mają miejsce sytuacje, gdy na skutek przenoszenia się z miast, zwiększa się także liczba mieszkańców na obszarach wiejskich. W pobliskich miastach liczba ludności zmniejsza się. W szczególności taka sytuacja dotyczy miast powiatowych. Generalnie na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim mieszkańców ubywa.

W 2022 r. w porównaniu do 2018 r. zarejestrowano również łącznie 26 gmin wiejskich   
i obszarów wiejskich w gminach miejsko-wiejskich na których zwiększyła się liczba mieszkańców. Spośród nich najwięcej mieszkańców przybyło w gminie Trzebownisko (2 083 osoby, tj. 9,5%), w gminie Krasne (1 572 osoby, tj. 13,9%) oraz w gminie Boguchwała-obszar wiejski (1 153 osoby, tj. 8,0%).

W 2022 r. na obszarach wiejskich województwa podkarpackiego w REGON było zarejestrowane 92 434 podmioty gospodarcze. W porównaniu do 2018 r. ich liczba wzrosła   
o 15 183 podmioty, tj. o 19,7%. Na terenie sześćdziesięciu trzech obszarów wiejskich,   
w REGON było zarejestrowanych do 500 podmiotów gospodarczych (najmniej w gminach: Tyrawa Wołoska (125 podmiotów), Krempna (135), Jaśliska (167), a na terenie sześćdziesięciu jeden obszarów wiejskich: od 501 do 1 000 podmiotów. Ponad 1 000 podmiotów gospodarczych zarejestrowano w dwudziestu gminach wiejskich oraz obszarach wiejskich w gminach miejsko-wiejskich: Trzebownisko (2 394), Dębica (2 117), Łańcut (1 735), Boguchwała (1 417), Świlcza (1 411), Krasne (1 356), Leżajsk (1 339), Sanok (1 284), Kolbuszowa (1 239), Jasło (1 235).

W 2022 r. na sto czterdzieści cztery obszary wiejskie w województwie podkarpackim, na stu trzydziestu obszarach zarejestrowano w REGON od 501 do 1 000 podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Najwięcej podmiotów gospodarczych   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności (powyżej 1 000) zarejestrowano w gminach wiejskich: Cisna (2 204 podmioty), Lutowiska (1 896 podmiotów), Solina (1 894 podmioty), Baligród (1 437 podmiotów), Krościenko Wyżne (1 135 podmiotów), Czarna (1 099 podmiotów), Krasne (1 051 podmiotów), Ustrzyki Dolne-obszar wiejski (1 049 podmiotów), Olszanica (1 041 podmiotów), Lesko-obszar wiejski (1 010 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych, w przeliczeniu na 10 tys. ludności, zarejestrowano na obszarach gmin: Pruchnik-obszar wiejski (417 podmiotów), Kańczuga-obszar wiejski (497 podmiotów), Chłopice (498 podmiotów), Brzostek-obszar wiejski (500 podmiotów).

W 2021 r.[[121]](#footnote-121) na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim występowało duże zróżnicowanie pod względem odsetka ludności korzystającej z wodociągu. Najmniejszy odsetek korzystających z wodociągu (do 10,0% ludności) występował na dziesięciu obszarach wiejskich, z których w gminach wiejskich: Brzyska, Jodłowa, Niebylec wynosił 0%. Nieco więcej mieszkańców (od 10,1% do 50,0%) korzystało z wodociągu na dwudziestu ośmiu obszarach wiejskich. Powyżej 50,0% ludności korzystało z wodociągu na stu sześciu obszarach wiejskich, z których na jedenastu obszarach było to 99,9% (gminy wiejskie: Jarosław, Lubaczów, Czarna powiat łańcucki, Wadowice Górne, Harasiuki, Świlcza, Trzebownisko, Bojanów, Grębów oraz obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich: Głogów Małopolski, Nowa Dęba), a na dwóch obszarach wiejskich w gminach miejsko-wiejskich (Oleszyce, Przecław) odsetek ten wynosił 100,0%.

Na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim nieco niższy, niż w przypadku wodociągu, odsetek ludności korzystał z sieci kanalizacyjnej. W 2021 r. [[122]](#footnote-122)najmniejszy odsetek ludności korzystającej z kanalizacji (do 10%) występował na dziewięciu obszarach wiejskich (gminy wiejskie: Jaśliska, Gawłuszowice, Wielopole Skrzyńskie, Dynów, Bukowsko oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich: Ustrzyki Dolne, Błażowa, a w przypadku dwóch gmin wiejskich (Brzyska, Wielkie Oczy) wynosił 0%). W granicach od 10,1% do 50,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej na terenie czterdziestu dziewięciu obszarów wiejskich. Od 50,1% do 100,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej na terenie osiemdziesięciu sześciu obszarów wiejskich w podkarpackim, z których najwięcej w gminie wiejskiej Krościenko Ważne (98,6%) oraz na terenie obszarów wiejskich gmin miejsko-wiejskich: Iwonicz-Zdrój (97,3%), Oleszyce (97,3%).

# Rozdział IV. Scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego

## Wybrane scenariusze rozwoju województwa

Uwzględniając sytuację gospodarczą w otoczeniu województwa (na świecie, w Unii Europejskiej i w Polsce) w trakcie i po kryzysie wywołanym przez pandemię koronawirusa oraz wielkość wsparcia funduszami UE w ramach polityki spójności w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz instrumentu odbudowy *Next Generation EU* w latach 2021-2026 w *Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2030* wygenerowano dziewięć scenariuszy rozwoju społeczno-gospodarczego.

Ostatecznie jako wiodące, wybrano następujące scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego:

**scenariusz 1: pesymistyczno – bazowy (PB).** Zakłada się, iż recesja w 2020 roku będzie głębsza, niż prognozy NBP (na poziomie -7,2%), ale niższa niż lipcowa (2020 roku) prognoza EUROSTAT dla gospodarki UE, która wskazuje -8,3%. Odbicie gospodarki, które przewiduje się, że nastąpi w 2021 roku będzie znacznie słabsze, niż przewidują eksperci – na poziomie 3,8-4,0%, co może być związane z brakiem szczepionki na rynkach głównych partnerów handlowych Polski (np. Niemiec) i pogarszaniem się nastrojów na rynkach światowych, wpływających na spowolnienie gospodarcze największych gospodarek świata. Przewiduje się, że od 2022 roku nastąpi powrót do umiarkowanej stopy wzrostu na poziomie 2% i taka będzie dynamika wzrostu w kolejnych latach.

Jednocześnie zakłada się, że *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* będzie wspierana wyłącznie środkami lokalnymi, regionalnymi i krajowymi, czyli bez wsparcia UE.

**scenariusz 5: realistyczno – spójnościowy (RS).** Zgodnie z przewidywaniami NBP w tzw. centralnej ścieżce projekcji zawartej w opublikowanym w lipcu 2020 roku „Raporcie o inflacji” zakłada się, że PKB Polski spadnie w 2020 roku o 5,4% (inflacja wyniesie 3,3%), a w 2021 roku wzrośnie o 4,09% (inflacja wyniesie 1,5%). Przewiduje się także, iż w kolejnych latach (od 2022 r.) będzie następował stopniowy powrót na stabilną ścieżkę wzrostu na poziomie 2,5-3,0%, a na rynku pracy nie będą występowały braki w sile roboczej. Przewiduje się utrzymanie wysokiej dynamiki eksportu. Podjęte zostaną inwestycje w kapitał ludzki   
i społeczny i obrany zostanie kierunek na gospodarkę opartą na wiedzy. Dzięki temu zostaną wyzwolone pokłady kreatywności, zdolności do indywidualistycznego i zespołowego działania, asymilacji, przekładające się na wzrost innowacyjności i dynamizację procesów rozwojowych.

Zakłada się w tym scenariuszu, iż *Strategia rozwoju województwa podkarpackiego* będzie dodatkowo wspierana przez politykę spójności UE w wysokości 4,27 mld EUR, płynącymi poprzez regionalny program operacyjny i krajowe programy operacyjne.

**scenariusz 9: optymistyczno – post-covidowy (OP).** Na podstawie dodatkowo zebranych przez NBP opinii pochodzących z 22 ośrodków analitycznych w okresie czerwiec-lipiec 2020 roku, zakłada się spadek PKB Polski na poziomie 3,6% w 2020 r., a następnie wzrost o 3,7% w 2021 roku i o 3,1% w 2022 r. Zauważa się jednak, iż wraz z upływem czasu (nawet tygodni) ośrodki banków komercyjnych obniżają swoje prognozy. Przykładem jest tutaj prognoza m-Banku, w której zrewidowano prognozy wzrostu gospodarczego. Przewidują one spadek PKB o 4,2% r/r w 2020 roku, zaś w 2021 roku wzrost o 3,5%. Poza tym zakłada się, ze gospodarka polska powróci od 2022 roku do wysokiej dynamiki wzrostu na poziomie zbliżonym do 3-4% rocznie.

W tym scenariuszu zakłada się, iż oprócz wsparcia polityki spójności, województwo podkarpackie może liczyć na wsparcie post-COVID-owe w latach 2021-2026 w wysokości 1,47 mld EUR, czyli łącznie 5,74 mld EUR w cenach 2018 roku.

Zróżnicowanie między wybranymi scenariuszami rozwojowymi województwa zostało dokonane poprzez trzy parametry charakteryzujące rozwój społeczno-gospodarczy. Są nimi:

1. PKB województwa podkarpackiego ogółem [mln zł][[123]](#footnote-123),
2. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100) [%][[124]](#footnote-124),
3. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE (UE27=100) [%].

## PKB województwa podkarpackiego ogółem

Na podstawie danych GUS/BDL w 2018 r. w województwie podkarpackim wartość produktu krajowego brutto ogółem wyniosła **83 067 mln zł**, co stanowiło 3,9% PKB w kraju   
(9. miejsce). W kolejnym roku w podkarpackim zanotowano wzrost PKB ogółem do **89 467 mln zł** (nadal 3,9% PKB w kraju, 9. miejsce wśród województw). W 2020 r. wartość PKB ogółem dla województwa podkarpackiego zmniejszyła się do **89 287 mln zł**. Województwo podkarpackie było jednym z dwóch w kraju, w których wartość PKB ogółem, w porównaniu do roku poprzedniego, uległa zmniejszeniu (obok śląskiego (272 936 mln zł)). Pomimo takiej sytuacji województwo podkarpackie nadal było lokowane na 9. miejscu wśród województw, mimo zmniejszenia się udziału województwa w PKB kraju do 3,8%. Według danych szacunkowych w 2021 r. wartość PKB ogółem dla województwa podkarpackiego wyniosła **100 749 mln zł** (nadal 9. miejsce w kraju, oraz 3,9% PKB wytworzonego kraju).

Wszystkie trzy założone w Strategii scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego przewidywały w 2019 r. wzrost PKB ogółem w województwie podkarpackim o **2,7%**   
w porównaniu do 2018 r. Według danych GUS/BDL wzrost był jednak znacznie wyższy   
i wyniósł **7,7%**. Również dużo bardziej optymistyczne, od założonych, były dane za 2020 r. Najbardziej optymistyczny, analizowany scenariusz, czyli scenariusz 9. optymistyczno – post-covidowy zakładał w podkarpackim zmniejszenie w 2020 r., w porównaniu do 2019 r., wartości PKB ogółem o **1,9%.** Z danych GUS/BDL wynika, iż wartość wskaźnika zmniejszyła się jedyne o **0,2%.** Na 2021 r. w porównaniu do 2020 r. Strategia zakładała we wszystkich trzech scenariuszach wzrost PKB ogółem. W przypadku scenariusza 9: optymistyczno – post-covidowegozakładano wzrost o 3,1%, scenariusza 5: realistyczno – spójnościowego   
o3,8%, a w przypadku scenariusza 1: pesymistyczno – bazowegoo 3,5%.Szacowany przez GUSdla województwa podkarpackiegowzrost PKB ogółemwyniósł **12,8%.**

W latach 2018-2021, pod względem wartości PKB ogółem sytuacja była korzystniejsza, niż zakładany scenariusz optymistyczno-post-covidowy. W 2019 r. wzrost poziomu wskaźnika był wyższy, niż zakładany w Strategii we wszystkich scenariuszach. Natomiast w 2020 r. spadek poziomu wskaźnika był zdecydowanie mniejszy, niż zakładany. Również szacowany na 2021 r. wzrost PKB ogółem był zdecydowanie wyższy, niż zakładany w najbardziej optymistycznym scenariuszu (scenariusz 9. optymistyczno-post-covidowy).

Wykres. PKB województwa podkarpackiego ogółem: w latach 2018-2021[[125]](#footnote-125) – wartość wskaźnika oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju w latach 2018-2030 [mln zł]

Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych GUS/BDL.

W 2019 r. w porównaniu do 2018 r. w województwie podkarpackim zanotowano szósty   
w skali kraju wzrost PKB ogółem (o **107,7%**, przy średniej krajowej wynoszącej **107,6%**).   
W 2020 r. w podkarpackim wartość PKB ogółem spadła do 99,8% wartości z roku poprzedniego (Polska=100). Podkarpackie i województwo śląskie, były jedynymi województwami w kraju, w których miał miejsce spadek wartości wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego. Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 102,8%. W 2021 r. szacuje się, że wartość PKB ogółem w województwie podkarpackim wzrosła o **112,8%** w porównaniu do 2020 r. (6. wzrost w skali kraju i 1. wśród województw Polski Wschodniej). Średnia dla kraju wyniosła 112,2%.

## PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej

Na podstawie danych GUS/BDL w 2018 r. wartość PKB na 1 mieszkańca dla województwa podkarpackiego, w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100), wyniosła **70,5%.**   
W kolejnym roku wartość wskaźnika dla podkarpackiego nie uległa zmianie (nadal **70,5%**). Zarówno w 2018, jak i w 2019 r. województwo podkarpackie było lokowane na miejscu 14.   
w kraju, wyprzedzając lubelskie (68,2% w 2018 r. i 68,4% w 2019 r.) i warmińsko-mazurskie (69,1% w 2018 r. i 68,5% w 2019 r.). W 2020 r. nastąpił w województwie podkarpackim spadek wartości wskaźnika do **69,4%.** Spadek wartości tego wskaźnika zanotowano jeszcze w pięciu województwach. Pogorszyło się także miejsce województwa wśród pozostałych województw w kraju. Podkarpackie zostało sklasyfikowane na miejscu 15. (przed województwem lubelskim: 69,2%). W 2021 r. szacuje się, że PKB na 1 mieszkańca   
w województwie podkarpackim wzrósł do **69,8%** (nadal 15. miejsce w kraju, przed województwem lubelskim (68,7%)).

Wszystkie trzy założone scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego przewidywały   
w 2019 r. znaczne zmniejszenie się wartości PKB na 1 mieszkańca, w porównaniu do średniej krajowej. Zmniejszenie nie miało jednak miejsca. Poziom wskaźnika nie uległ zmianie porównaniu do 2018 roku. PKB na mieszkańca, zarówno w 2018 r. jak i w 2019 r., stanowiło 70,5% wartości w kraju (Polska=100). Pogorszenie sytuacji w zakresie tego wskaźnika dla województwa podkarpackiego zanotowano dopiero w 2020 r. Zakładane dwa scenariusze rozwoju województwa, a mianowicie scenariusz 5: realistyczno-spójnościowy   
i scenariusz 9: optymistyczno-post-covidowy zakładały, po spadku wartości tego wskaźnika w 2019 r., w 2020 roku już odbicie-mniejszy lub większy wzrost. Tylko w scenariuszu 1: pesymistyczno-bazowym zakładano w 2020 roku spadek w porównaniu do 2019 roku. Wszystkie natomiast scenariusze rozwoju założone w Strategii przewidywały zmniejszenie wartości tego wskaźnika w 2021 r. w porównaniu do 2020 r. (przy czym największe zmniejszenie założono w scenariuszu 9: optymistyczno-covidowym (o 1,2 p.proc.). Jednakże wartość wskaźnika w 2021 r. w porównaniu do 2020 r. wzrosła o 0,4 p.proc).

W latach 2018-2021, pod względem wartości PKB na 1 mieszkańca, w odniesieniu do średniej krajowej, realizowany był w województwie podkarpackim, scenariusz mieszany.   
W 2019 roku był bardziej optymistyczny, niż zakładany scenariusz 9: optymistyczno-post-covidowy, w 2020 r. był to scenariusz 1: pesymistyczno-bazowy, a w 2021 r. niemal jak scenariusz 5: realistyczno-spójnościowy.

Wykres. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100) w latach 2018-2021 - wartość wskaźnika[[126]](#footnote-126) oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju w latach 2018-2030 [%]

Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych GUS/BDL.

W porównaniu z innymi województwami, podkarpackie w 2019 roku jeszcze nie zanotowało spadku wartości wskaźnika (większość województw zanotowała już spadek wartości wskaźnika w porównaniu do roku wcześniejszego). Natomiast tendencja niekorzystna   
w województwie podkarpackim zaznaczyła się dopiero w 2020 r. (w tym roku większość województw zanotowała już wzrost wartości wskaźnika w porównaniu z rokiem poprzednim). W województwie podkarpackim w 2021 r. nastąpiło „odbicie”.

## PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE

Na podstawie danych EUROSTAT-u poziom PKB per capita w województwie podkarpackim   
w odniesieniu do średniej UE (UE27=100) w 2018 r. wyniósł 50%. W kolejnych trzech latach corocznie wzrastał o 1 p.proc. do 53% w 2021 r. Wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego w 2018 i w 2019 r. była taka sama jak założona wartość we wszystkich trzech scenariuszach rozwoju. W 2018 r. było to 50% średniej unijnej, a w 2019 r. 51% średniej unijnej. Poziom wskaźnika osiągnięty przez województwo podkarpackie w 2021 roku wpisał się w wartość zakładaną dla **scenariusza 9:** **optymistyczno – post-covidowego.** Wszystkie trzy scenariusze zakładały w tym roku spadek wartości wskaźnika o 1 p.proc. Tymczasem w województwie podkarpackim miał miejsce wzrost wartości wskaźnika   
o 1 p.proc. w porównaniu do roku poprzedniego. Województwo podkarpackie znalazło się   
w grupie siedmiu województw w kraju, w których w 2021 r. w porównaniu do 2020 r. nastąpił wzrost PKB per capita w odniesieniu do średniej UE.

W latach 2018-2021 każdy z trzech scenariuszy zakładał: w 2020 r. wzrost wartości wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego (najmniejszy wzrost zakładano   
w scenariuszu 1: pesymistyczno-bazowym o 1 p.proc.), a w 2021 r. w każdym ze scenariuszy zakładano spadek, w porównaniu do roku poprzedniego, o 1 p.proc.

W latach 2018-2021 pod względem poziomu wskaźnika PKB per capita (UE27=100) realizowany był w województwie podkarpackim **scenariusz mieszany**. W roku 2020 odpowiadał wartości ze **scenariusza 1:** **pesymistyczno – bazowego,** a w 2021 r.wartości ze **scenariusza 9: optymistyczno – post-covidowego**.

Wykres. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE (UE27=100) w latach 2018-2021 - wartość wskaźnika oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju w latach 2018-2030 [w PPS]

Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych EUROSTAT.

Pomimo, iż wartość PKB per capita dla województwa podkarpackiego, w odniesieniu do średniej UE corocznie wzrastała, to osiągnięty poziom wskaźnika (53%) w 2021 r. był jednym z najniższych w kraju. W 2018 r. wartość wskaźnika lokowała województwo podkarpackie na 14. miejscu w kraju (przed województwami: warmińsko-mazurskim: 49% i lubelskim: 48%). Od 2019 do 2021 r. podkarpackie zajmowało miejsce 15. wśród województw (w 2020 r. łącznie z województwem lubelskim, a w 2019 i 2021 roku wyprzedzając województwo lubelskie).

Pod względem wartości PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE (UE27=100) województwo podkarpackie notowało coroczny jednostajny wzrost

O skuteczności dokumentu wyznaczającego kierunki rozwoju, decyduje jego zdolność do wcześniejszej reakcji na potrzeby, które pojawią się w bliżej określonej przyszłości. Niewątpliwie ważnym elementem *Strategii* jest trafne rozpoznanie prawdopodobnych scenariuszy rozwoju województwa, umożliwiających przygotowanie odmiennych sposobów reagowania na różne zmiany uwarunkowań zewnętrznych oraz dążenie do efektywnego wykorzystania atutów regionu i realizacji wizji regionu w 2030. Uwzględniając dynamiczną sytuację geopolityczną, uwarunkowania gospodarcze a także ograniczony dostęp do zewnętrznych środków finansowych należy wskazać, że aktualnie województwo podkarpackie realizuje scenariusz mieszany.

Pod względem PKB ogółem sytuacja w województwie podkarpackim jest lepsza, niż zakładano w *Strategii.* Realizowany scenariusz był zdecydowanie korzystniejszy, niż zakładany scenariusz optymistyczno-post-covidowy. Sytuacja taka świadczy o „odbiciu”   
w gospodarce oraz o odpowiednich działaniach zarządczych.

# Podsumowanie

Okres lat 2020-2022 był czasem zmagania się z pandemią koronawirusa, która spowodowała wiele nowych wyzwań i problemów społeczno-gospodarczych. Wychodzenie   
z pandemii skoncentrowało działania na budowaniu odpornej na kryzysy gospodarki   
i mocnych fundamentów życia społecznego.

Również obecna sytuacja geopolityczna związana z wybuchem wojny w Ukrainie w lutym 2022 r. oraz zmiana uwarunkowań w zakresie bezpieczeństwa energetycznego mają znaczny wpływ na rozwój regionu.

Uchwalona w 2020 r. *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera odpowiedź na wyzwania, które były znane w momencie jej przyjmowania. Strategia   
w momencie uchwalania zawierała już scenariusze rozwoju biorące pod uwagę pandemię.

*Strategia* umożliwia jednak adaptację priorytetów rozwojowych regionu do zmienionej sytuacji, nowych wyzwań i kierunków interwencji.

W celu skutecznej realizacji *Strategii* istotne znaczenie odgrywa efektywny monitoring tego dokumentu. Na obecnym etapie realizacji tego procesu można wskazać następujące wnioski:

1. Województwo podkarpackie należy do dynamicznie rozwijających się regionów, dzięki czemu staje się liderem w grupie województw Polski Wschodniej[[127]](#footnote-127).

Cechuje je stosunkowo młode społeczeństwo, stabilna struktura płci i wahania   
w zakresie przyrostu naturalnego. Pojawiają się jednak już symptomy ubytku naturalnego i zwiększającego się tempa starzenia się mieszkańców. Jednakże na tle innych regionów w kraju struktura demograficzna województwa podkarpackiego jest nadal korzystana.

Jednakże przebieg procesów demograficznych oraz niekorzystne trendy w tym zakresie stanowią zagrożenie dla województwa podkarpackiego, co stało się jednym z kluczowych wyzwań rozwojowych dotyczącym polityk publicznych na poziomie regionalnym.

Wybitną cechą regionu jest policentryczność sieci osadniczej. W części centralnej zlokalizowana jest stolica regionu – Rzeszów – który „symetrycznie” otoczony jest ośrodkami subregionalnymi. Te z kolei mają w swoim zapleczu małe miasta i tereny wiejskie pełniące różnorodne funkcje społeczne i gospodarcze.

Gospodarka województwa podkarpackiego ma profil przemysłowy, stąd znacząco odczuła negatywne skutki kryzysu. Pandemia miała wpływ przede wszystkim na przemysł dominujący w danym województwie - w województwie podkarpackim dominuje przetwórstwo przemysłowe oraz przemysł lotniczy. Ponadto mocno doświadczyła negatywnych trendów branża turystyczna.

Województwo podkarpackie będące dotychczas na dobrej ścieżce rozwoju, czego przykładem jest choćby obszar tematyczny gospodarka i nauka (wskaźniki obrazujące potencjał oraz innowacyjność gospodarki są nadal wysokie na tle pozostałych województw w kraju), dzięki działaniom osłonowym oraz stabilnym podstawom regionalnej gospodarki wróci bardzo szybko na ścieżkę dynamicznego rozwoju.

Przewiduje się, że długookresowym następstwem pandemii COVID-19 będą zmiany w służbie zdrowia, także na poziomie lokalnym (rozpowszechnienie e-medycyny).   
W związku z upowszechnieniem pracy on-line może zwiększyć się atrakcyjność osiedleńcza niektórych ośrodków położonych dalej geograficznie, co powinno sprzyjać zachowaniu policentrycznego układu sieci osadniczej województwa podkarpackiego, może również pomagać w tworzeniu gospodarki cyrkularnej   
(o obiegu zamkniętym). Pandemia wpłynie także prawdopodobnie skrócenie globalnych łańcuchów dostaw (uniezależnienie się od dostawców azjatyckich), co może być szansą na nowe inwestycje w województwie podkarpackim.

Wojna w Ukrainie będzie oddziaływać na sytuację społeczno-gospodarczą Polski,   
a w szczególny sposób województw przygranicznych, w tym województwa podkarpackiego. Z pewnością będzie to wpływ wielowymiarowy, obejmujący intensywne ruch migracyjne, zmiany na rynku pracy, potrzeby inwestycji infrastrukturalnych (transport towarów, konektory energetyczne, infrastruktura militarna NATO).

Jednocześnie tocząca się wojna może wpływać niekorzystnie na klimat inwestycyjny, turystykę (zwłaszcza zagraniczną, w tym poprzez wzrost kosztów podróży lotniczych). Konieczne jest tworzenie bazy dla pomocy humanitarnej, gotowej do uruchomienia w sytuacjach kryzysowych.

W perspektywie kolejnych lat i w warunkach oczekiwanej odbudowy Ukrainy po zniszczeniach wojennych, województwo może stać się zapleczem gospodarczym dla tego procesu. Nowa sytuacja geopolityczna w Europie Wschodniej przyczyni się do wzrostu znaczenia innych, niż do tej pory kierunków powiązań [[128]](#footnote-128), w tym układ południkowy, obejmujący inicjatywy takie jak Via Carpatia (np. przyspieszenie inwestycji w krajach na południe od Polski), Rail Carpatia (budowa równoległej linii kolejowej) oraz Via Intermare (skośna oś transportowa Gdańsk-Odessa).

Każdy obszar tematyczny *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera wskaźniki monitoringowe. Łącznie Strategia zawiera 54 wskaźniki monitoringowe w 4 obszarach tematycznych. Biorąc pod uwagę zmiany wskaźników monitoringowych zauważa się przewagę tendencji pozytywnych. Pojawiające się zmiany negatywne, które w zdecydowanej większości, są wynikiem czynników zewnętrznych, jak np. COVID-19.

1. Bardzo ważne jest planowanie scenariuszowe, które daje możliwość realizacji zadań   
   z uwzględnieniem dynamicznej sytuacji geopolitycznej, uwarunkowań gospodarczych oraz bezpieczeństwa energetycznego a także ograniczonego dostępu do zewnętrznych środków finansowych. Złożoność sytuacji zewnętrznej powoduje, że aktualnie województwo podkarpackie realizuje scenariusz mieszany zbliżony do optymistycznego.

Stałe monitorowanie *Strategii*  z uwzględnieniem otoczenia zewnętrznego jest kluczowe. Będąc na początkowym etapie realizacji dokumentu należy wskazać, że poszczególne dane będą systematycznie gromadzone i weryfikowane. Należy dokładnie prowadzić proces monitorowania, ponieważ aktualna zmienna sytuacja geopolityczna, kumulująca trudne czynniki zewnętrzne spowodowała przerwanie dotychczasowych trendów. Mimo tego mogą one ulegać poprawie na dalszym etapie.

*Strategia* przygotowana została w okresie do 2030 r. Mając na uwadze aktualną dynamiczną sytuację społeczno-gospodarcza konieczne będzie dalsze programowania działań uwzględniających zmiany zachodzące w otoczeniu   
i w regionie (aktualizacja *Strategii*).

Pomimo dynamicznej sytuacji geopolitycznej zapisane w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* strategiczne priorytety Samorządu Województwa Podkarpackiego, jakimi są wzmacnianie innowacyjnego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego województwa oraz podnoszenie poziomu życia mieszkańców pozostają niezmienne. Należy jednak wskazać, że uległy one rozszerzeniu o niesienie pomocy humanitarnej oraz szeroko rozumiane bezpieczeństwo.

# Załącznik nr 1. MONITORING WSKAŹNIKÓW *STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030*

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 1. Gospodarka i nauka**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł] | 371,5 (2017 r.) |  | 371,5 | 430,6 | 504,5 | 549,7 | 622,5 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 486 | GUS/BDL |
| 2 | Liczba zgłoszeń wynalazków krajowych w Urzędzie Patentowym RP | 202 (2018 r.) |  |  | 202 | 211 | 249 | 187 | 216 |  |  |  |  |  |  |  |  | 400 | GUS/BDL |
| 3 | Pracujący w B+R [EPC] | 5361,4 (2017 r.) |  | 5361,4 | 5702,7 | 4885,7 | 5375,3 | 5446,3 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 6200 | GUS/BDL |
| 4 | Liczba klastrów działających  w województwie podkarpackim | 28 (2017 r.) |  | 28 | 27 | 27 | 26 | 30 | 29 |  |  |  |  |  |  |  |  | 32 | Źródła własne |
| 5 | Liczba członków klastrów działających  w województwie podkarpackim | 1236 (2017 r.) |  | 1236 | 1170 | 1190 | 1151 | 1146 | 1141 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1854 | Źródła własne |
| 6 | Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB [%] | 2,39 (2016 r.) | 2,39 | 2,07 | tajemnica statystyczna | 2,42 | 2,50 | 2,24 szacunki wstępne | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,56 | GUS/BDL |
| 7 | Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%] | 9,0 (2018 r.) |  |  | 9,0 | 9,1 | 10,6 | 9,1 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 | GUS/BDL |
| 8 | Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport  w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%] | 5,4 (2018 r.) |  |  | 5,4 | 6,0 | 5,8 | 5,3 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 5,7 | GUS/BDL |
| 9 | Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa  o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%] | 23,8 (2018 r.) |  |  | 23,8 | 18,6 | 19,1 | 26,2 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 | GUS/BDL |
| 10 | Nieoczyszczone ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczenia odprowadzone do wód lub do ziemi w ciągu roku [dam3] | 881,4 (2018 r.) |  |  | 881,4 | 876,1 | 1057,1 | 617,1 | 654,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 220,4 | GUS/BDL |
| 11 | Odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów [%] | 27,4 (2018 r.) |  |  | 27,4 | 29,5 | 37,2 | 39,6 | 39,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 87,6 | GUS/BDL |

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 2. Kapitał ludzki i społeczny**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Odsetek dzieci  w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%] | 84,9 (2018 r.) |  |  | 84,9 | 86,2 | 81,8 | 85,7 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 90 | GUS/BDL |
| 2 | Zdawalność matur (Polska =100) | 101,13 (2018 r.) |  |  | 101,13 | 100,62 | 101,62 | 100,77 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 101,14 | GUS/BDL |
| 3 | Udział absolwentów szkół branżowych  1 stopnia  w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 11,6 | 11,8 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 | GUS/BDL |
| 4 | Udział absolwentów techników  w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 42,7 | 41,5 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | GUS/BDL |
| 5 | Udział absolwentów liceów ogólnokształcących  w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 45,7 | 46,7 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 45 | GUS/BDL |
| 6 | Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%] | 3,6  (2018 r.) |  |  | 3,6 | 2,4 | 2,0 | 3,7 | 4,0 |  |  |  |  |  |  |  |  | 4,2 | GUS/BDL |
| 7 | Liczba lekarzy na 10 tys. ludności | 44  (2017 r.) |  | 44 | 45,7 | 47,3 | 48,4 | 30,3\* | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 48 | GUS/BDL |
| 8 | Udzielone porady lekarskie specjalistyczne w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej [tys.] | 5461,6 (2017 r.) |  | 5461,6 | 5315,5 | 5356,5 | 4377,4 | 5036,6 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 6500,0 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 9 | Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych | 4,2  (2018 r.) |  |  | 4,2 | 4,03 | 4,29 | 4,07 | 3,87 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3,2 | GUS/BDL |
| 10 | Kuracjusze leczeni stacjonarnie  w sanatoriach [tys.] | 45710 (2017 r.) 45,7 |  | 4571045,7 | 50,8 | 50,2 | 24,2 | 32,4 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 51,3 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 11 | Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł] | 33,26 (2018 r.) |  |  | 33,26 | 38,04 | 41,72 | 40,81 | 51,20 |  |  |  |  |  |  |  |  | 39,9 | GUS/BDL |
| 12 | Wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł] | 10,94 (2018 r.) |  |  | 10,94 | 7,86 | 6,72 | 11,90 | 25,44 |  |  |  |  |  |  |  |  | 15,5 | GUS/BDL |
| 13 | Wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na  1 mieszkańca [zł] | 193,89 (2018 r.) |  |  | 193,89 | 168,27 | 156,18 | 173,76 | 196,77 |  |  |  |  |  |  |  |  | 250 | GUS/BDL |
| 14 | Imprezy organizowane przez centra, domy i ośrodki kultury, kluby  i świetlice ogółem | 13065 (2018 r.) |  |  | 13065 | 12985 | 5714 | 8964 | 12672 |  |  |  |  |  |  |  |  | 13195 | GUS/BDL |
| 15 | Stopa bezrobocia rejestrowanego [%] | 8,8  (2018 r.) |  |  | 8,8 | 7,9 | 9,1 | 9,9 | 8,8 |  |  |  |  |  |  |  |  | 6,1 | GUS/BDL |
| 16 | Liczba bezrobotnych na  1 ofertę pracy | 49  (2018 r.) |  |  | 49 | 75 | 69 | 37 | 55 |  |  |  |  |  |  |  |  | 16,3 | GUS/BDL |
| 17 | Odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%] | 62,25 (2018 r.) |  |  | 62,25 | 63,67 | 59,42 | 60,11 | 47,6 |  |  |  |  |  |  |  |  | 75 | Izba Administracji Skarbowej |
| 18 | Odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%] | 21,9 (2018 r.) |  |  | 21,9 | 22,7 | 23,1 | b.d. | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 35,0 | GUS/BDL |
| 19 | Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności | 408  (2018 r.) |  |  | 408 | 370,7 | 342,6 | 288,2 | 269,1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 300 | GUS/BDL |
| 20 | Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska = 100) | 79,6 (2018 r.) |  |  | 79,6 | 80,9 | 82,8 | 82,6 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 83,5 | GUS/BDL |
| 21 | Młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1000 osób w wieku do lat 18 (obliczanie wskaźnika co 2 lata) | 127  (2016 r.) | 127 |  | 128 |  | 111 |  | 128 |  |  |  |  |  |  |  |  | 130 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 22 | Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę  i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł] | 51,71 (2018 r.) |  |  | 51,71 | 54,48 | 42,35 | 47,38 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 54,8 | GUS/BDL |
| 23 | Liczba klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi  i uczniowskimi klubami sportowymi | 1345 (2018 r.) 1415\* (2018 r.) |  |  | 1345 1415\* |  | 1236\* |  | 1293\* |  |  |  |  |  |  |  |  | 1370 | GUS/BDL (co 2 lata) |
| 24 | Długość dróg rowerowych [km] | 615,9 (2018 r.) |  |  | 615,9 | 644,6 | 675,5 | 719,3 | 745,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1850 | GUS/BDL |

**\***nowa metodologia

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 3. Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych  w produkcji energii elektrycznej ogółem [%] | 25,7 (2017 r.) |  | 25,7 | 23,1 | 24,0 | 23,0 | 18,2 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | GUS/BDL |
| 2 | Łączna długość czynnych linii kolejowych [km] | 978 (2018 r.) |  |  | 978 | 978 | 978 | 978 | 985 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1024 | GUS/BDL |
| 3 | Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km] | 369 (2017 r.) |  | 369 | 370 | 392 | 398 | 457 | 457 |  |  |  |  |  |  |  |  | 384,8 | GUS/BDL |
| 4 | Drogi publiczne  o twardej nawierzchni na 100 km2 [km] | 95,7 (2018 r.) |  |  | 95,7 | 97,0 | 98,7 | 99,7 | 100,6 |  |  |  |  |  |  |  |  | 107,2 | GUS/BDL |
| 5 | Linie komunikacji miejskiej [km] - podkarpackie | 2961,3 (2018 r.) |  |  | 2961,3 | 3139,8 | 3067,2 | 3112,3 | 3103,7 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3227,8 | GUS/BDL |
| 6 | Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby  w miejskiej komunikacji autobusowej  w województwie [km] | 143 (2018 r.) |  |  | 143 | 171 | 162 | 159 | 154 |  |  |  |  |  |  |  |  | 130,0 | GUS/BDL |
| 7 | Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na  1 mieszkańca | 29,74 (2018 r.) |  |  | 29,74 | 34,22 | 15,18 | 16,93 | 21,52 |  |  |  |  |  |  |  |  | 30,0 | GUS/BDL |
| 8 | Drogi publiczne  o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności [km] | 80,3 (2018 r.) |  |  | 80,3 | 81,3 | 84,0 | 85,3 | 86,4 |  |  |  |  |  |  |  |  | 88,3 | GUS/BDL |
| 9 | Miejsca noclegowe  w turystycznych obiektach noclegowych na  1 tys. ludności | 16,32 (2018 r.) |  |  | 16,32 | 16,78 | 15,10 | 15,86 | 15,82 |  |  |  |  |  |  |  |  | 24,5 | GUS/BDL |
| 10 | Nakłady na środki trwałe na 1 mieszkańca służące gospodarce wodnej [zł] | 52,37 (2018 r.) |  |  | 52,37 | 102,96 | 94,41 | 114,08 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 57,6 | GUS/BDL |
| 11 | Odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%] | 81,5 (2018 r.) |  |  | 81,5 | 85,2 | 85,7 | 82,14 | 89,28 |  |  |  |  |  |  |  |  | 99,0 | Komenda Wojewódzka PSP |
| 12 | Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratowniczo- gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia [%] | 82  (2018 r.) |  |  | 82 | 84,5 | 83,5 | 89,14 | 89,20 |  |  |  |  |  |  |  |  | 99,0 | Komenda Wojewódzka PSP |
| 13 | Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane  w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń  w % zanieczyszczeń wytworzonych [%] | 31,8 (2018 r.) |  |  | 31,8 | 47,2 | 44,9 | 52,7 | 55,1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 31,8 | GUS/BDL |
| 14 | Pożary upraw rolnych łąk, rżysk  i nieużytków [ha] | 948 (2018 r.) |  |  | 948 | 2043 | 1448 | 346 | 1466 |  |  |  |  |  |  |  |  | 790 | GUS/BDL |
| 15 | Powierzchnia istniejących dzikich wysypisk (odpady komunalne) [m2] | 5097 (2017 r.) |  | 5097 | 19577 | 18121 | 24673 | 24517 | 22107 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1132 | GUS/BDL |

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 4. Dostępność usług**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych  w komputer osobisty  z dostępem do Internetu szerokopasmowego (2017 r.)/ urządzenie z dostępem do Internetu (od 2018 r.)[%] | 74,9 (2017 r.) |  | 74,9 | 78,4 | 82,2 | 87,9 | 88,2 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 89,8 | GUS/BDL |
| 2 | Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego wykorzystujące Internet  w kontaktach  z administracja publiczną\*/Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego posiadające szerokopasmowy dostęp do Internetu (od 2018 r.) [%] | 94,2\* (2017 r.) |  | 94,2\* | 90,4 | 96,8 | 97,8 | 98,8 | 98,7 |  |  |  |  |  |  |  |  | 97,9 | GUS/BDL |
| 3 | Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego  w powierzchni ogółem [%] | 9,1  (2018 r.) |  |  | 9,1 | 9,1 | 9,2 | 9,3 | b.d. |  |  |  |  |  |  |  |  | 10,9 | GUS/BDL |
| 4 | Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem [%] | 76,7 (2018 r.) |  |  | 76,7 | 77,2 | 80,4 | 75,3 | 68,1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 84,3 | GUS/BDL |

**\*** wskaźnik do 2017 r. monitorowany przez GUS

# Załącznik nr 2. Wybrane dane statystyczne

Tabela. Zmiana liczby ludności w regionalnych biegunach wzrostu w województwie podkarpackim w 2022 r. w porównaniu do 2018 r.

| Lp. | Nazwa regionalnego bieguna wzrostu | Liczba gmin ogółem | Gminy, w których zanotowano najwyższy % wzrost/najmniejszy % spadek liczby ludności[[129]](#footnote-129) | | | Gminy, w których zanotowano najwyższy % spadek liczby ludności[[130]](#footnote-130) | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nazwa | % | liczba | nazwa | % | liczba |
| 1. | MOF Rzeszów | 15 | Krasne | 13,9 | 1 572 | Tyczyn | -5,0 | -606 |
| 2. | MOF Przemyśl | 6 | Przemyśl gmina wiejska | 0,4 | 47 | Przemyśl gmina miejska | -7,3 | -4 449 |
| 3. | MOF Krosno | 7 | Chorkówka | 0,2 | 25 | Krosno gmina miejska | -4,7 | -2 189 |
| 4. | MOF Tarnobrzeg | 5 | Grębów | 0,5 | 51 | Tarnobrzeg | -6,1 | -2 891 |
| 5. | MOF Mielec | 4 | Mielec gmina wiejska | 2,0 | 231 | Mielec gmina miejska | -5,2 | -3 115 |
| 6. | MOF Stalowa Wola | 4 | Pysznica | 6,7 | 741 | Stalowa Wola | -8,7 | -5 336 |
| 7. | Duopol Dębica-Ropczyce | 4 | Żyraków | 2,4 | 342 | Dębica gmina miejska | -5,5 | -2 516 |
| 8. | Duopol Jarosław-Przeworsk | 5 | Pawłosiów | 0,02 | 2 | Jarosław gmina miejska | -5,5 | -2 080 |
| 9. | Duopol Sanok-Lesko | 4 | Sanok gmina wiejska | 79 | 0,4 | Sanok gmina miejska | -7,7 | -2 890 |
| 10. | MOF Lubaczów | 3 | Lubaczów gmina wiejska | -2,5 | -229 | Horyniec-Zdrój | -7,1 | -335 |
| 11. | MOF Jasło | 6 | Dębowiec | -0,6 | -54 | Jasło gmina miejska | -5,9 | -2 092 |

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

Tabela. Wzrost liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w regionalnych biegunach wzrostu w województwie podkarpackim w 2022 r. w porównaniu do 2018 r.

| Lp. | Nazwa regionalnego bieguna wzrostu | Liczba gmin ogółem | Gminy, w których zanotowano najwyższy % wzrost[[131]](#footnote-131) | | | Gminy, w których zanotowano najniższy % wzrost[[132]](#footnote-132) | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nazwa | % | liczba | nazwa | % | liczba |
| 1. | MOF Rzeszów | 15 | Trzebownisko | 29,1 | 539 | Tyczyn | 10,3 | 109 |
| 2. | MOF Przemyśl | 6 | Krasiczyn | 24,0 | 95 | Przemyśl gmina miejska | 7,2 | 462 |
| 3. | MOF Krosno | 7 | Korczyna | 18,0 | 155 | Krosno gmina miejska | 8,7 | 483 |
| 4. | MOF Tarnobrzeg | 5 | Grębów | 24,4 | 139 | Tarnobrzeg | 8,8 | 425 |
| 5. | MOF Mielec | 4 | Mielec gmina wiejska | 23,0 | 231 | Mielec gmina miejska | 10,0 | 637 |
| 6. | MOF Stalowa Wola | 4 | Pysznica | 27,6 | 226 | Stalowa Wola | 5,6 | 338 |
| 7. | Duopol Dębica-Ropczyce | 4 | Dębica gmina wiejska | 25,9 | 436 | Dębica gmina miejska | 11,0 | 466 |
| 8. | Duopol Jarosław-Przeworsk | 5 | Przeworsk gmina wiejska | 24,2 | 186 | Jarosław gmina miejska | 4,8 | 208 |
| 9. | Duopol Sanok-Lesko | 4 | Sanok  gmina wiejska | 26,5 | 269 | Sanok gmina miejska | 7,3 | 264 |
| 10. | MOF Lubaczów | 3 | Lubaczów gmina wiejska | 23,3 | 109 | Lubaczów gmina miejska | 9,0 | 96 |
| 11. | MOF Jasło | 6 | Dębowiec | 24,6 | 127 | Jasło gmina miejska | 6,4 | 239 |

Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS/BDL

# Załącznik nr 3. Ocena realizacji wskaźników

| Dziedzina *Strategii* | W porównaniu do roku poprzedniego | | | Prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej: wartość bazowa, a kolejne lata, a wartość docelowa. | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sytuacja pozytywna | Sytuacja negatywna | Bez zmian | Prawdopodobieństwo osiągnięcia  (+) | | Prawdopodobieństwo osiągnięcia  (-) | | Trudno powiedzieć | |
|  | w tym już osiągnięto w co najmniej 1 roku |  | w tym już osiągnięto w co najmniej 1 roku |  | w tym już osiągnięto w co najmniej 1 roku |
| I  GOSPODARKA  I NAUKA | 5 | 6 | 0 | **5** | 2 | **2** | 0 | **4** | 2 |
| II  KAPITAŁ LUDZKI  I SPOLECZNY | 18 | 6 | 0 | **14** | 0 | **5** | 0 | **5** | 1 |
| III  INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU  I ŚRODOWISKA | 10 | 4 | 1 | **9** | 4 | **4** | 1 | **2** | 0 |
| IV  DOSTĘPNOŚĆ USLUG | 2 | 2 | 0 | **3** | 1 | **1** | 0 | **0** | 0 |
| **RAZEM** | **35** | **18** | **1** | **31** | 7 | **12** | 1 | **11** | 3 |

Opracowanie własne ROT na podstawie analizy wskaźników

1. W *Strategii* zawarte są wartości wskaźników aktualne w chwili uchwalania Strategii. W obszarach tematycznych wskazana jest wartość bazowa wskaźników. Najczęściej jest to rok 2018, wobec czego prezentowane są wartości wskaźników w kolejnych latach, aż do danych za roku 2022 r. czyli drugi w którym obowiązywała *Strategia* (lub za ostatni za który dostępne są dane w chwili przygotowywania niniejszego Raportu). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dostępność danych: za 2022 r. - 33 wskaźniki, za 2021 r. - 20 wskaźników, za 2020 r. - 1 wskaźnik. [↑](#footnote-ref-2)
3. Źródła własne to: klastry, których siedziba organizatora jest zlokalizowana na terenie województwa podkarpackiego, Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie. [↑](#footnote-ref-3)
4. Od 2018 r. na podstawie danych GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-4)
5. Od 2018 r. na podstawie danych GUS/BDL i STRATEG. [↑](#footnote-ref-5)
6. Od roku 2020 bazą wyjściową bilansu stanu i struktury ludności są wyniki NSP 2021. W związku   
   z tym dane jak i wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2021. Bilanse liczby i struktury ludności w gminach imiennie opracowane w oparciu o wyniki Narodowych Spisów Powszechnych z uwzględnieniem zmian spowodowanych ruchem naturalnym (urodzenia i zgony), migracjami ludności (na pobyt stały i czasowy) oraz przemieszczeniami związanymi ze zmianami administracyjnymi. Dane o ludności w miejscowościach na podstawie rejestru PESEL. Dane   
   o zarejestrowanych małżeństwach, urodzeniach i zgonach pochodzące ze sprawozdawczości urzędów stanu cywilnego. Dane o orzeczonych rozwodach i separacjach pochodzące ze sprawozdawczości sądów. Dane o migracjach wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały pochodzą z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Prognoza ludności na podstawie badania GUS. [↑](#footnote-ref-6)
7. Opóźnienie to wynikało przede wszystkim z przebiegu pierwszej fali pandemii, zaś kolejne jej fale docierały coraz szybciej rozwijały się coraz bardziej dynamicznie. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Przegląd regionalny. Województwo podkarpackie 2021*, Rzeszów 2023 [↑](#footnote-ref-8)
9. Na podstawie GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rok, który dla większości wskaźników był rokiem bazowym przy opracowywaniu *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.* [↑](#footnote-ref-10)
11. Na podstawie informacji GUS: wskaźniki odnoszące się do liczby ludności i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2010 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP2011. Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP2021. [↑](#footnote-ref-11)
12. Był to pierwszy rok w kraju, w którym liczba ludności, w porównaniu do roku poprzedniego, zmniejszyła się we wszystkich województwach. [↑](#footnote-ref-12)
13. W województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim, pomorskim i wielkopolskim. [↑](#footnote-ref-13)
14. Przyrost naturalny to różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów w danym okresie (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-14)
15. Korzystniejsza, niż w województwie podkarpackim, sytuacja pod względem przyrostu naturalnego wystąpiła w województwach: podlaskim (-4 314), pomorskim (-4 463), lubuskim (-4 565) i opolskim   
    (-4 956). [↑](#footnote-ref-15)
16. Korzystniejsza sytuacja, niż w podkarpackim, wystąpiła w województwach: pomorskim (-1 168), małopolskim (-3 447), lubuskim (-3 991), podlaskim (-4 065) i wielkopolskim (-4 128). [↑](#footnote-ref-16)
17. Obok województw: małopolskiego (+3 965), pomorskiego (+3 591), wielkopolskiego (+3 206)   
    i mazowieckiego (+1 909). [↑](#footnote-ref-17)
18. Dodatni przyrost naturalny zarejestrowano w województwach: małopolskim (+5 397), pomorskim (+4 103), wielkopolskim (+3 657), mazowieckim (+1 760) i podkarpackim (+1 897). [↑](#footnote-ref-18)
19. Korzystniejsza sytuacja, niż w podkarpackim, wystąpiła w województwach: małopolskim (+5 397), pomorskim (+4 103), wielkopolskim (+3 657) i mazowieckim (+1 760). [↑](#footnote-ref-19)
20. Najniższą wartość osiągnął w roku 2021, tj. -188 006. [↑](#footnote-ref-20)
21. Korzystniejsza sytuacja wystąpiła w województwach: małopolskim (-1,42), pomorskim (-1,89), wielkopolskim (-2,16), mazowieckim (-2,24). [↑](#footnote-ref-21)
22. Najtrudniejsza sytuacja miała miejsce w 2021 roku. Wartość wskaźnika określająca przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 ludności wyniosła: dla kraju –4,95, a dla województwa podkarpackiego –4,10. [↑](#footnote-ref-22)
23. rok 2020 i rok 2021. [↑](#footnote-ref-23)
24. Przyrost naturalny to różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów w danym okresie (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-24)
25. Za województwami: lubelskim (+184) i podlaskim (+383). A w kraju jeszcze za mazowieckim  
     (+1 906) i małopolskim (+558). [↑](#footnote-ref-25)
26. Mediana - wskazuje przeciętny wiek osób w danej zbiorowości (np. zamieszkującej określone terytorium). Wartość mediany wyznacza granicę wieku, którą połowa osób w danej zbiorowości już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-26)
27. niższe wynagrodzenia zanotowano w województwie warmińsko-mazurskim. [↑](#footnote-ref-27)
28. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych - procent osób, których dochód ekwiwalentny do dyspozycji (po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych) jest niższy od granicy ubóstwa ustalonej na poziomie 60% mediany rocznych ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji w danym kraju. Źródło: Eurostat, na podstawie danych   
    z Europejskiego badania dochodów i warunków życia ludności (EU-SILC) (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-28)
29. Dane za 2018 r. dla wszystkich województw objęte tajemnicą statystyczną. Dostępne są tylko dane dla całego kraju. [↑](#footnote-ref-29)
30. Dane opracowane na podstawie reprezentacyjnego badania budżetów gospodarstw domowych, które stanowi podstawowe źródło informacji o warunkach życia ludności, tj. poziomie i strukturze dochodu rozporządzalnego, wydatków, spożycia, wyposażeniu gospodarstw domowych   
    w przedmioty trwałego użytkowania oraz zagrożeniu ubóstwem. Badaniem objęte są wszystkie prywatne gospodarstwa domowe, z wyjątkiem zamieszkujących obiekty zbiorowego zakwaterowania oraz gospodarstw członków korpusu dyplomatycznego państw obcych. Jednostką badania jest gospodarstwo domowe jedno- lub wieloosobowe (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-30)
31. W 2021 r. trudniejsza sytuacja, niż w województwie podkarpackim wystąpiła w województwach: lubelskim (1. miejsce 22,9%), kujawsko-pomorskim (2. miejsce 20,4%), podlaskim (3. miejsce 19,6%)   
    i warmińsko-mazurskim (4. miejsce 19,4%). [↑](#footnote-ref-31)
32. W 2019 r. trudniejsza sytuacja, niż w województwie podkarpackim wystąpiła w województwach: lubelskim (26,5%), warmińsko-mazurskim (19,9%), kujawsko-pomorskim (19,7%). [↑](#footnote-ref-32)
33. W tej grupie korzystniejsza, niż w podkarpackim, sytuacja wystąpiła jedynie w województwach: świętokrzyskim (zmniejszenie o 4,7 p.proc.), opolskim (zmniejszenie o 4,5 p.proc.), lubelskim (zmniejszenie o 3,6 p.proc). [↑](#footnote-ref-33)
34. Dane opracowane na podstawie reprezentacyjnego badania budżetów gospodarstw domowych, które stanowi podstawowe źródło informacji o warunkach życia ludności, tj. poziomie i strukturze dochodu rozporządzalnego, wydatków, spożycia, wyposażeniu gospodarstw domowych   
    w przedmioty trwałego użytkowania oraz zagrożeniu ubóstwem. Badaniem objęte są wszystkie prywatne gospodarstwa domowe, z wyjątkiem zamieszkujących obiekty zbiorowego zakwaterowania oraz gospodarstw członków korpusu dyplomatycznego państw obcych. Jednostką badania jest gospodarstwo domowe jedno- lub wieloosobowe (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ostatnie dostępne dane z GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-35)
36. Stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa) (wg GUS). [↑](#footnote-ref-36)
37. Wartość szacunkowa. [↑](#footnote-ref-37)
38. jedynym wyjątkiem był zmniejszenie w 2020 r. w województwie śląskim wartości WDB. [↑](#footnote-ref-38)
39. Na podst. badania BAEL. [↑](#footnote-ref-39)
40. Od 2021 r. nowa metodologia opracowania wartości wskaźnika publikowanego przez GUS (Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15-89 lat według BAEL (dane średnioroczne). [↑](#footnote-ref-40)
41. tj. o 156 297 podmiotów. [↑](#footnote-ref-41)
42. tj. o 71 495 podmiotów. [↑](#footnote-ref-42)
43. Dotyczy 13 województw w których są zlokalizowane lotniska (bez świętokrzyskiego, opolskiego   
    i podlaskiego). [↑](#footnote-ref-43)
44. Według stanu na 30.10.2023 r. w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka przewieziono 891 658 pasażerów (źródło: strona internetowa Portu Lotniczego). [↑](#footnote-ref-44)
45. Województwa Polski Wschodniej, w których są zlokalizowane lotniska to: podkarpackie, lubelskie, warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-45)
46. Wpływ pandemii COVID-19. [↑](#footnote-ref-46)
47. Średnie ceny bieżące z 2015 r. (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-47)
48. Dane szacunkowe. [↑](#footnote-ref-48)
49. Za mazowieckim (2,52) i małopolskim (2,52). [↑](#footnote-ref-49)
50. Dane za 2018 r. dla kilku województw, w tym podkarpackiego, niedostępne ze względu na tajemnicę statystyczną (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-50)
51. W 2019 r. województwo podkarpackie lokowano na miejscu 2., za województwem małopolskim (2,47%). [↑](#footnote-ref-51)
52. Podobnie jak jeszcze w trzech województwach: lubelskim, mazowieckim i wielkopolskim. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ostatnie dostępne dane GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-53)
54. Polska Wschodnia to województwa: podkarpackie, lubelskie, świętokrzyskie, podlaskie i warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-54)
55. Odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%]. [↑](#footnote-ref-55)
56. Polska Wschodnia to województwa: podkarpackie, lubelskie, świętokrzyskie, podlaskie i warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-56)
57. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (9 wskaźników) oraz źródła własne   
    (2 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-57)
58. EPC - ekwiwalenty pełnego czasu pracy - jednostki przeliczeniowe służące do ustalania faktycznego zaangażowanie w działalności badawczo-rozwojowej; jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) oznacza jeden osoborok poświęcony wyłącznie na działalność B+R. [↑](#footnote-ref-58)
59. Dotyczy danych za ostatni dostępny rok (2022 r.) w porównaniu do danych z roku poprzedniego.   
    W 2021 r. wystąpiło „zakłócenie”. Do 2020 r. wartość wskaźnika corocznie wzrastała. [↑](#footnote-ref-59)
60. Szacunki wstępne. [↑](#footnote-ref-60)
61. Szacunki wstępne. [↑](#footnote-ref-61)
62. Za który są dostępne dane GUS, tj. za 2021 r. [↑](#footnote-ref-62)
63. Nakłady wewnętrzne na działalność BR na 1 mieszkańca (w 2019 r., w 2020 r., w 2021 r.), Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej (w 2021 r.). [↑](#footnote-ref-63)
64. Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%](w 2020 r.); Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%] (w 2019 r., w 2020 r.). [↑](#footnote-ref-64)
65. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL oraz GUS/Rocznik Statystyczny (23 wskaźniki) oraz źródła własne (1 wskaźnik). [↑](#footnote-ref-65)
66. W 2022 r. korzystniejsza, niż w podkarpackim sytuacja wystąpiła w następujących województwach Polski Wschodniej: lubelskim (85,9%), świętokrzyskim (86,0%) i podlaskim (86,7%). [↑](#footnote-ref-66)
67. Na podstawie informacji GUS: Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP2021. [↑](#footnote-ref-67)
68. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-68)
69. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-69)
70. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-70)
71. Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2010 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2011. Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie   
    z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2021, (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-71)
72. Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2010 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2011. Wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie   
    z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2021, (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-72)
73. W 2021 r., oprócz przeliczenia zgodnie z wynikami NSP, GUS zastosował zmianę metodologii   
    w obliczaniu wartości tego wskaźnika, co niewątpliwie utrudnia porównanie do lat wcześniejszych. [↑](#footnote-ref-73)
74. Od roku 2020 bazą wyjściową bilansu stanu i struktury ludności są wyniki NSP 2021. W związku   
    z tym dane jak i wskaźniki odnoszące się do liczby i struktury ludności (płeć, grupy wieku) od 2020 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2021. Bilanse liczby i struktury ludności w gminach imiennie opracowane w oparciu o wyniki Narodowych Spisów Powszechnych z uwzględnieniem zmian spowodowanych ruchem naturalnym (urodzenia i zgony), migracjami ludności (na pobyt stały i czasowy) oraz przemieszczeniami związanymi ze zmianami administracyjnymi – GUS/BDL.  [↑](#footnote-ref-74)
75. Wskaźnik monitorowany przez GUS co 2 lata. [↑](#footnote-ref-75)
76. Do 2018 r. wskaźnik obliczany przez GUS wg innej metodologii. Za 2018 r. wskaźnik obliczany wg dwóch metodologii. Od 2018 r. wg nowej metodologii, dane opracowywane przez GUS   
    z wykorzystaniem estymacji bezpośredniej z uwzględnieniem imputacji. [↑](#footnote-ref-76)
77. Wskaźnik obliczany co 2 lata. [↑](#footnote-ref-77)
78. Zgodnie z przepisami ustawowymi od 2022 r. na rzecz OPP można przekazać 1,5% podatku. [↑](#footnote-ref-78)
79. Na podstawie danych z Izby Skarbowej w Rzeszowie. Nie ma więc możliwości porównania do pozostałych województw w kraju. [↑](#footnote-ref-79)
80. Określona jako liczba osób, którym decyzją przyznano świadczenie pomocy społecznej na 10 tys. ludności (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-80)
81. Zdawalność matur (Polska=100) w 2020 r. [↑](#footnote-ref-81)
82. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (13 wskaźników) oraz źródła własne   
    (2 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-82)
83. W województwach: śląskim, pomorskim, dolnośląskim, mazowieckim oraz małopolskim. [↑](#footnote-ref-83)
84. Definicja: Suma pasażerów przewiezionych wszystkimi środkami komunikacji miejskiej powszechnie dostępnymi dla ludności, tj. autobusami, tramwajami i trolejbusami. Dodatkowe wyjaśnienia metodologiczne: 1. Za przewiezionego pasażera środkami komunikacji miejskiej uważa się jednokrotny przejazd. 2. Liczbę pasażerów ustala się szacunkowo na podstawie liczby sprzedanych biletów jednorazowych i wieloprzejazdowych z uwzględnieniem przyjętych przez zakłady komunikacji miejskiej norm dot. liczby przejazdów na dany bilet wieloprzejazdowy (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-84)
85. Na wartość wskaźnika niewątpliwie wpływ miało przeliczenie danych dokonane w związku ze Spisem Powszechnym dokonane przez GUS. [↑](#footnote-ref-85)
86. W przypadku jednego wskaźnika: Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km] – wartość za 2022 r. w porównaniu do wartości za 2021 r. nie uległa zmianie. [↑](#footnote-ref-86)
87. Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km](w 2019 r., w 2020 r., w 2021 r. i w 2022 r.); Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca (w 2019 r.); Nakłady na środki trwałe na   
    1 mieszkańca służące gospodarcze wodnej [zł] (w 2019 r., w 2020 r., w 2021 r. i w 2022 r.); Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych [%] (w 2019 r., w 2020 r., w 2021 r. i w 2022 r.). [↑](#footnote-ref-87)
88. Pożary upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków [ha] w 2021 r. [↑](#footnote-ref-88)
89. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (4 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-89)
90. Wskaźnik monitorowany przez GUS do 2017 r. [↑](#footnote-ref-90)
91. Wskaźnik monitorowany przez GUS od 2018 r. [↑](#footnote-ref-91)
92. Wskaźnik monitorowany przez GUS do 2017 r. [↑](#footnote-ref-92)
93. Wskaźnik monitorowany od 2018 r. na podst. GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-93)
94. Z tym, że w przypadku wskaźnika: Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego posiadające szerokopasmowy dostęp do Internetu [%] – zakładana na 2030 r. wartość docelowa została osiągnięta w 2021 r. i w 2022 r. [↑](#footnote-ref-94)
95. Klasyfikacja NUTS została formalnie wprowadzone w Polsce 26 listopada 2005 roku, w momencie wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie   
    w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) [↑](#footnote-ref-95)
96. Ostatnie najbardziej aktualne dane w podziale na podregiony. [↑](#footnote-ref-96)
97. Porównując wartości: z roku 2019 do roku 2018 i z roku 2020 do roku 2019 oraz biorąc pod uwagę % ogółem w województwie podkarpackim (również w 2019 r. w porównaniu do 2018 r. oraz w 2020 r. w porównaniu do 2019 r.). [↑](#footnote-ref-97)
98. Stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa) (wg GUS). [↑](#footnote-ref-98)
99. W porównaniu do roku poprzedniego tzn. w 2019 r. w porównaniu do 2018 r. oraz w 2020 r.   
    w porównaniu do 2019 r. [↑](#footnote-ref-99)
100. W 2020 r. w porównaniu do 2019 r. wartość WDB ogółem zmniejszyła się o 1,6%. Dla porównania w 2019 r. w porównaniu do 2018 r. wartość WDB ogółem wzrosła o 9,3%. [↑](#footnote-ref-100)
101. W porównaniu do roku poprzedniego. [↑](#footnote-ref-101)
102. Ostatnie dostępne dane [↑](#footnote-ref-102)
103. W układzie potencjalnym poza 13 gminami włączono: miasto Dynów, gminy miejsko-wiejskie: Sokołów Małopolski i Błażową oraz gminy wiejskie: Dynów, Kamień i Hyżne. Ujęcie potencjalne, na etapie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa-Podkarpackie 2030* uwzględniało rozszerzenie ROF. [↑](#footnote-ref-103)
104. Rozszerzenie składu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego o nowych członków: **Gminę Błażowa i Gminę Hyżne** nastąpiło **w dniu** **17 listopada 2021 roku** decyzją Zebrania Delegatów. Przeprowadzona procedura rozszerzenia oparta została o zapisy *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przyjętej Uchwałą Nr XXVII/458/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28.09.2020 roku. [↑](#footnote-ref-104)
105. W układzie potencjalnym poza 13 gminami włączono: miasto Dynów, gminy miejsko-wiejskie: Sokołów Małopolski i Błażową oraz gminy wiejskie: Dynów, Kamień i Hyżne. Ujęcie potencjalne, na etapie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa-Podkarpackie 2030* uwzględniało rozszerzenie ROF. Rozszerzenie składu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego o nowych członków: **Gminę Błażowa i Gminę Hyżne** nastąpiło **w dniu** **17 listopada 2021 roku** decyzją Zebrania Delegatów. Przeprowadzona procedura rozszerzenia oparta została o zapisy *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*. [↑](#footnote-ref-105)
106. W tym z gminy Błażowa 10 824 mieszkańców i z gminy Hyżne 6 962 mieszkańców. [↑](#footnote-ref-106)
107. Na wzrost liczby mieszkańców ROF od 2022 r. wpłynęło również zwiększenie ROF o gminę Błażowa (10 824 mieszkańców) i gminę Hyżne (6 962 mieszkańców). [↑](#footnote-ref-107)
108. Nie licząc gminy Błażowa i gminy Hyżne, które w skład ROF weszły 17 listopada 2021 r. [↑](#footnote-ref-108)
109. W tym z gminy Błażowa 938 podmiotów i z gminy Hyżne 447 podmiotów. [↑](#footnote-ref-109)
110. Bez danych z gminy Hyżne i z gminy Błażowa. [↑](#footnote-ref-110)
111. Nie dotyczy Dubiecka, które miastem zostało w 2021 r. [↑](#footnote-ref-111)
112. Dubiecko jest miastem od 2021 r. Liczyło wtedy 834 mieszkańców. W 2022 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się do 815. [↑](#footnote-ref-112)
113. W Dubiecku w 2021 r. było zarejestrowanych 108 podmiotów gospodarczych, a w 2022 r. ich liczba zmniejszyła się do 103 podmiotów. [↑](#footnote-ref-113)
114. brak danych za 2022 r. [↑](#footnote-ref-114)
115. brak danych za 2022 r. [↑](#footnote-ref-115)
116. Niewątpliwie wartość wskaźnika w niektórych przypadkach to „efekt statystyczny” – mała liczba mieszkańców.

     Gminy z najmniejszą liczbą mieszkańców z obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją   
     w województwie podkarpackim w 2022 r. to: Cisna (1 697 mieszkańców), Krempna (1 716 mieszkańców), Tyrawa Wołoska (1 936 mieszkańców), Lutowiska (1 983 mieszkańców), Jaśliska (2 076 mieszkańców), Czarna (2 375 mieszkańców), Gawłuszowice (2 730 mieszkańców). [↑](#footnote-ref-116)
117. Liczba nie uwzględnia dzieci do lat 3, które jeżdżą kolejką za darmo. [↑](#footnote-ref-117)
118. Zmniejszenie liczby osób zamieszkałych na obszarze wiejskim w gminie Głogów Małopolski   
     w zdecydowanej większości było wynikiem zmian administracyjnych (przyłączenie do miasta obszarów wiejskich). Ogółem w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. w gminie miejsko-wiejskiej Głogów Małopolski ubyło 630 mieszkańców (tj. 3,1%). Jednocześnie w mieście przybyło 3 863 mieszkańców (tj. 58,8%), a na obszarze wiejskim ubyło 4 493 mieszkańców (tj. 33,1%). [↑](#footnote-ref-118)
119. Ogółem w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. w gminie miejsko-wiejskiej Tyczyn ubyło 606 mieszkańców (tj. 5,0%). Jednocześnie w mieście przybyło 684 mieszkańców (tj. 17,9%, a na obszarze wiejskim ubyło 1 290 mieszkańców (tj. 15,8%). [↑](#footnote-ref-119)
120. Zmniejszenie liczby osób zamieszkałych na obszarze wiejskim w gminie Sędziszów Małopolski   
     w zdecydowanej większości było wynikiem zmian administracyjnych (przyłączenie do miasta obszarów wiejskich). Ogółem w 2022 r. w porównaniu do 2018 r. w gminie miejsko-wiejskiej Sędziszów Małopolski przybyło 195 mieszkańców (tj. 0,8%). Jednocześnie w mieście przybyło 4 816 mieszkańców (tj. 63,8%), a na obszarze wiejskim ubyło 4 621 mieszkańców (tj. 28,7%). [↑](#footnote-ref-120)
121. Ostatnie dostępne dane [↑](#footnote-ref-121)
122. Ostatnie dostępne dane [↑](#footnote-ref-122)
123. Dane z rachunków regionalnych za lata 2010-2020 zostały zrewidowane w stosunku do wcześniej opublikowanych, w ślad za rewizją dokonaną w rocznych rachunkach narodowych. Dane zostały zmienione w wyniku:

     1) wykorzystania nowych i aktualizacji istniejących źródeł danych,  
     2) zmian zakresu podmiotowego sektora instytucji rządowych i samorządowych,  
     3) wdrożenia rekomendacji Eurostatu w celu zachowania zgodności z Europejskim Systemem Statystycznym ([GUS - Bank Danych Lokalnych (stat.gov.pl)](https://bdl.stat.gov.pl/bdl/dane/podgrup/tablica)) [↑](#footnote-ref-123)
124. Jak wyżej. [↑](#footnote-ref-124)
125. Za rok 2021 GUS publikuje dane szacunkowe. [↑](#footnote-ref-125)
126. Dane za 2021 r. to wartości szacunkowe. [↑](#footnote-ref-126)
127. Województwa Polski Wschodniej: podkarpackie, świętokrzyskie, lubelskie, podlaskie, warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-127)
128. Np. taka inicjatywa jak tzw. Nowy Jedwabny Szlak. [↑](#footnote-ref-128)
129. Bez gminy Błażowa i gminy Hyżne [↑](#footnote-ref-129)
130. Bez gminy Błażowa i gminy Hyżne [↑](#footnote-ref-130)
131. Bez gminy Błażowa i gminy Hyżne [↑](#footnote-ref-131)
132. Bez gminy Błażowa i gminy Hyżne [↑](#footnote-ref-132)