

Zarząd Województwa Podkarpackiego

**Informacja o stopniu realizacji *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030***

RAPORT MONITORINGOWY

Rzeszów, listopad 2022 r.

Spis treści

[Wstęp 3](#_Toc118961483)

[I. Sytuacja społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego 5](#_Toc118961484)

[1. Sytuacja społeczna 5](#_Toc118961485)

[2. Sytuacja gospodarcza 7](#_Toc118961486)

[II. Obszary tematyczne - Analiza zmian wskaźników monitoringowych 12](#_Toc118961487)

[1. Gospodarka i nauka 12](#_Toc118961488)

[2. Kapitał ludzki i społeczny 17](#_Toc118961490)

[3. Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska 25](#_Toc118961491)

[4. Dostępność usług 31](#_Toc118961492)

[III. Obszar horyzontalny - Analiza regionalnych obszarów strategicznej interwencji 35](#_Toc118961493)

[1. Zróżnicowanie podregionów w województwie podkarpackim 35](#_Toc118961494)

[2. Policentryczny miejski układ osadniczy, w tym Rzeszów i jego obszar funkcjonalny 38](#_Toc118961495)

[3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia 50](#_Toc118961496)

[4. Obszary wiejskie 59](#_Toc118961497)

[IV. Scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego 63](#_Toc118961498)

[1. Wybrane scenariusze rozwoju województwa 63](#_Toc118961499)

[2. PKB województwa podkarpackiego ogółem 64](#_Toc118961500)

[3. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej 65](#_Toc118961501)

[4. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE 67](#_Toc118961502)

[Podsumowanie 69](#_Toc118961503)

[Załącznik 71](#_Toc118961504)

# Wstęp

*Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* w swym założeniujest dokumentem wychodzącym naprzeciw nowym trendom społecznym i gospodarczym jakie zachodzą   
w świecie. Wymagają one odpowiedniej odpowiedzi na nowe lub zasadniczo zmodyfikowane wyzwania.

Jednocześnie dalekowzroczność, przezorność, zapobiegliwość gospodarcza i naukowa powinny umożliwić wysoką trafność przewidywania tego, co może zdarzyć się istotnego   
w świecie dla województwa podkarpackiego w najbliższych dziesięciu latach. Istotne dla rozwoju województwa są również przesłanki krajowe wynikające z modyfikacji priorytetów gospodarczych rządu oraz pojawienia się kolejnej generacji dokumentów strategicznych. Ponadto na poziomie całego województwa podkarpackiego rejestrowane są ważne wyzwania nowej generacji, wymagające skutecznego podjęcia działań o charakterze samorządowym.

Proces opracowywania *Strategii* rozpoczęto w innej rzeczywistości. Na naszych oczach zaszły historyczne zmiany jakie wywołuje pandemia COVID-19, zarówno w sferze gospodarczej, jak i społecznej. Ponadto aktualna sytuacja geopolityczna związana   
z konfliktem zbrojnym w Ukrainie oraz pomoc świadczona uchodźcom ma znaczny wpływ na rozwój regionu. Każdego dnia doświadczamy, iż te uwarunkowania pociągają za sobą recesję i problemy gospodarczo-społeczne od skali lokalnej, aż do globalnej.

W *Strategii* uwzględniono konieczność minimalizowania negatywnego wpływu kryzysu spowodowanego przez pandemię COVID-19 w sektorach gospodarki oraz w aspekcie społecznym.

Projektując zakres działań, w *Strategii* podjęto próbę wskazania instrumentów zabezpieczających budowanie odporności na zakłócenia procesów rozwojowych, a także szeroko rozumianego bezpieczeństwa, które znajdują zastosowanie również w obliczu skutków pandemii.

Aby *Strategia*, jako dokument wyznaczający kierunki rozwoju, była skuteczna, powinna dawać możliwość wcześniejszej reakcji na potrzeby, które pojawią się w bliżej określonej przyszłości. W związku z tym zawarto w *Strategii* rozpoznane, prawdopodobne scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego. Scenariusze te uwzględniają uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne jakie występowały w 2020 roku (pandemia COVID-19 i jej wpływ na sytuację społeczno-gospodarczą).

*Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* została przyjęta uchwałą Nr XXVII/458/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r.

W celu skutecznej realizacji *Strategii* istotne znaczenie odgrywa efektywny monitoring realizacji tego dokumentu. Podmiotem powołanym do zarządzania informacją w zakresie realizacji polityki rozwoju, a jednocześnie głównym ogniwem w procesie monitorowania   
i ewaluacji *Strategii* jest Regionalne Obserwatorium Terytorialne funkcjonujące   
w Departamencie Rozwoju Regionalnego.

W ramach prowadzonego procesu monitorowania przewidziano, iż ROT będzie przygotowywał m.in. coroczne raporty monitoringowe prezentujące zmiany wartości wskaźników określonych w *Strategii* wraz z analizą i odniesieniem do scenariuszy rozwoju.

W 2022 r. przedstawiany jest pierwszy taki raport. Ukazuje on zmiany wartości wskaźników monitoringowych do 2021 r., czyli pierwszego roku obowiązywania *Strategii[[1]](#footnote-1).*

Raport zawiera cztery rozdziały. W rozdziale I przedstawiono sytuację społeczną   
i gospodarczą województwa podkarpackiego na podstawie danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny w Banku Danych Lokalnych (GUS/BDL).

Rozdział II zawiera analizę zmian wskaźników monitoringowych *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*, w podziale na obszary tematyczne *Strategii*. Analizie poddano wskaźniki od roku bazowego określonego w *Strategii* (najczęściej 2018 r.) do ostatniego za który były dostępne dane, najczęściej był to 2021 r. Źródłem wskaźników był dane publikowane przez Główny Urząd Statystyczny w Banku Danych Lokalnych (GUS/BDL) lub w Rocznikach Statystycznych (w przypadku 49 wskaźników), a także źródła własne[[2]](#footnote-2)   
(w przypadku 5 wskaźników).

W rozdziale III przedstawiono analizę wybranych wskaźników w obszarze horyzontalnym, od podregionów, poprzez miasta, obszary wymagające szczególnego wsparcia, po obszary wiejskie[[3]](#footnote-3).

W rozdziale IV przeanalizowano wskaźniki od których uzależnione są scenariusze rozwoju[[4]](#footnote-4).

# Sytuacja społeczno – gospodarcza województwa podkarpackiego

## Sytuacja społeczna

* liczba ludności

W 2021 r. województwo podkarpackie liczyło 2 110 694 mieszkańców (5,5% ludności kraju, 8. miejsce wśród województw). W porównaniu do 2020 r. liczba mieszkańców województwa zmniejszyła się o 10 535 osób. W 2020 r. w porównaniu do 2019 r.: o 5 935 osób, w 2019 r. w porównaniu do 2018 r.: o 1 851 osób, w 2018 r. w porównaniu do 2017 r.: o 123 osoby). Porównując rok 2021 do 2018 liczba mieszkańców województwa podkarpackiego zmniejszyła się o 18 321 osób, tj. o 0,9%. W skali kraju w 2021 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 330 737 osób, tj. również o 0,9%. Spośród wszystkich województw, jedynie w trzech wzrosła liczba mieszkańców (małopolskie, mazowieckie   
i pomorskie).

* przyrost naturalny

Na zmniejszenie się liczby mieszkańców województwa podkarpackiego zdecydowany wpływ miał ujemny przyrost naturalny, który od 2020 r. występował we wszystkich województwach w kraju. W województwie podkarpackim w 2021 r. wyniósł -8 571 osób, co było 10. wynikiem w skali kraju. Po raz pierwszy ujemny przyrost naturalny w województwie podkarpackim zanotowano w 2020 r. (-4 565 osób, 11. miejsce w kraju). Jeszcze w 2019 r. województwo podkarpackie należało do grupy pięciu województw z dodatnim przyrostem naturalnym. Również w 2018 r. w województwie podkarpackim, podobnie, jak jeszcze w czterech województwach, występował dodatni przyrost naturalny. Wyniósł on 1 897 osób, co lokowało województwo podkarpackie na 4. miejscu w kraju. W skali kraju, od wielu lat, przyrost naturalny był ujemny. W 2018 r. wyniósł -26 022 osoby, a w 2021 r. -188 006 osób.

* migracje

Zdecydowanie mniejszy wpływ na spadek liczby mieszkańców województwa podkarpackiego miały migracje. Saldo migracji wewnętrznych w 2021 r. wyniosło -2 197 osób, natomiast saldo migracji zagranicznych było dodatnie i wyniosło +263 osoby. W porównaniu do 2018 r. saldo migracji zmniejszyło się, zarówno wewnętrznych (z -3 119 osób, co było sytuacją korzystną), jak i zagranicznych (z 378 osób, co z kolei było niekorzystne). Województwo podkarpackie od wielu lat należy do grupy jedenastu województw w kraju, z których więcej mieszkańców wyjeżdża, niż przyjeżdża (migracje wewnętrzne). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, w 2021 r. korzystniejsza sytuacja występowała jedynie w województwie podlaskim (saldo migracji wewnętrznych wyniosło -1 657 osób). Jednocześnie województwo podkarpackie od wielu lat należy do grupy województw,   
w których saldo migracji zagranicznych jest dodatnie. W 2021 r. województwo podkarpackie klasyfikowano na 5. miejscu w kraju pod tym względem i na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej.

* trwanie życia

Skróceniu uległo, podobnie jak w skali kraju, przeciętne dalsze trawnie życia, zarówno mężczyzn, jak i kobiet. W województwie podkarpackim proces ten rozpoczął się później, niż w kraju. Wartość wskaźnika w podkarpackim zaczęła spadać: dla mężczyzn od 2019 r. (75,4 lat – nadal 1. miejsce w kraju), a dla kobiet od 2020 r. (81,8 lat – spadek na 2. miejsce   
w kraju, za województwo podlaskie (81,9 lat)). W 2020 r. przeciętne dalsze trwanie życia dla mężczyzn wyniosło w podkarpackim 73,7 lat (spadek na 2. miejsce w kraju, za województwo małopolskie (73,8 lat)). W 2018 r. przeciętna długość życia mężczyzn w województwie podkarpackim wynosiła 75,6 lat, a kobiet 83,2 lat. Zarówno w przypadku mężczyzn, jak   
i kobiet było to najdłuższe trwanie życia w kraju.

Mniej korzystane dla województwa podkarpackiego są dane dotyczące długości oczekiwanego dalszego trwania życia w zdrowiu, mimo, że w ostatnich latach ulegało ono corocznie wydłużaniu. W 2018 r. oczekiwane trawnie życia w zdrowiu mężczyzn wynosiło dla podkarpackiego 60,6 lat, co lokowało województwo na 3. miejscu w kraju, łącznie   
z województwem małopolskim (średnia w kraju wynosiła 59,8 lat). W przypadku kobiet oczekiwane dalsze trwanie życia wynosiło 63,1 lat (11. miejsce w kraju) przy średniej krajowej wynoszącej 63,3 lat. W 2019 r. zarejestrowano skrócenie do 60,2 lat, długości życia w zdrowiu mężczyzn. W przypadku kobiet tendencja nie zmieniła się. Przewidywano dalsze wydłużanie się życia kobiet w zdrowiu (do 63,3 lat). W 2020 r. nastąpiło w podkarpackim, podobnie jak w kraju, zarówno dla mężczyzn jak i dla kobiet, skrócenie trwania życia   
w zdrowiu. Wartość tego wskaźnika w 2020 r. dla mężczyzn wyniosła 59,7 lat (5. Miejsce   
w kraju), a dla kobiet 62,6 lat (12. miejsce w kraju, podobnie jak w województwie podlaskim).  
W analizowanych latach wartość wskaźnika dla mężczyzn corocznie była wyższa, niż średnia krajowa, a dla kobiet niższa, niż średnia krajowa (lub równa w 2019 r.). W 2020 r.   
w zakresie trwania życia w zdrowiu mężczyzn, podkarpackie było liderem wśród województw Polski Wschodniej, a w przypadku kobiet sytuacja była trudniejsza. W podkarpackim oraz   
w województwie podlaskim wartość wskaźnika osiągnęła poziom jedynie nieco wyższy, niż   
w ostatnim województwie lubelskim.

* mediana[[5]](#footnote-5) wieku ludności

W 2021 r. w województwie podkarpackim mediana wieku mieszkańców wynosiła 41,3,   
a w kraju średnio 41,9. Korzystniejsza sytuacja, niż w podkarpackim, występowała   
w województwach małopolskim (40,3), pomorskim (40,3), wielkopolskim (40,7)   
i w mazowieckim (40,9). W porównano do 2018 r. w województwie podkarpackim, podobnie jak średnio w kraju, wzrosła mediana wieku (w podkarpackim o 1,4, p.proc (z 39,9), a w kraju o 1,0 p.proc (z 40,9). W 2018 i 2019 r. województwo podkarpackie lokowano na 13. miejscu w kraju. Od 2020 r. województwo klasyfikowano na miejscu 12. (korzystniejsza sytuacja wystąpiła w mazowieckim). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej,   
w analizowanych latach, podkarpackie było województwem, w którym przeciętny wiek mieszkańców był najniższy.

* wynagrodzenia

W 2021 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wynosiło w podkarpackim 5 172,11 zł, co stanowiło 86,2% średniej krajowej, wynoszącej 6 001,02 zł (15. miejsce w kraju, przed warmińsko-mazurskim). Był to wzrost z kwoty 4 089,81 zł w 2018 r. (84,6% średniej krajowej, która wynosiła 4 834,76 zł).

* wskaźniki zasięgu ubóstwem[[6]](#footnote-6)

W 2019 r. w województwie podkarpackim 5,3% osób mieszkało w gospodarstwach domowych o wydatkach poniżej granicy ubóstwa skrajnego (minimum egzystencji)[[7]](#footnote-7), co lokowało województwo na 7. miejscu w kraju (średnia dla kraju wynosiła 4,2%).   
W porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się o 3,7 p.proc (z 9,0%, tj. z 3. miejsca w kraju). Było to największe w kraju zmniejszenie wartości wskaźnika (w kraju o 1,2 p.proc, z 5,4% w 2018 r.).

* subiektywna ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych[[8]](#footnote-8)

W 2021 r. w województwie podkarpackim 48,2% (w kraju 53,0%) gospodarstw domowych oceniło swoją sytuację materialną jako dobrą („dobra”, „raczej dobra”), a 47,8% (w kraju 41,8%) jako przeciętną. Swoją sytuację materialną jako złą („zła”, raczej zła”) oceniło 4,0% (w kraju 5,1%) gospodarstw domowych.

## Sytuacja gospodarcza

* PKB ogółem

Szacuje się, że w 2020 r. w województwie podkarpackim produkt krajowy brutto wyniósł 89 154 mln zł, co stanowiło 99,2% wartości z 2019 r. (89 832 mln zł). Podkarpackie znalazło się w grupie trzech województw (obok pomorskiego i śląskiego) w których zanotowano   
w 2020 r. spadek wartości PKB w porównaniu do 2019 r. Należy zaznaczyć, że gospodarka województwa podkarpackiego ma profil przemysłowy, stąd znacząco odczuła negatywne skutki kryzysu wywołanego pandemią COVID-19. Z kolei w 2019 r. w porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika dla podkarpackiego wzrosła o 8,2% (z 83 062 mln zł), co było wzrostem wyższym, niż średnia krajowa wynosząca 8,1%. W analizowanym okresie województwo podkarpackie pod względem PKB ogółem corocznie było lokowane na 9. miejscu w kraju,   
a wśród województw Polski Wschodniej było zdecydowany liderem.

* PKB per capita

Szacuje się, że PKB na 1 mieszkańca w 2020 r. wyniósł w województwie podkarpackim 41 937 zł (15. miejsce w kraju, przed województwem lubelskim). Był to pierwszy, od kilku lat, rok w którym ponownie podkarpackie spadło na miejsce 15. wśród województw. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie trzech województw (obok pomorskiego   
i śląskiego) w których nastąpił spadek PKB per capita w porównaniu do 2019 r. Poziom wskaźnika osiągnięty w podkarpackim w 2020 r. stanowił 99,3% poziomu z 2019 r. W latach 2018-2019 wartość PKB na 1 mieszkańca dla podkarpackiego lokowała województwo na 14. miejscu w kraju (przed lubelskim i warmińsko-mazurskim). Wartość ta wynosiła w 2018 r. 39 019 zł, a w 2019 r. 42 225 zł i w porównaniu do roku poprzedniego corocznie była wyższa od średniej dla kraju w tym zakresie.

* WDB

Szacuje się, że Wartość Dodana Brutto[[9]](#footnote-9) w 2020 r. wyniosła w województwie podkarpackim 78 478 mln zł[[10]](#footnote-10) (9. miejsce w kraju). W porównaniu z 2019 r. był to spadek, podobnie jak w województwach pomorskim i śląskim. Pozostałe województwa w kraju zanotowały wzrost wartości WDB. W 2018 r. WDB w podkarpackim wynosiła 72 723 mln zł.

Udział województwa podkarpackiego w tworzeniu WDB w analizowanych latach wynosił 3,9%, od 2020 r. szacuje się że uległ zmniejszeniu do 3,8%. Nie zmieniło to jednak miejsca wśród województw (nadal miejsce 9.). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie było nadal liderem.

* zatrudnienie w sektorach gospodarki (rolnictwo, przemysł, usługi)

W 2020 r.[[11]](#footnote-11) pracujący w województwie podkarpackim wg sektorów ekonomicznych stanowili grupę 837 tys. osób (10. miejsce w kraju). W porównaniu do 2019 r. liczba pracujących wzrosła o 5 tys. osób. Wzrost liczby pracujących w tym okresie zanotowano jeszcze w pięciu województwach. W skali kraju liczba pracujących zmniejszyła się o 19 tys. W województwie podkarpackim największy wzrost liczby pracujących zanotowano w sektorze usługowym   
(o 4 tys. osób). W rolnictwie liczba pracujących zwiększyła się o 1 tys. osób. Spadek liczby pracujących nastąpił jedynie w sektorze przemysłowym(o 2 tys. osób).

W 2021 r. pracujący w sektorze rolniczym stanowili 9,7%, w sektorze przemysłowym 37,1%,   
a w sektorze usługowym 53,1%. Generalnie, w ostatnich latach w województwie podkarpackim rejestrowany był spadek odsetka pracujących w rolnictwie (z wyjątkiem roku 2020, kiedy to sytuacja, w porównaniu do roku poprzedniego, nie uległa zmianie) oraz   
w usługach (z wyjątkiem roku 2020 r. w którym zanotowano wzrost odsetka pracujących   
w porównaniu do 2019 r.). Wzrost pracujących notowany był jedynie w sektorze przemysłowym (również w wyjątkiem 2020 r., kiedy zanotowano zmniejszenie się liczby pracujących w porównaniu do roku poprzedniego).

* usługi: turystyka

W województwie podkarpackim do 2019 r. wzrastała liczba turystycznych obiektów noclegowych. W 2020 r. liczba takich obiektów zmniejszyła się o 43, a w kolejnym roku dodatkowo o kolejnych 8 obiektów (do 601 turystycznych obiektów noclegowych w 2021 r.).

Do 2019 r. w województwie podkarpackim, corocznie wzrastała liczba udzielonych noclegów w przeliczeniu na 1 tys. ludności, osiągając poziom 1 693,15 (8. miejsce w kraju). W 2020 r. zanotowano, nie tylko w podkarpackim, ale we wszystkich województwach w kraju, gwałtowny spadek wartości wskaźnika. W podkarpackim był to spadek do 994,23 udzielonych noclegów na 1 tys. ludności (7. miejsce w kraju). W 2021 r. we wszystkich województwach wartość wskaźnika wzrosła. W województwie podkarpackim udzielono   
1 140,96 noclegów w turystycznych obiektach noclegowych na 1 tys. ludności (9. miejsce   
w kraju).

W 2021 r. w województwie podkarpackim, w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, zlokalizowanych było najwięcej turystycznych obiektów noclegowych, natomiast noclegów w przeliczeniu na 1000 ludności udzielono mniej, niż w warmińsko-mazurskim  
 i świętokrzyskim.

* usługi: przewozy lotnicze

Rok 2020 był szczególnie trudnym rokiem dla transportu lotniczego. W województwie podkarpackim odprawiono zaledwie 234 294 pasażerów (przyjazdy i wyjazdy), co było spadkiem, w porównaniu do roku poprzedniego, o 69,6% (w kraju o 70,2%). W 2021 roku,   
w porównaniu do 2020, zanotowano na lotnisku już wzrost o 8,7% (w kraju o 34,7%) liczby odprawionych pasażerów. Wzrost liczby odprawionych pasażerów zanotowano jeszcze   
w siedmiu województwach. W pozostałych pięciu nadal następowało zmniejszanie się liczby odprawionych pasażerów[[12]](#footnote-12). W porównaniu do województw Polski Wschodniej, w których występują lotniska[[13]](#footnote-13), województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem w zakresie liczby odprawionych pasażerów.

* podmioty gospodarcze

Zarówno w 2019, 2020, jak i w 2021 roku, podobnie jak w latach wcześniejszych, corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych we wszystkich województwach w kraju. W 2021 r. w województwie podkarpackim zarejestrowano w REGON 196 532 podmioty gospodarcze, co stanowiło 4,1% takich podmiotów w kraju (11. miejsce wśród województw). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej jedynie w lubelskim zanotowano większą liczbę podmiotów gospodarczych (199 541 podmiotów).

Nie zmieniła się w województwie podkarpackim również tendencja w zakresie wartości wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON na 10 tys. ludności. Nadal był to coroczny wzrost wartości wskaźnika, i nadal było to 16. miejsce wśród województw w kraju. W 2021 r. w województwie podkarpackim było wpisanych do REGON 931 podmiotów gospodarczych na 10 tys. ludności, przy średniej dla kraju wynoszącej 1 270 podmiotów na 10 tys. ludności.

* stopa inwestycji[[14]](#footnote-14)

W 2019 r. w województwie podkarpackim stopa inwestycji w gospodarce narodowej wyniosła 20,5% (4. miejsce w kraju, przy średniej krajowej 18,3%). W porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika dla podkarpackiego nie uległa zmianie, zmieniło się miejsce wśród województw (spadek z 3. miejsca). W 2019 r. w porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, województwo podkarpackie klasyfikowano na 2. miejscu za województwem podlaskim (22,3%).

* produkcja sprzedana przemysłu

W 2021 r. wartość produkcji sprzedanej przemysłu w województwie podkarpackim wyniosła   
64 847,4 mln zł (3,5% wartości w kraju). W porównaniu do 2018 r. wartość produkcji zwiększyła się w podkarpackim o 31,2%, tj. z 49 429,2 mln zł (w kraju o 28,0%).   
W analizowanych latach w zakresie produkcji sprzedanej przemysłu ogółem podkarpackie lokowano corocznie na miejscu 9. wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie było zdecydowanym liderem.

W latach od 2018 do 2021 r. w województwie podkarpackim wskaźnik dynamiki w cenach stałych[[15]](#footnote-15), produkcji sprzedanej przemysłu ogółem, był najwyższy w kraju (z wyjątkiem 2020 r.). W 2018 r. wyniósł 109,8 (przy średniej dla kraju 105,8), a w 2021 r. 117,7 (przy średniej dla kraju wynoszącej 114,8).

* nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

W 2020 r.[[16]](#footnote-16) w województwie podkarpackim nakłady na działalność innowacyjną   
w przedsiębiorstwach w relacji do PKB wyniosły 2,51 (2. miejsce w kraju, za mazowieckim (2,57), przy średniej w kraju wynoszącej 1,67). W porównaniu do 2019 r.[[17]](#footnote-17) wartość wskaźnika dla podkarpackiego zwiększyła się (z 2,41, 2. miejsce za małopolskim), średnio   
w kraju nastąpił spadek (z 1,68).

* udział produkcji sprzedanej wyrobów nowych/ulepszonych

W 2020 r. w województwie podkarpackim udział produkcji sprzedanej wyrobów nowych/ ulepszonych w przedsiębiorstwach przemysłowych w wartości sprzedaży wyrobów ogółem wyniósł 15,3% (4. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 12,0%. W porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika zwiększyła się w podkarpackim z 12,8% (spadek z 3. miejsca w kraju). W skali kraju nastąpiło zwiększenie z 9,7%. Podkarpackie było zdecydowanym liderem w tym zakresie wśród województw Polski Wschodniej.

* inwestycje zagraniczne

Rolę w rozwoju gospodarki województwa podkarpackiego odgrywają podmioty gospodarcze  
z udziałem kapitału zagranicznego. W 2020 r. w podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców wynosiła 2,8 (11. miejsce w kraju oraz 1. wśród województw Polski Wschodniej[[18]](#footnote-18)). Od 2019 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika ulegała zmniejszaniu (z 3,5 podmiotów na 10 tys. mieszkańców w 2018 r.). Podobna tendencja występowała również w kraju.

W 2020 r. źródłem kapitału zagranicznego w województwie podkarpackim były przede wszystkim Niemcy (826,1 mln zł), Wielka Brytania (418,1 mln zł) i Francja (323,0 mln zł).

# Obszary tematyczne - Analiza zmian wskaźników monitoringowych

*Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera 4 obszary tematyczne:   
I. GOSPODARKA I NAUKA, II. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY, III. INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA, IV. DOSTĘPNOŚĆ USŁUG oraz obszar horyzontalny TERYTORIALNY WYMAR STRATEGII.

Zawarte w *Strategii* obszary tematyczne podzielono na 24 priorytety, a obszar horyzontalny TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII na 4 priorytety.

W celu monitorowania obszarów tematycznych *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* określono wskaźniki monitoringowe. Spośród 54 wskaźników monitoringowych, dla 49 źródłem danych jest GUS/BDL lub GUS – Roczniki statystyczne. Dla pozostałych 5 wskaźników źródłem danych są źródła własne, jak np. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Izba Administracji Skarbowej   
w Rzeszowie.

W zależności od dostępności danych z GUS, najbardziej aktualne dane dla 21 wskaźników dotyczyły roku 2020, a dla 33 wskaźników dotyczyły roku 2021 r.

Analizie poddano wszystkie wskaźniki *Strategii* od roku bazowego do danych za ostatni dostępny rok. Wartości wskaźników przeanalizowano w odniesieniu do pozostałych województw w kraju,  
w szczególności do województw Polski Wschodniej[[19]](#footnote-19).

Wartości wskaźników *Strategii* oceniono w kontekście założonej na 2030 roku wartości docelowej.

## Gospodarka i nauka

Celem 1 Obszaru tematycznego *Strategii* jest wzmacnianie potencjału regionalnej gospodarki oraz zwiększanie udziału nauki i badań dla innowacyjnego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. Cel ten jest realizowany poprzez cztery priorytety, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 1 Obszarze *Strategii*

1. OBSZAR: GOSPODARKA I NAUKA

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| Nauka, badania i szkolnictwo wyższe wspierające gospodarkę | Rozwój szkolnictwa wyższego i sfery badawczo-rozwojowej jako kluczowych czynników stymulujących rozwój gospodarczy regionu |
| * 1. Inteligentne specjalizacje województwa | Wdrożenie priorytetów RIS dla utrzymania innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki opartej na trafnie zdefiniowanych inteligentnych specjalizacjach gospodarczych oraz wspieranie sektorów wysokiej szansy |
| * 1. Konkurencyjność gospodarki poprzez innowacje i nowoczesne technologie | Zapewnienie dobrych warunków i systemu wsparcia podmiotów gospodarczych  i rolnictwa w dostosowaniu do wymagań  i potrzeb współczesnej otwartej gospodarki |
| * 1. Gospodarka cyrkularna (Gospodarka obiegu zamkniętego) | Dostosowanie procesów gospodarczych do warunków wynikających ze współczesnych standardów środowiskowych |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 1, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona jedenastoma wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[20]](#footnote-20):

* nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł],

Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wyniosły w 2017 r. 371,5 zł (5. miejsce w kraju). W kolejnych latach wartość wskaźnika   
w podkarpackim wzrastała, wzrastała również średnia krajowa w tym zakresie. W 2020 r. wartość nakładów wewnętrznych na działalność B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła w podkarpackim 543,3 zł, co lokowało województwo na 7. miejscu w kraju. Mimo, że wartość wskaźnika dla województwa była niższa, niż dla kraju (844,8 zł na 1 mieszkańca), podkarpackie po raz kolejny było liderem wśród województw Polski Wschodniej.

W odniesieniu do szacowanej w *Strategii* wartości wskaźnika na 2030 r. (486 zł), już w 2020 r. przekroczyła ona wartość docelową.

* pracujący w B+R [EPC],

W 2017 r. w województwie podkarpackim personel wewnętrzny w B+R stanowił 5 361,4 EPC[[21]](#footnote-21), co stanowiło 4,4% takiego personelu w kraju (8. miejsce wśród województw).   
W kolejnych latach w podkarpackim obserwowany był wzrost wartości wskaźnika,   
z wyjątkiem 2019 r. (4 885,7 EPC). Zmniejszeniu ulegał natomiast udział pracujących w B+R w województwie podkarpackim w ogólnej liczbie pracujących w B+R w kraju (do 3,6%   
w 2019 r.). W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła do 5 375,3 EPC (3,7% pracujących   
w kraju). Od 2019 r. województwo podkarpackie lokowano na 9. miejscu w kraju oraz na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za lubelskim).

W odniesieniu do wartości wskaźnika w *Strategii* szacowanej w 2030 r. (6 200 EPC)   
w województwie występuje tendencja korzystana[[22]](#footnote-22).

* liczba zgłoszeń wynalazków krajowych w Urzędzie Patentowy RP,

W 2018 r. w Urzędzie Patentowym zgłoszono z województwa podkarpackiego 202 wynalazki, co stanowiło 4,8% zgłoszeń wynalazków w kraju (9. miejsce). W kolejnych latach corocznie zwiększała się liczba zgłoszeń wynalazków z podkarpackiego, zwiększał się również odsetek ogółu zgłoszeń krajowych (do 6,2% w 2020 r.). W 2021 r. zarówno w kraju, jak i prawie we wszystkich województwach, zmniejszyła się liczba zgłoszeń wynalazków do Urzędu Patentowego. Zmniejszeniu, do 187, uległa również liczba zgłoszeń wynalazków   
w województwie podkarpackim (co stanowiło 5,5% wynalazków w kraju – 8. miejsce).

Biorąc pod uwagę wartość szacowaną w *Strategii* na 2030 r. (400 zgłoszeń), ostatnie dane nie wskazują trendu pozytywnego[[23]](#footnote-23).

Zwiększył się natomiast w województwie podkarpackim, odsetek uzyskanych patentów   
w wyniku dokonywanych zgłoszeń wynalazków. W 2018 r. uzyskano 135 patentów (10. miejsce w kraju), co stanowiło 66,8% zgłoszeń. W 2021 r. w podkarpackim uzyskano już 173 patenty, co stanowiło 92,5% dokonanych zgłoszeń. Od 2020 r. województwo podkarpackie było lokowane na 8. miejscu w kraju oraz na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za lubelskim).

* nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB [%],

W 2016 r. nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB   
w województwie podkarpackim wyniosły 2,39% (3. miejsce w kraju). W kolejnym roku zanotowano spadek wartości wskaźnika do 2,06%. Zdecydowany wzrost wartości wskaźnika zanotowano w podkarpackim od 2019 r. (2,41%, 2. miejsce w kraju). W 2020 r. nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB osiągnęły w podkarpackim już poziom 2,51%[[24]](#footnote-24) (2. Miejsce w kraju).

W analizowanych latach wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego znacznie przewyższała średnią dla kraju. Wśród województw Polski Wschodniej podkarpackie było zdecydowanym liderem.

W odniesieniu do wartości wskaźnika w *Strategii* szacowanej w 2030 r. (2,56%)   
w województwie występuje tendencja korzystana.

* udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim przychody netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych stanowiły 9,0% przychodów netto ze sprzedaży ogółem (7. miejsce w kraju). W kolejnych latach odsetek ten ulegał zwiększaniu. W 2020 r. stanowił już 10,6% (nadal 7. miejsce w kraju). W 2020 r. po raz pierwszy wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego przekroczyła średnią wartość dla Polski (10,0%). W analizowanych latach, województwo podkarpackie, w zakresie wartości tego wskaźnika, było zdecydowanym liderem wśród województw Polski Wschodniej.

W porównaniu do wartości szacunkowej wskaźnika, określonej w *Strategii* na 2030 r., już w 2020 r. wartość ta została przekroczona.

* udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport   
  w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim przychody netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych wyniosły 5,4% przychodów netto ze sprzedaży ogółem (5. miejsce w kraju). W kolejnym roku udział ten zwiększył się do 6,0% (3. miejsce w kraju). W 2020 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których, w porównaniu do 2019 r., zanotowano spadek wartości wskaźnika. W 2020 r. w województwie podkarpackim w przedsiębiorstwach przemysłowych 5,8% przychodów netto ze sprzedaży ogółem stanowiły przychody ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport (5. miejsce w kraju). W latach od 2018 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego corocznie była wyższa, niż średnia dla kraju. Województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem wśród województw Polski Wschodniej.

Szacowana na 2030 r. w *Strategii* wartość wskaźnika (5,7%), została przekroczona już   
w 2019 r. Również w 2020 r. jego poziom był wyższy, niż zakładana wartość docelowa na 2030 r. (mimo zmniejszenia się wartości wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego).

* odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%],

W 2018 r. w podkarpackim 23,8% przedsiębiorstw przemysłowych poniosło nakłady na działalność innowacyjną (1. miejsce w kraju). W kolejnym roku, podobnie jak w większości województw w kraju, zanotowano w podkarpackim spadek w tym zakresie (18,6% - 2. miejsce w kraju). W 2020 r. również, podobnie jak w większości województw,   
w województwie podkarpackim nastąpił wzrost wartości wskaźnika (19,1% - 2. miejsce   
w kraju). W analizowanych latach odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną corocznie był wyższy, niż średnia krajowa. Ponadto, corocznie województwo podkarpackie wyróżniało się wśród województw Polski Wschodniej.

Szacowane w *Strategii* na 2030 r. zmniejszenie do 20% odsetka przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną nastąpiło szybciej. Kolejny rok przyniósł poprawę wartości wskaźnika bardziej zbliżoną do szacowanej na 2030 r. wartości docelowej.

* liczba klastrów i liczba członków klastrów działających w województwie podkarpackim,

W 2021 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 29 klastrów, których siedziba organizatora znajdowała się na tym terenie. Od 2018 r. był to pierwszy rok, w którym liczba klastrów, w porównaniu do roku poprzedniego, zwiększyła się. Inaczej przedstawiała się natomiast sytuacja w zakresie liczby członków klastrów. W 2021 r. klastry z podkarpackiego liczyły 1 129 członków. Taka sytuacja była związana prawdopodobnie z weryfikacją dokonaną po pandemii.

Biorąc pod uwagę ostatnie dane dotyczące liczby klastrów oraz liczby członków klastrów,   
w województwie jest realizowana pozytywna tendencja zmierzająca do osiągnięcia założonej na 2030 r. wartości szacunkowej (32 klastry i 1 854 członków klastrów).

Kolejna grupa wskaźników dotyczy trendów środowiskowych w gospodarce województwa podkarpackiego.

* nieoczyszczone ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczenia odprowadzane do wód lub do ziemi w ciągu roku [dam3],

W ciągu 2018 r. w województwie podkarpackim odprowadzono do wód lub do ziemi 881,4 dam3 nieoczyszczonych ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczenia, co stanowiło 0,82% takich ścieków w kraju. W kolejnym roku ilość ścieków zmniejszyła się do 876,1 dam3 (nadal 0,82% ścieków w kraju). W 2020 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw w kraju, w których nastąpiło zwiększenie ilości odprowadzanych nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi.   
W podkarpackim było to 1 057,1 dam3 (0,84% ścieków w kraju). W kolejnym roku   
w podkarpackim nastąpiło duże zmniejszenie wartości tego wskaźnika. Do wód lub do ziemi w podkarpackim trafiło 617,1 dam3 ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczenia (0,49% takich ścieków w kraju – nadal 8. miejsce wśród województw).

W analizowanych latach województwo podkarpackie do 2019 r. było lokowane na miejscu 9. w kraju, a od 2020 r., po drastycznym zmniejszeniu wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim, na miejscu 8. Sytuacja taka wystąpiła pomimo znacznego zmniejszenia w podkarpackim, zarówno ilości, jak i odsetka krajowego, odprowadzanych ścieków do wód lub do ziemi.

W ściekach przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczenia odprowadzonych do wód lub do ziemi w ciągu 2021 r., zarówno w kraju jak i w województwie podkarpackim, zdecydowanie przeważały nieoczyszczone ścieki odprowadzone z zakładów przemysłowych. W kraju stanowiły one 91,0%, a w podkarpackim 92,9%. Pozostały odsetek (odpowiednio 9,0% i 7,1%) stanowiły nieoczyszczone ścieki odprowadzane siecią kanalizacyjną.

Wartość wskaźnika za ostatni dostępny rok wskazuje pozytywną zmianę w kierunku osiągnięcia założonej na 2030 r. szacowanej wartości docelowej 220,4 dam3.

* odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim 27,4% ogółu odpadów stanowiły odpady zebrane selektywnie (9. miejsce w kraju). W kolejnych latach wartość wskaźnika w podkarpackim, jak  
i w kraju, corocznie wzrastała. W 2021 r. w podkarpackim już 39,6% zebranych odpadów stanowiły odpady zebrane selektywnie (6. miejsce w kraju). Wśród województw Polski Wschodniej województwo podkarpackie ustępowało miejsca jedynie województwu lubelskiemu (50,0%). W latach 2018-2021 corocznie odsetek odpadów zebranych selektywnie w relacji do ogółu odpadów w podkarpackim był niższy, niż średnia krajowa   
w tym zakresie. Jednakże corocznie odsetek ten zwiększał się, będąc na dobrej drodze do osiągnięcia, założonej na 2030 r., wartości docelowej (87,6%).

Z analizy wartości jedenastu wskaźników monitoringowych z 1 Obszaru tematycznego GOSPODARKA I NAUKA wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok,   
w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku siedmiu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku czterech wskaźników wartość jest niekorzystna. Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku pięciu wskaźników zarysował się trend pozytywny, a w przypadku jednego wskaźnika trend negatywny. Ponadto w przypadku pięciu wskaźników trudno określić taki trend.

## Kapitał ludzki i społeczny

Celem 2 Obszaru tematycznego *Strategii* jest wzmacnianie kapitału ludzkiego i społecznego jako podstawy umożliwiającej rozwój regionu oraz podnoszenie poziomu życia mieszkańców***.*** Cel ten jest realizowany poprzez siedem priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 2 Obszarze *Strategii*

2. OBSZAR: KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Edukacja | Podniesienie jakości edukacji i jej dostosowanie do wyzwań społeczeństwa przyszłości |
| * 1. Regionalna polityka zdrowotna | Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa poprzez poprawę dostępności  i jakości funkcjonowania systemu ochrony zdrowia |
| * 1. Kultura i dziedzictwo kulturowe | Rozwój form i instytucji kultury z uwzględnieniem dziedzictwa oraz wymagań nowoczesności |
| * 1. Rynek pracy | Wsparcie rynku pracy w zakresie aktywizacji zawodowej oraz tworzenia dobrej jakości miejsc pracy |
| * 1. Społeczeństwo obywatelskie  i kapitał społeczny | Wzmocnienie podmiotowości obywateli, rozwój instytucji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie ich wpływu na życie publiczne |
| * 1. Włączenie społeczne | Wzrost poziomu adaptacyjności zawodowej  i integracji społecznej w regionie |
| * 1. Aktywny styl życia i sport | Kształtowanie postaw prozdrowotnych, promocja aktywności fizycznej i wsparcie sportu kwalifikowanego |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 2, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona dwudziestoma czterema wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[25]](#footnote-25):

* odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim 84,9% dzieci w wieku 3-5 lat było objętych wychowaniem przedszkolnym (10. miejsce w kraju). W 2019 r. odsetek ten wzrósł do 86,2%. W pozostałych województwach również zanotowano wzrost odsetka dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym. Kolejny rok przyniósł spadek we wszystkich województwach. W podkarpackim w 2020 r. 85,9% dzieci w wieku 3-5 lat (awans na miejsce 9. w kraju) było objętych wychowaniem przedszkolnym (w kraju 87,2%). W 2021 r. wartość wskaźnika wzrosła, zarówno w województwie podkarpackim (do 89,4%), jak i w kraju (do 89,6%). Analizując dane od 2018 r. w województwie podkarpackim zwiększał się odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym, podobnie jak w skali kraju. Jednakże   
w podkarpackim proces ten przebiegał szybciej. Mimo, że województwo nie osiągnęło jeszcze poziomu średniej krajowej w tym zakresie, było jednym z liderów wśród województw Polski Wschodniej (za podlaskim, do którego coraz bardziej zmniejszało dystans).

Na wartość wskaźnika w 2020 r. niewątpliwie miała wpływ pandemia, ale już kolejny rok przyniósł „odbicie” w tym zakresie.

Analizując dane od 2018 r. daje się zauważyć, iż województwo podkarpackie znajduje się na drodze do osiągnięcia zakładanej w *Strategii* na 2030 wartości docelowej (90%).

* zdawalność matur (Polska=100),

W 2018 r. zdawalność matur w województwie podkarpackim, w stosunku do średniej krajowej, wyniosła 101,13% (4. miejsce w kraju). W kolejnych latach ulegała wahaniom. Zawsze jednak wynosiła powyżej średniej krajowej, i zawsze było to miejsce 4. wśród wszystkich województw. W 2020 r. zdawalność matur w podkarpackim stanowiła 101,62% średniej krajowej, co lokowało województwo na miejscu 2. wśród województw Polski Wschodniej (za podlaskim (102,43%)). Województwo podkarpackie znalazło się w grupie tylko czterech województw, w których wyniki z egzaminów maturalnych przekroczyły średnią krajową.

W dwóch kolejnych latach, po 2018 r., w jednym roku już osiągnięta została założona   
w *Strategii* na 2030 wartość docelowa (101,14).

* udział absolwentów szkół branżowych 1 stopnia w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników   
  i liceów ogólnokształcących) [%],

W 2020 r. absolwenci szkół branżowych 1 stopnia stanowili 11,6%[[26]](#footnote-26) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Taki odsetek lokował województwo podkarpackie na 9. miejscu w kraju (przy średniej krajowej wynoszącej 12,7%) i na 2. miejscu wśród województw Polski Wschodniej (za województwem warmińsko-mazurskim (15,8%).

* udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących) [%],

W 2020 r. absolwenci techników stanowili 42,7%[[27]](#footnote-27) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Był to wynik znacznie przewyższający średnią krajową (37,7%)   
i klasyfikujący podkarpackie na 4. miejscu w kraju i 1. miejscu wśród województw Polski Wschodniej.

* udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników   
  i liceów ogólnokształcących) [%],

W 2020 r. absolwenci liceów ogólnokształcących stanowili 45,7%[[28]](#footnote-28) w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). Wartość wskaźnika dla podkarpackiego była niższa, niż średnia dla kraju (49,6%). W zakresie odsetka absolwentów szkół ogólnokształcących, podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 10. wśród wszystkich województw oraz miejscu 5. wśród województw Polski Wschodniej.

* osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim 3,6% osób dorosłych uczestniczyło w kształceniu lub szkoleniu (14. miejsce w kraju). W kolejnych latach odsetek ten zmniejszał się, zarówno w kraju, jak i w województwie podkarpackim. W 2020 r. 3,7% osób dorosłych średnio w kraju uczestniczyło w kształceniu lub szkoleniu. W podkarpackim odsetek ten wyniósł 2,0%   
(15. miejsce łącznie z województwem świętokrzyskim).

Coroczne zmniejszanie się wartości wskaźnika w analizowanych latach, nie wskazywało na pozytywny trend w celu osiągnięcia zakładanej w *Strategii* na 2030 r. szacowanej wartości docelowej.

* odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%],

W 2018 r. 21,9% ludności województwa podkarpackiego w wieku 15 lat i więcej posiadało wykształcenie wyższe (9. miejsce w kraju, łącznie z lubelskim i świętokrzyskim), przy średniej krajowej wynoszącej 24,4%. W 2019 r. wartość wskaźnika w kraju wzrosła do 25,1%,   
w podkarpackim do 22,7% (10. miejsce wśród województw). W kolejnym roku również zanotowano wzrost odsetka osób posiadających wykształcenie wyższe, zarówno w kraju (do 25,7%), jak i w podkarpackim (do 23,1%, 10. miejsce w kraju).

W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 4. przed województwem warmińsko-mazurskim (18,9%).

Analizując dane dotyczące tego wskaźnika, zauważa się pozytywne, coroczne zmiany   
w kierunku osiągniecia zakładanej w *Strategii* na 2030 r. wartości wskaźnika (35%).

* liczba lekarzy na 10 tys. ludności,

W 2018 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określająca liczbę lekarzy (personel pracujący ogółem) na 10 tys. ludności wynosiła 45,7, co lokowało województwo na 12. miejscu w kraju (średnia dla kraju wynosiła 57,7%). W 2019 r. wartość wskaźnika wzrosła w kraju do 58,8, a w podkarpackim do 47,3 (nadal 12. miejsce wśród województw). Kolejny wzrost nastąpił w 2020 r.: w kraju do 59,7, a w podkarpackim do 47,9, co nadal lokowało województwo na miejscu 12. wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie charakteryzowało się nieco lepszą sytuacją w zakresie liczby lekarzy w przeliczeniu na 10 tys. ludności, niż województwo warmińsko-mazurskie (40,8).

W analizowanych latach wartość wskaźnika corocznie zwiększała się, zmierzając do osiągnięcia zakładanej w *Strategii* w 2030 r. wartości docelowej (48,0).

* udzielone porady lekarskie specjalistyczne w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej [tys.],

W 2017 r. w województwie podkarpackim w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej udzielono 5 461,6 tys. specjalistycznych porad lekarskich. W kolejnych latach ich liczba wahała się, osiągając najniższą wartość w 2020 r. (na co niewątpliwie miała wpływ pandemia). Udzielono wtedy w podkarpackim 4 377,4 tys. takich porad, co stanowiło 4,4% porad udzielonych w kraju (10. miejsce). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, sytuacja była korzystniejsza - podkarpackie klasyfikowano na 2. miejscu   
(za województwem lubelskim).

Analizując od 2017 r. liczbę udzielonych porad lekarskich specjalistycznych w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej, jedynie w 2019 r. liczba ta wzrosła. W związku z nietypową sytuacją związaną z ograniczeniami wynikającymi z pandemii, trudno przewidzieć dalsze zmiany wartości wskaźnika w kontekście zakładanej w *Strategii* wartości docelowej w 2030 r.

* zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych,

W 2018 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę zgonów niemowląt na 1 000 urodzeń żywych wyniosła 4,2 (7. miejsce w kraju) przy średniej krajowej wynoszącej 3,85. W 2019 r. nastąpił spadek w tym zakresie: do 4,03 w województwie podkarpackim (5. miejsce łącznie z warmińsko-mazurskim) i do 3,77 w kraju. W roku 2020 r. w skali całego kraju wartość wskaźnika zmniejszyła się do 3,57. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których wzrosła wartość wskaźnika.   
W podkarpackim był to wzrost do 4,29, co lokowało województwo na 1. miejscu wśród województw. Odwrotną zmianę zarejestrowano pod tym względem w 2021 r. W skali kraju wartość wskaźnika wzrosła do 3,94. Natomiast województwo podkarpackie tym razem, znalazło się w grupie zaledwie czterech województw w których, w porównaniu z rokiem poprzednim, spadła wartość wskaźnika. W podkarpackim był to spadek do 4,07, co lokowało województwo na miejscu 7. (podobnie jak województwo pomorskie).

Wahania w zakresie wartości wskaźnika powodują, iż trudno określić trend w kierunku zakładanej w *Strategii* na 2030 wartości docelowej (3,2 na 1000 urodzeń żywych). Jednakże dane za ostatni dostępny rok były pozytywne zarówno w odniesieniu do roku poprzedniego, jak i do wartości bazowej z 2018 r.

* kuracjusze leczeni stacjonarnie w sanatoriach [tys.],

W 2017 r. w województwie podkarpackim w sanatoriach leczonych było stacjonarnie 45,7 tys. kuracjuszy. W 2018 r. liczba ta zwiększyła się do 50,8 tys. osób. Już w 2019 r. zaobserwowano spadek w tym zakresie do 50,2 tys., a w 2020 r. kuracjusze leczeni stacjonarnie w sanatoriach stanowili grupę 24,2 tys. osób. Na taką sytuację niewątpliwie wpływ miało pojawienie się pandemii oraz obostrzeń z nią związanych.

W zakresie wartości tego wskaźnika jedynie w 2018 r. wzrosła, w porównaniu do roku poprzedniego, liczba kuracjuszy leczonych stacjonarnie w sanatoriach w podkarpackim. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost liczby kuracjuszy do 51 300 osób.

* wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł],

Wydatki budżetu województwa podkarpackiego w 2018 r. na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca wyniosły 33,26 zł (12. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 42,06 zł. W kolejnych latach wartość wskaźnika dla całego kraju zwiększała się,  
w podkarpackim podobna tendencja miała miejsce do 2020 r. W 2021 r., w porównaniu do roku poprzedniego, nastąpiło zmniejszenie wartości wskaźnika do 40,33 zł (14. miejsce   
w kraju, przy średniej krajowej 51,87 zł). Podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju, w których nastąpiło zmniejszenie wydatków budżetu województwa   
w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca.   
W porównaniu do województw Polski Wschodniej, mniejsze niż w podkarpackim wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego wystąpiły jedynie w województwie lubelskim (33,36 zł).

Wartości wskaźnika osiągnięte w 2020 r. i w 2021 r. (pomimo zmniejszenia w porównaniu do roku poprzedniego) przekroczyły zakładaną w *Strategii* na 2030 r. wartość docelową   
(39,9 zł).

* wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł],

W 2018 r. w województwie podkarpackim wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 10,94 zł (2. miejsce   
w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 6,17 zł. W kolejnych latach (do 2020 r.) obserwowany był w tym zakresie w podkarpackim spadek wartości wskaźnika (do 6,65 zł   
w 2020 r. – 4. miejsce w kraju). W 2021 r. nastąpił w podkarpackim wzrost wydatków budżetów powiatów na kulturę do 11,77 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca (2. miejsce   
w kraju). W skali kraju wartość wskaźnika ulegała wahaniom, wynosząc w 2021 r. 6,78 zł   
w przeliczeniu na 1 mieszkańca. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej wydatki budżetów powiatów na kulturę i rekreację w województwie podkarpackim były jednymi z najwyższych (za województwem świętokrzyskim (13,62 zł)).

Pomimo tak korzystnych na tle kraju i województw Polski Wschodniej, wartości wskaźnika,   
w województwie podkarpackim dopiero w 2021 r. nastąpił wzrost w porównaniu do wartości bazowej. *Strategi*a zakłada w tym zakresie w 2030 r. wzrost do 15,5 zł.

* wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł],

W 2018 r. w województwie podkarpackim wydatki budżetów gmin łącznie z miastami na prawach powiatu na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 193,89 zł (6. miejsce w kraju). W 2019 r. uległy zmniejszeniu do 168,27 zł (15. miejsce w kraju), a w 2020 r. do 154,34 zł (nadal 15. miejsce w kraju). W 2021 r. zanotowano w podkarpackim wzrost wartości tego wskaźnika do 171,73 zł (14. miejsce   
w kraju). W przypadku wartości wskaźnika dla całego kraju, spadek zanotowano jedynie   
w 2020 r. (do 187,01 zł). W analizowanym okresie, jedynie w 2018 r., wydatki budżetów gmin z województwa podkarpackiego na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego były wyższe, niż średnia krajowa w tym zakresie. W kolejnych trzech latach były jednymi z najniższych   
w kraju. Wśród województw Polski Wschodniej, wydatki budżetów gmin z województwa podkarpackiego w 2021 r. na kulturę i rekreację były wyższe od wydatków w województwie świętokrzyskim (153,39 zł).

Rok 2021 był pierwszym, w którym w porównaniu do roku poprzedniego, wzrosła wartość wskaźnika. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 250 zł.

* imprezy organizowane przez centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice ogółem,

W 2018 r. w województwie podkarpackim centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice zorganizowały 13 065 imprez, co stanowiło 5,4% takich imprez w kraju (10. miejsce wśród województw). W 2019 r. liczba zorganizowanych imprez zmniejszyła się do 12 985 (nadal 10. miejsce w kraju), a w 2020 r. w związku z ograniczeniami wynikającymi z pandemii, do 5 714 (nadal 10. miejsce). W 2021 r. w podkarpackim, podobnie jak we wszystkich województwach w kraju, zwiększyła się liczba imprez zorganizowanych przez centra, domy   
i ośrodki kultury, kluby i świetlice. W podkarpackim zorganizowały one 8 964 imprezy, co stanowiło 5,7% imprez w kraju (9. miejsce wśród województw). W porównaniu z pozostałymi województwami Polski Wschodniej, więcej niż w podkarpackim imprez zorganizowano jedynie w województwie lubelskim (9 342 imprezy).

Rok 2021 był pierwszym, w którym, w porównaniu do roku poprzedniego, wzrosła wartość wskaźnika. *Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 13 195.

* liczba klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi i uczniowskimi klubami sportowymi[[29]](#footnote-29),

W 2018 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 345 klubów sportowych łącznie   
z klubami wyznaniowymi i uczniowskimi klubami sportowymi (5. miejsce w kraju, co stanowiło 9,1% klubów w kraju). Zgodnie z nową metodologią w 2018 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 415 klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi   
i UKS[[30]](#footnote-30), co stanowiło 8,6% takich klubów w kraju (6. miejsce wśród województw). W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju zmniejszyła się liczba klubów sportowych.   
W podkarpackim był to spadek do 1 236, co stanowiło 8,7% klubów w kraju (nadal 6. miejsce wśród województw). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, województwo podkarpackie było zdecydowanym liderem w zakresie liczby klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi i UKS.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 1 370.

* młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1 000 osób w wieku do lat 18,

W 2020 r. wartość wskaźnika określająca liczbę osób w wieku do lat 18 ćwiczącą w klubach sportowych na 1 000 osób w wieku do lat 18, dla województwa podkarpackiego wynosiła 111[[31]](#footnote-31). W porównaniu do lat wcześniejszych było to zmniejszenie z 128 w 2018 r. i 127   
w 2016 r.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 130.

* długość dróg rowerowych [km],

W 2018 r. przez teren województwa podkarpackiego przebiegało 615,9 km dróg dla rowerów, co stanowiło 4,4% takich dróg w kraju (10. miejsce wśród województw).   
W kolejnych latach corocznie zwiększała się w podkarpackim długość dróg dla rowerów.   
W 2021 r. ich długość wyniosła już 719,3 km, co stanowiło 3,9% takich dróg w kraju   
(14. miejsce wśród województw). Mimo, że w analizowanym okresie przybywało w podkarpackim dróg rowerowych, to na tle pozostałych województw był to wolniejszy proces. Również niekorzystne dla podkarpackiego było porównanie z województwami Polski Wschodniej (mniejsza długość dróg rowerowych występowała w województwie świętokrzyskim (418,8 km)).

Obecnie w województwie podkarpackim jest opracowywana Regionalna Polityka Rowerowa Województwa Podkarpackiego, która będzie stanowić podstawowy dokument Samorządu Województwa Podkarpackiego oraz innych jednostek samorządu na terenie województwa   
w tym zakresie. Dokument ten z jednej strony będzie stymulował rozwój transportu rowerowego w regionie, a z drugiej – określi kwestie związane z kształtowaniem się infrastruktury rowerowej pod względem przestrzennym, planistycznym, technicznym oraz organizacyjnym. Aktualnie prowadzone są konsultacje społeczne (do 21 listopada 2022 r.) ***Koncepcji sieci głównych tras rowerowych województwa podkarpackiego,*** który stanowić będzie załącznik do Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Podkarpackiego. Przyjęcie dokumentu uchwałą przez Zarząd Województwa Podkarpackiego planowane jest na koniec 2022 r.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 1 850.

* przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł],

W 2018 r. w województwie podkarpackim przeciętne miesięczne wydatki w gospodarstwach domowych na rekreację i kulturę w przeliczeniu na 1 osobę wyniosły 51,71 zł (16. miejsce   
w kraju). W 2019 r. uległy zwiększeniu do 54,48 zł (awans na 14. miejsce w kraju). W 2020 r. nastąpiło w podkarpackim, podobnie jak w większości województw, zmniejszenie przeciętnych miesięcznych wydatków na rekreację i kulturę w przeliczeniu na 1 osobę.   
W podkarpackim był to spadek do 42,35 zł (16. miejsce w kraju).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 54,8 zł.

* odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%][[32]](#footnote-32),

W 2018 r. w województwie podkarpackim 62,25% osób przekazało 1% podatku na rzecz OPP. W kolejnym roku odsetek ten zwiększył się do 63,67%. W 2020 r. zanotowano spadek w tym zakresie do 59,42%. Kolejny rok przyniósł już wzrost do 60,11%. Wahania w zakresie odsetka osób przekazujący 1% podatku na rzecz OPP były związane z czynnikami obiektywnymi, m.in. zmianami ustawowymi.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wartość wskaźnika na poziomie 75%.

* liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności,

W 2018 r. w województwie podkarpackim, wartość wskaźnika określającego liczbę osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności[[33]](#footnote-33) wyniosła 408 (6. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 339,7. W kolejnych latach rejestrowano w województwie podkarpackim, podobnie jak średnio w kraju, coroczny spadek w tym zakresie. W 2021 r. wartość wskaźnika określającego liczbę osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności wynosiła 284,8 (średnio w kraju 255,4). W analizowanym okresie, pomimo corocznego spadku liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej województwo podkarpackie corocznie lokowane było na 6. miejscu wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej korzystniejsza, niż w podkarpackim sytuacja występowała jedynie   
w województwie lubelskim (251,9).

Wartość wskaźnika osiągnięta w województwie podkarpackim w 2021 r. oznaczała przekroczenie zakładanej w *Strategii* na 2030 r. wartości docelowej.

* przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska=100),

W 2018 r. w województwie podkarpackim w gospodarstwach domowych przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę wyniósł 79,6% średniego dochodu w kraju (ogółem, Polska =100). W kolejnych latach corocznie rejestrowano w podkarpackim wzrost wartości tego wskaźnika. W 2020 r. jego wartość wzrosła do 82,8% średniej krajowej. Niezależnie od corocznych wzrostów województwo podkarpackie było lokowane na 16. miejscu w kraju.

Zakładana w *Strategii* na 2030 r. wartość docelowa wskaźnika została określona na poziomie 83,5%.

* stopa bezrobocia rejestrowanego [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 8,8% (3. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 5,8%. W kolejnym roku, zarówno   
w podkarpackim, jak i w kraju, zanotowano spadek stopy bezrobocia rejestrowanego.   
W kraju był to spadek do 5,2%, w podkarpackim do 7,9% (3. miejsce w kraju łącznie   
z województwem kujawsko-pomorskim). W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju wzrosła stopa bezrobocia rejestrowanego. W podkarpackim był to wzrost do 9,1%   
(2. miejsce wśród województw), a średnio w kraju do 6,3%. Kolejny rok przyniósł poprawę   
w tym zakresie również we wszystkich województwach. Średnio w kraju bezrobocie rejestrowane spadło do 5,4%, a w podkarpackim do 8,2% (2. miejsce wśród województw).   
W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej bardziej niekorzystna sytuacja wystąpiła jedynie w województwie warmińsko-mazurskim (8,6%).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek stopy bezrobocia rejestrowanego do 6,1%.

* liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy,

W 2018 r. w województwie podkarpackim na 1 ofertę pracy przypadało 49 zarejestrowanych bezrobotnych (1. miejsce w kraju). Średnia dla kraju w tym zakresie wynosiła 15 zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy. W kolejnych latach (do 2020 r.) wartość wskaźnika dla kraju corocznie zwiększała się. W podkarpackim już w 2020 r. liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy uległa zmniejszeniu (do 69 zarejestrowanych bezrobotnych). W 2021 r. średnio w kraju zmniejszyła się liczba bezrobotnych zarejestrowanych przypadająca na 1 ofertę pracy (do 15), a w podkarpackim do 37 (nadal 1. miejsce wśród województw).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. zmniejszenie liczby zarejestrowanych bezrobotnych, przypadających na 1 ofertę pracy, do 16,3.

Z analizy wartości dwudziestu czterech wskaźników monitoringowych z 2 Obszaru tematycznego KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok, w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku czternastu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku siedmiu wskaźników wartość jest niekorzystna[[34]](#footnote-34). Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku ośmiu wskaźników zarysował się trend pozytywny, a w przypadku trzech – trend negatywny. Ponadto w przypadku dziesięciu wskaźników trudno określić taki trend[[35]](#footnote-35).

## Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska

Celem 3 Obszaru tematycznego *Strategii* jest rozbudowa infrastruktury służącej rozwojowi oraz optymalizacja wykorzystania zasobów naturalnych i energii przy zachowaniu dbałości o stan środowiska przyrodniczego. Cel ten jest realizowany poprzez osiem priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 2 Obszarze *Strategii*

3. OBSZAR: INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Bezpieczeństwo energetyczne i OZE | Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego regionu oraz optymalizacji wykorzystania energii i zwiększenie udziału OZE w bilansie energetycznym województwa |
| * 1. Rozwój infrastruktury transportowej oraz integracji międzygałęziowej transportu | Poprawa zewnętrznej dostępności komunikacyjnej oraz zrównoważenie struktury komunikacyjnej na obszarze województwa |
| * 1. Poprawa dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu oraz rozwój transportu publicznego | Poprawa wewnętrznej dostępności komunikacyjnej zapewniającej spójność przestrzenną regionu oraz integrację obszarów funkcjonalnych |
| * 1. Rozwój infrastruktury informacyjno-komunikacyjnej w regionie | Rozbudowa wysokiej jakości sieci informacyjno-komunikacyjnej dla zapewnienia możliwości rozwojowych województwa oraz dostępności do usług |
| * 1. Rozwój infrastruktury służącej prowadzeniu działalności gospodarczej i turystyki | Tworzenie miejsc umożliwiających prowadzenie działalności gospodarczej  i rozwój usług turystycznych |
| * 1. Przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi | Zwiększenie odporności wszystkich struktur regionalnych na zagrożenia wynikające ze zmian klimatycznych |
| * 1. Zapobieganie i minimalizowanie skutków zagrożeń antropogenicznych | Ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania rozwoju cywilizacyjnego na stan środowiska |
| * 1. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona i poprawianie stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu | Ochrona środowiska oraz zachowanie różnorodności biologicznej w regionie |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 3, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona piętnastoma wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[36]](#footnote-36):

* udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%],

W 2017 r. w województwie podkarpackim 25,7% wyprodukowanej energii elektrycznej ogółem stanowiła energia elektryczna ze źródeł odnawialnych (6. miejsce wśród województw), przy średniej krajowej wynoszącej 14,2%. W kolejnych latach w kraju (po spadku w 2018 r.), od 2019 r. obserwowany był wzrost w tym zakresie (do 17,9% w 2020 r.). W województwie podkarpackim sytuacja była podobna do 2019 r. W 2020 r. w województwie podkarpackim, jako jednym z trzech w kraju, zanotowano zmniejszenie się udziału energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem. W podkarpackim było to zmniejszenie do 23,0% (8. miejsce w kraju). Na tle pozostałych województw Polski Wschodniej województwo podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 4. (przed województwem lubelskim (21,9%).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 35%.

* łączna długość czynnych linii kolejowych [km],

W 2018 r. w województwie podkarpackim długość eksploatowanych linii kolejowych wynosiła 978 km. Przez kolejna lata (do 2021 r.) nie uległa zmianie. W 2021 r. linie kolejowe   
w podkarpackim stanowiły 5,1% takich linii w kraju (12. miejsce). W porównaniu do województw Polski Wschodniej, podkarpackie sklasyfikowano na miejscu 3. (za lubelskim   
(1 093 km) i warmińsko-mazurskim (1 091 km)). W skali całego kraju, długość eksploatowanych linii kolejowych do 2020 r. wzrastała, a w 2021 r. nastąpiło zmniejszenie   
(w porównaniu do roku poprzedniego) o 96 km.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. zwiększenie długości eksploatowanych linii kolejowych do   
1 024 km.

* długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km],

W 2017 r. w województwie podkarpackim długość zelektryzowanych eksploatowanych linii kolejowych wynosiła 369 km, co stanowiło 3,1% takich linii w kraju (14. miejsce). W kolejnych latach, corocznie zwiększała się w podkarpackim długość linii zelektryfikowanych. W 2021 r. ich długość wzrosła do 457 km (3,8% takich linii w kraju, 12. miejsce wśród województw).   
W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, mniej linii kolejowych zelektryfikowanych występowało w województwie podlaskim (222 km). W skali kraju corocznie, do 2020 r. następowało zwiększanie długości zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych, w 2021 r. nastąpiło zmniejszenie (w porównaniu do roku poprzedniego) o 12 km.

Wartość wskaźnikaszacowanaw *Strategii* na 2030 r. (384,8 km) została przekroczona już   
w 2019 r. (392 km).

* drogi publiczne o twardej nawierzchni na 100 km2 [km],

W 2018 r. w województwie podkarpackim długość dróg publicznych o twardej nawierzchni na 100 km2 wynosiła 95,7 km. Średnio w kraju na 100 km2 przypadało 97,2 km dróg o twardej nawierzchni. W kolejnych latach, zarówno średnio w kraju, jak i w województwie podkarpackim, zwiększała się długość dróg o twardej nawierzchni przypadająca na 100 km2. W 2021 r. był to wzrost do 99,7 km na 100 km2, a w kraju do 100,9 km na 100 km2.   
W analizowanym okresie województwo podkarpackie klasyfikowano na 9. miejscu wśród województw w kraju. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, województwo podkarpackie zostało wyprzedzone przez województwo świętokrzyskie (126,2 km).

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wyniesie 107,2 km.

* drogi publiczne o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności [km],

W 2018 r. w podkarpackim wartość wskaźnika określającego długość dróg o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności wyniosła 80,3 km. Wartość wskaźnika dla kraju wyniosła 79,1 km. W kolejnych latach zarówno w podkarpackim, jak i w kraju corocznie zwiększała się. W 2021 r. w podkarpackim wartość wskaźnika wzrosła do 84,3 km, a w kraju do 82,9 km. W analizowanym okresie województwo podkarpackie było klasyfikowane na 11. miejscu w kraju oraz na 5. miejscu wśród województw Polski Wschodniej. Generalnie, najwyższe wartości osiągał wskaźnik w województwach Polski Wschodniej (z wyjątkiem województwa podkarpackiego), a najniższe, w województwach z najwyższą liczbą ludności.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wyniesie 88,3 km.

* linie komunikacji miejskiej [km] – podkarpackie,

Długość linii komunikacji miejskiej w 2018 r. w województwie podkarpackim wynosiła 2 961,3 km, co stanowiło 5,0% linii w kraju. W kolejnym roku województwo znalazło się w grupie dziesięciu województw w których nastąpiło zwiększenie długości linii (w podkarpackim do   
3 139,8 km). Ogółem w kraju, również wzrosła długości linii komunikacji miejskiej. W 2020 r. nastąpiło zmniejszenie długości linii komunikacji miejskie ogółem w kraju. Województwo podkarpackie znalazło się tym razem w grupie ośmiu województw w kraju, w których nastąpiło zmniejszenie długości linii. W podkarpackim było to zmniejszenie do 3 067,2 km.   
W 2021 r. ogółem w skali kraju zwiększyła się długość linii komunikacji miejskiej. Tym razem województwo podkarpackie znalazło się w grupie sześciu województw w kraju w których długość linii komunikacji miejskiej wzrosła. W podkarpackim do 3 112,3 km, co stanowiło 5,2% długości linii komunikacji miejskiej w kraju. W analizowanym okresie, corocznie województwo podkarpackie było klasyfikowane na miejscu 8. wśród województw w kraju i na 1. miejscu wśród województw Polski Wschodniej.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika wzrośnie do 3 227,8 km.

* przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej   
  w województwie [km],

Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej   
w województwie podkarpackim w 2018 r. wyniósł 143 km (w kraju 197 km), co lokowało województwo na 15. miejscu wśród województw. W 2019 r. zarówno średnio w kraju, jak   
i w województwie podkarpackim, zarejestrowano zwiększenie się przeciętnego przebiegu 1 wozu w ciągu doby w autobusowej komunikacji miejskiej. W podkarpackim był to wzrost do 171 km (nadal 15. miejsce wśród województw), w kraju do 199 km. Od 2020 r. corocznie, zarówno średnio w kraju, jak i w większości województw rejestrowano zmniejszenie się długości przeciętnego przebiegu 1 wozu w ciągu doby w komunikacji miejskiej. W 2020 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie dziesięciu województw, w których takie zmniejszenie nastąpiło (w podkarpackim do 162 km, w kraju do 195 km). W 2021 r. województwo podkarpackie znalazło się w grupie dziewięciu województw w kraju, w których nastąpiło zmniejszenie przeciętnego przebiegu 1 wozu (w podkarpackim do 159 km, w kraju do 193 km). W 2021 r. podkarpackie awansowało na miejsce 14. wśród województw w kraju (które zajmowało łącznie z podlaskim.

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. wartość wskaźnika zmniejszy się, w porównaniu do wartości bazowej (z 2018 r.), do 130 km (co będzie świadczyło o większej dostępności do taboru komunikacji miejskiej). Tak rozumiana wartość wskaźnika ulegała korzystanym zmianom, zarówno w kraju jak i w województwie podkarpackim, od 2020 r.

* przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca,

Wartość wskaźnika określającego przewozy pasażerskie w komunikacji miejskiej,   
w przeliczeniu na 1 mieszkańca, w województwie podkarpackim, w 2018 r. wyniosła 29,74 osób. W kraju wartość wskaźnika wyniosła 98,25 osób. W 2019 r. średnio w kraju, jak również w trzynastu województwach, zanotowano wzrost wartości wskaźnika. Podkarpackie również należało do tej grupy. W kraju był to wzrost do 100,68 osób, a w podkarpackim do 34,22 osób. W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju zarejestrowano spadek przewozów pasażerskich w przeliczaniu na 1 mieszkańca. W kraju był to spadek do 59,21 osób, w podkarpackim do 15,01 osób. Już w 2021 r. zarówno w kraju, jak i w większości województw (w 12 województwach), zanotowano zwiększenie wartości wskaźnika. W kraju, w przeliczeniu na 1 mieszkańca, przewieziono 65,53 osób, a w podkarpackim 16,73 osób.   
W analizowanych latach województwo podkarpackie klasyfikowane było na miejscu 15. (przed województwem opolskim), z wyjątkiem 2020 r. (miejsce 16.).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 30,0 osób (z 29,74 osób   
w 2018 r.). Tymczasem wzrost (przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej) nastąpił jedynie w 2019 r. Kolejny niewielki wzrost (w porównaniu do roku poprzedniego) miał miejsce w 2021 r. Niewątpliwie tak znaczny spadek wartości wskaźnika w 2020 r. był spowodowany ograniczeniami związanymi z panującą pandemią. Jednakże już w następnym roku miało miejsce „odbicie” w tym zakresie.

* miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych na 1 tys. ludności,

W 2018 r. liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w przeliczeniu na 1 000 ludności wynosiła w podkarpackim 16,32, a w kraju 20,79. W kolejnym roku wartość wskaźnika wzrosła w czternastu województwach w kraju. W podkarpackim był to wzrost do 16,78 miejsc, a w kraju do 21,51 miejsc. W 2020 r. w porównaniu do roku poprzedniego, wartość wskaźnika zmniejszyła się w piętnastu województwach, w tym   
w województwie podkarpackim. Poziom wskaźnika osiągnął w podkarpackim wartość 14,92 miejsc, w kraju 20,21 miejsc. W kolejnym roku zarejestrowano średnio w kraju, już wzrost liczby miejsc w turystycznych obiektach noclegowych w przeliczeniu na 1 mieszkańca oraz   
w dziesięciu województwach (w tym w podkarpackim). W kraju był to wzrost do 20,55 miejsc, a w podkarpackim do 15,67 miejsc. W analizowanych latach województwo podkarpackie klasyfikowane było corocznie na 7. miejscu wśród województw. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie ustępowało wartością wskaźnika jedynie województwu warmińsko-mazurskiemu (27,54 miejsc noclegowych na 1 000 ludności).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 24,5 (z 16,32 w 2018 r.). Tymczasem wzrost nastąpił jedynie w 2019 r. Kolejny niewielki wzrost (w porównaniu do roku poprzedniego) miał miejsce w 2021 r. Niewątpliwie spadek wartości wskaźnika w 2020 r. był spowodowany ograniczeniami związanymi z panującą pandemią. Już w następnym roku miało miejsce „odbicie” w tym zakresie.

* nakłady na środki trwale na 1 mieszkańca służące gospodarce wodnej [zł],

Nakłady na środki trwałe służące gospodarce wodnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca,   
w województwie podkarpackim w 2018 r., wyniosły 52,37 zł (8. miejsce), w kraju 64,25 zł.   
W kolejnym roku, zarówno w kraju, jak i w zdecydowanej większości województw   
(w czternastu województwach) zwiększone zostały nakłady na środki trwałe, służące gospodarce wodnej. W podkarpackim był to wzrost do 102,96 zł (4. miejsce), w kraju do 83,98 zł. W 2020 r. zanotowano zmniejszenie się wartości wskaźnika, zarówno w kraju, jak   
i w trzynastu województwach (w tym w województwie podkarpackim). W podkarpackim było to zmniejszenie do 93,30 zł (nadal 4. miejsce), w kraju do 69,51 zł. W 2021 r. wzrosła wartość wskaźnika, zarówno w województwie podkarpackim (do 112,74 zł, nadal 4. miejsce  
 w kraju), jak i średnio w kraju (do 85,67 zł). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej podkarpackie było zdecydowanym liderem w tym zakresie.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. wzrost wartości wskaźnika do 57,6 zł (z 52,37 zł w 2018 r.). Tymczasem wzrost (znaczne przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej) nastąpił już w 2019 r. Mimo zmniejszenia się wartości wskaźnika w 2020 r. nadal było to przekroczenie zakładanej w 2030 r. wartości docelowej. Natomiast poziom wskaźnika osiągnięty w 2021 r. stanowił prawie 200% zakładanego w *Strategii* poziomu na 2030 r.

* odsetek jednostek ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%],

W 2018 r. 81,5% jednostek ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej spełniało minimalny standard wyposażenia. W kolejnych latach (do 85,7% w 2020 r.) następowało corocznie zwiększanie tego odsetka. W 2021 r. wartość wskaźnika uległa zmniejszeniu do 82,14%. Zmniejszenie wartości wskaźnika jest wynikiem wycofania zużytych pomp   
i zdekompletowania zużytych elementów zestawu narzędzi hydraulicznych.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 99,0%

* odsetek jednostek ratowniczych Ochotniczej Straży Pożarnej włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim 82% jednostek ratowniczych Ochotniczej Straży Pożarnej włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego spełniało minimalny standard wyposażenia. W kolejnych latach wartość wskaźnika ulegała zwiększaniu   
(z wyjątkiem 2020 r.). W 2021 r. już 89,14% jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej spełniało minimalny standard wyposażenia.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 99,0%

* pożary upraw rolnych, łąk, rżysk i nieużytków [ha],

W 2018 r. w województwie podkarpackim wybuchło 948 pożarów upraw rolnych łąk, rżysk  
i nieużytków, co stanowiło 7,3% pożarów w kraju (5. miejsce). W 2019 r. liczba pożarów  
w podkarpackim wzrosła do 2 043, co stanowiło 10,8% takich pożarów w kraju (3. miejsce wśród województw). W 2020 r. zanotowano w podkarpackim znaczny spadek liczby pożarów upraw rolnych łąk, rżysk i nieużytków (tj. o 29,1% - do 1 448, co stanowiło 7,9% pożarów   
w kraju – 4. miejsce). Jeszcze większy spadek, bo liczący 76,1% w porównaniu do roku poprzedniego, zanotowano w podkarpackim w 2021 r. (w kraju spadek o 72,4%). W tym roku w podkarpackim wybuchło 346 pożarów upraw rolnych łak, rżysk i nieużytków, co stanowiło 6,8% pożarów w kraju (6. miejsce wśród województw). W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej więcej pożarów wybuchło w województwie lubelskim   
(414 pożarów).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek wartości wskaźnika do 790 (z 948 w 2018 r.). Tymczasem w 2019 r. nastąpił znaczny wzrost liczby pożarów, a kolejny rok przyniósł zmniejszenie w tym zakresie. Natomiast wartość wskaźnika osiągnięta w 2021 r. stanowiła zdecydowane przekroczenie zakładanej w 2030 r wartości docelowej.

* powierzchnia istniejących dzikich wysypisk (odpady komunalne) [m2],

W 2017 r. w województwie podkarpackim powierzchnia istniejących dzikich wysypisk komunalnych wynosiła 5 097 m2,co stanowiło 0,36% takiej powierzchni w kraju, lokując województwo na 16. miejscu wśród województw. W 2018 r. powierzchnia dzikich wysypisk   
w podkarpackim zwiększyła się do 19 577 m2, co stanowiło 1,27% dzikich wysypisk w kraju (14. miejsce). W kolejnych latach w podkarpackim powierzchnia dzikich wysypisk ulegała zmianom. Największy obszar w podkarpackim zajmowały dzikie wysypiska w 2020 r. (24 673 m2, co stanowiło 1,28% powierzchni wysypisk w kraju, nadal 14. miejsce). W 2021 r.   
w podkarpackim powierzchnia dzikich wysypisk komunalnych zmniejszyła się do 24 517 m2, co stanowiło 1,18% powierzchni dzikich wysypisk w kraju (nadal 14. miejsce wśród województw). Ogółem w kraju powierzchnia dzikich wysypisk zwiększyła się. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, mniejsza niż w podkarpackim, powierzchnia dzikich wysypisk występowała jedynie w województwie warmińsko-mazurskim (11 968 km2).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. spadek powierzchni dzikich wysypisk do 1 132 m2 (z 5 097 m2w 2018 r.). Tymczasem w 2019 r. i w 2020 r. nastąpił znaczny wzrost takiej powierzchni.   
W 2021 r., w porównaniu do roku poprzedniego, zanotowano zmniejszenie powierzchni dzikich wysypisk.

W analizowanych latach, w województwie podkarpackim, pomimo zwiększania się powierzchni dzikich wysypisk, była ona jedną z najmniejszych w kraju (od 2018 do 2021 r. mniejsza powierzchnia występowała w małopolskim i w warmińsko-mazurskim).

* zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim zatrzymano lub zneutralizowano w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń 31,8% wytworzonych zanieczyszczeń gazowych (13. miejsce   
w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 66,7%. W kolejnych latach w skali kraju następowało corocznie zwiększanie odsetka zatrzymanych lub zneutralizowanych   
w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń, wytworzonych zanieczyszczeń gazowych.   
W województwie podkarpackim, po wzroście w 2019 r. (do 47,2%), w kolejnym roku nastąpiło zmniejszenie lub zneutralizowanie odsetka zanieczyszczeń gazowych w % zanieczyszczeń wytworzonych, do 44,9% (12. miejsce w kraju). W 2021 r. wartość wskaźnika wzrosła w kraju do 73,5%, a w podkarpackim do 52,7% (nadal 12. miejsce   
w kraju). Wśród województw Polski Wschodniej korzystniejsza sytuacja w zakresie zatrzymanych lub zneutralizowanych zanieczyszczeń gazowych występowała jedynie   
w województwie lubelskim (92,1% wytworzonych zanieczyszczeń gazowych zatrzymano lub zneutralizowano w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń).

*Strategia* przewiduje w 2030 r. utrzymanie poziomu wskaźnika z 2018 r. (31,8%). Tymczasem wartość osiągnięta w kolejnych latach przekroczyła zakładaną na 2030 r. wartość docelową (w 2021 r. o ponad 65% ).

Z analizy wartości piętnastu wskaźników monitoringowych z 3 Obszaru tematycznego INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok, w porównaniu do roku poprzedniego)   
w przypadku dwunastu wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku dwóch wskaźników wartość jest niekorzystna[[37]](#footnote-37). Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku sześciu wskaźników zarysował się trend pozytywny,   
a w przypadku jednego - trend negatywny. Ponadto w przypadku ośmiu wskaźników trudno określić taki trend.

## Dostępność usług

Celem 4 Obszaru tematycznego *Strategii* jest zwiększenie dostępu obywateli do usług publicznych i podniesienie standardu ich świadczenia dla poprawy jakości życia   
i wzmacniania procesów rozwojowych Cel ten jest realizowany poprzez pięć priorytetów, które uszczegóławiają cel Obszaru tematycznego.

Tabela. Priorytety i cele w 4 Obszarze *Strategii*

4. OBSZAR: DOSTĘPNOŚĆ USŁUG

| Priorytet | Cel priorytetu |
| --- | --- |
| * 1. Poprawa dostępności do usług publicznych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych | Poprawa dostępności mieszkańców do usług publicznych oraz zwiększenie ich kompleksowości i podniesienie standardu dzięki wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnych |
| * 1. Planowanie przestrzenne wspierające aktywizację społeczności i aktywizacja obszarów zdegradowanych | Poprawa zarządzania przestrzenią oraz przeciwdziałanie występowaniu wykluczenia osób i obszarów ze względu na ograniczenia ekonomicznie czy infrastrukturalne |
| * 1. Wsparcie instytucjonalne  i poprawa bezpieczeństwa mieszkańców | Rozwijanie infrastruktury i integrowanie systemów zapewniających wysoki poziom bezpieczeństwa publicznego |
| * 1. Budowanie i rozwój partnerstwa dla rozwoju województwa | Łączenie potencjałów i budowanie partnerstw oraz praktyczna implementacja rozwiązań organizacyjnych i technicznych wzmacniających procesy służące rozwojowi społeczno-gospodarczemu regionu |
| * 1. Współpraca ponadregionalna  i międzynarodowa | Rozwój ponadregionalnych i transgranicznych powiązań regionu dla wzmocnienia pozycji konkurencyjnej i wykorzystania szans rozwojowych |

Opracowanie własne ROT na podstawie *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*

Realizacja celu w Obszarze 4, jak i celów w priorytetach z tego obszaru jest mierzona czterema wskaźnikami społeczno-gospodarczymi[[38]](#footnote-38):

* odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego (2017 r.)/ urządzenie z dostępem do Internetu (od 2018 r.),

W 2017 r. województwie podkarpackim 74,9% gospodarstw domowych było wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego[[39]](#footnote-39), co lokowało województwo na 1. miejscu w kraju (średnia krajowa wynosiła 53,8%). W 2018 r. 78,4% gospodarstw domowych w województwie podkarpackim było wyposażonych w urządzenie   
z dostępem do Internetu[[40]](#footnote-40) (nadal 1. miejsce w kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 75,6%. W kolejnych latach, zarówno średnio w kraju, jak i w województwie podkarpackim, zanotowano wzrost odsetka gospodarstw domowych wyposażonych w urządzenie   
z dostępem do Internetu. W 2021 r. średnio w kraju już 85,1%, a w województwie podkarpackim 87,9% (2. miejsce za województwem pomorskim – 88,1%) posiadało urządzenie z dostępem do Internetu.

*Strategia* przewiduje w 2030 r. w tym zakresie wzrost wartości wskaźnika do 89,8%.

* przedsiębiorstwa sektora niefinansowego wykorzystujące Internet w kontaktach   
  z administracją publiczną/przedsiębiorstwa sektora niefinansowego posiadające szerokopasmowy dostęp do Internetu [%],

W województwie podkarpackim w 2017 r. 94,2% przedsiębiorstw ogółem (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) wykorzystywało Internet w kontaktach z administracją publiczną, co lokowało województwo na 12. miejscu w kraju (przy średniej krajowej wynoszącej 95,1%)[[41]](#footnote-41). W 2018 r. w województwie podkarpackim, spośród przedsiębiorstw ogółem (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) 90,4% posiadało szerokopasmowy dostęp do Internetu (16. miejsce w kraju, przy średniej krajowej wynoszącej 95,0%). W kolejnych latach wartość wskaźnika, zarówno dla całego kraju jak i dla województwa podkarpackiego, ulegała wahaniom (biorąc pod uwagę niewielkie różnice pomiędzy województwami). W 2021 r.   
w województwie podkarpackim 98,8% przedsiębiorstw posiadało szerokopasmowy dostęp do Internetu, co lokowało województwo na miejscu 4. (podobnie jak województwa kujawsko-pomorskie i podlaskie). W porównaniu do Polski Wschodniej, korzystniejsza sytuacja wystąpiła w województwach warmińsko-mazurskim (99,6%) i lubelskim (99,0%). Dla całego kraju wartość wskaźnika wyniosła 98,5%.

Wartość szacunkowa określona na 2030 r. w *Strategii* (97,9%), została przekroczona w 2021 r.

* udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim 9,1% powierzchni ogółem było objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Taki odsetek lokował województwo na 15. miejscu w kraju (przed kujawsko-pomorskim (7,1%)), przy średniej w kraju wynoszącej 30,8%. W kolejnych latach corocznie, zarówno w kraju jak   
i w województwie podkarpackim, odsetek powierzchni objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zwiększał się. W 2021 r. w województwie podkarpackim 9,3% powierzchni ogółem było objęte planami zagospodarowania przestrzennego, co lokowało województwo na 14. miejscu w kraju (podobnie jak województwo lubuskie). W kraju w tym roku, odsetek powierzchni objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zwiększył się do 31,7%. W porównaniu do pozostałych województw Polski Wschodniej, w podkarpackim występowała najmniej korzystna sytuacja pod tym względem (lider województwo lubelskie – 57,2%).

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. w podkarpackim miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego będzie objęte 10,3% powierzchni województwa.

* wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem [%],

W 2018 r. w województwie podkarpackim wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję wyniósł 76,7% (7. miejsce wśród województw), przy średniej   
w kraju wynoszącej 73,4%. W kolejnych latach, w skali kraju, wartość wskaźnika ulegała wahaniom. W podkarpackim do 2020 r. rejestrowano coroczny wzrost wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw (do 80,3% w 2020 r. – 3. miejsce w kraju). W 2021 r. w podkarpackim nastąpił spadek wykrywalności sprawców przestępstw do 75,3% (5. miejsce w kraju, podobnie jak województwo śląskie). Średnia dla kraju spadła w tym roku do 71,2%. W porównaniu do województw Polski Wschodniej mniej korzystna sytuacja wystąpiła   
w województwie warmińsko-mazurskim (72,5%).

*Strategia* przewiduje, iż w 2030 r. w podkarpackim wartość wskaźnika wzrośnie do 84,3%.

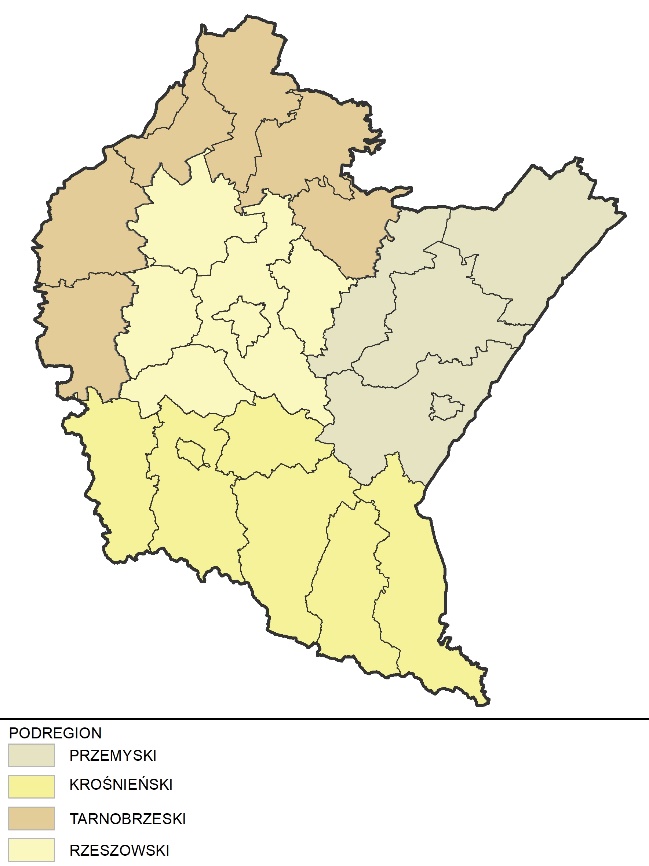
Z analizy wartości czterech wskaźników monitoringowych z 4 Obszaru tematycznego DOSTĘPNOŚĆ USŁUG wynika, iż (na podstawie danych za ostatni dostępny rok,   
w porównaniu do roku poprzedniego) w przypadku trzech wskaźników wartość jest korzystna, a w przypadku jednego wskaźnika - wartość jest niekorzystna. Natomiast oceniając wartości wskaźników, od wartości bazowej do wartości z ostatniego dostępnego roku, biorąc pod uwagę wartość szacowaną na 2030 r., w przypadku trzech wskaźników zarysował się trend pozytywny, a w przypadku jednego trudno określić taki trend.

# Obszar horyzontalny - Analiza regionalnych obszarów strategicznej interwencji

Województwo podkarpackie jest podzielone statystycznie na cztery podregiony (NUTS3): krośnieński, przemyski, rzeszowski i tarnobrzeski. Każdy z podregionów jest podzielony na powiaty, a te z kolei na gminy:

* podregion krośnieński składa się z **7** powiatów (w tym powiat miasto Krosno) oraz **43** gmin.
* podregion przemyski składa się z **5** powiatów (w tym powiat miasto Przemyśl) oraz **39** gmin.
* podregion rzeszowski składa się z **6** powiatów (w tym powiat miasto Rzeszów) oraz **38** gmin.
* podregion tarnobrzeski składa się z **7** powiatów (w tym powiat miasto Tarnobrzeg) oraz **40** gmin.

Mapa. Województwo podkarpackie w podziale na podregiony



Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS-BDL

## Zróżnicowanie podregionów w województwie podkarpackim

* liczba ludności,

Podregionem o największej liczbie mieszkańców jest podregion rzeszowski. W 2021 r. liczył 646 806 mieszkańców. Od roku 2018 liczba ludności wzrosła o 0,9%. Nieco mniejsza liczba mieszkańców występuje w podregionie tarnobrzeskim. W 2021 r. mieszkało w nim 606 819 osób, co w porównaniu do 2018 r. było spadkiem o 1,4%. Zdecydowanie mniejszą liczbą ludności charakteryzuje się podregion krośnieński. W 2021 r. liczył on 474 121 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się w nim o 1,6%. Podregionem   
z najmniejszą liczbą mieszkańców jest podregion przemyski. W 2021 r. liczył on zaledwie 382 948 mieszkańców. Tutaj również zanotowano największy spośród podregionów   
w województwie podkarpackim, w porównaniu z 2018 r., spadek liczby mieszkańców   
(o -1,9%).

* PKB ogółem,

Najwyższa wartość PKB ogółem jest tworzona w podregionie rzeszowskim. W 2019 r.[[42]](#footnote-42) w tym podregionie wartość PKB ogółem wyniosła 34 116 mln zł (co było wzrostem o 9,5%   
w porównaniu do 2018 r.). Nieco niższa wartość PKB ogółem została wytworzona w podregionie tarnobrzeskim (27 124 mln zł (wzrost w porównaniu do 2018 r. o 7,9%). Zdecydowanie niższe wartości PKB ogółem zarejestrowano w podregionie krośnieńskim   
(16 534 mln zł, wzrost w porównaniu do 2018 r. o 6,4%) i podregionie przemyskim (12 059 mln zł, wzrost w porównaniu do 2018 r. o 7,4%).

Jedynym podregionem, w którym dynamika przyrostu PKB w 2019 r. w porównaniu do 2018 r., była wyższa niż średnia krajowa (8,1%) był podregion rzeszowski.

Najwyższy udział w wartości PKB ogółem w kraju (Polska=100) ma podregion rzeszowski  
i tarnobrzeski. W 2019 r. odsetek ten wynosił odpowiednio 1,5% i 1,2%. Udział podregionu krośnieńskiego to zaledwie 0,7%, a podregionu przemyskiego 0,5% w PKB ogółem w kraju.

W 2019 r. największy udział w PKB województwa podkarpackiego miały podregiony. rzeszowski (38,0%) i tarnobrzeski (30,2%), a najmniejszy przemyski (13,4%). W podregionie krośnieńskim było to 18,4%. W porównaniu do 2018 r. jedynie w podregionie rzeszowskim zanotowano wzrost udziału w PKB województwa. W pozostałych podregionach zanotowano spadek w tym zakresie (największy w podregionie krośnieńskim: z poziomu 18,7% w 2018 r.)

* PKB per capita,

W 2019 r. najwyższa wartość PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca występowała   
w podregionach rzeszowskim (53 082 zł) i tarnobrzeskim (44 146 zł). Najniższą zanotowano w podregionie przemyskim (30 961 zł). W podregionie krośnieńskim PKB na 1 mieszkańca wyniósł 34 384 zł.

* WDB ogółem,

W 2019 r. wartość dodana brutto (WDB)[[43]](#footnote-43) w województwie podkarpackim wyniosła 78 976 mln zł (w porównaniu do 2018 r. był to wzrost o 8,6%). W podziale na podregiony WDB najwyższą wartość osiągnęła w rzeszowskim (29 993 mln zł) i tarnobrzeskim (23 846 zł), a najniższą w podregionie przemyskim (10 601 mln zł). W podregionie krośnieńskim WDB wyniosła 14 536 mln zł. W porównaniu do 2018 r. najwyższy wzrost WDB zanotowano w podregionie rzeszowskim (o 10,0%), a najniższy w podregionie krośnieńskim (o 6,8%).

* liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności,

W 2020 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON wyniosła 931. Wśród podregionów, wyższą wartość osiągnął wskaźnik jedynie dla podregionu rzeszowskiego (1 081). W pozostałych podregionach liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. mieszkańców wynosiła: w krośnieńskim 899, w tarnobrzeskim 867, w przemyskim 820.   
W 2020 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich podregionach wzrosła wartość wskaźnika. Największy wzrost zanotowano w podregionie rzeszowskim (o 14,3%), a najmniejszy w podregionach tarnobrzeskim (o 12,7%) i krośnieńskim (o 12,5%). W podregionie przemyskim zanotowano wzrost o 13,1%.

* liczba podmiotów wpisanych do REGON ogółem,

Wzrastająca corocznie w województwie i we wszystkich regionach, ogólna liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON. W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON zarejestrowano w podregionie rzeszowskim (69 926, co stanowiło 35,6% podmiotów w województwie). Podmioty z podregionu tarnobrzeskiego stanowiły 26,8% (tj. 52 601 podmiotów), a z podregionu krośnieńskiego 21,7%, czyli 42 617 podmiotów. Najmniejszy odsetek podmiotów w województwie podkarpackim stanowiły podmioty z podregionu przemyskiego (31 388 podmiotów, co stanowiło 16,0%).

W porównaniu do 2018 r. we wszystkich podregionach województwa podkarpackiego nastąpił wzrost liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON. Największy wzrost wystąpił w podregionie rzeszowskim (o 15,2%), mniejszy w podregionie tarnobrzeskim (11,1%). Najmniejszy wzrost liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON miał miejsce w podregionach krośnieńskim (10,7%) i przemyskim (10,9%).

* struktura podmiotów gospodarczych,

W 2021 r. największy odsetek podmiotów gospodarczych z grupy rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo zarejestrowanych w REGON występował w podregionie krośnieńskim (3,0% spośród podmiotów z podregionu krośnieńskiego), a najmniej w podregionie rzeszowskim (0,9% podmiotów w tym podregionie zarejestrowanych w REGON). Najwięcej podmiotów z grupy przemysł i budownictwo było zarejestrowanych w podregionie tarnobrzeskim (28,0% podmiotów z tego podregionu), a najmniej w podregionie rzeszowskim (24,2% podmiotów z tego podregionu). Największy odsetek podmiotów z grupy pozostała działalność zarejestrowanych w REGON wystąpił w podregionie rzeszowskim (74,9% podmiotów z tego podregionu), a najmniejszy w podregionie tarnobrzeskim (70,8% podmiotów zarejestrowanych w REGON z tego podregionu).

* wynagrodzenia,

Najwyższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie rzeszowskim. W 2021 r. była to kwota 5 494,92 zł (wzrost z kwoty 4 358,42 zł w 2018 r.). Nieco niższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie tarnobrzeskim. W 2021 r. wynosiły 5 112,92 zł (wzrost z 4 085,46 zł w 2018 r.). Najniższe przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto występowały w podregionie przemyskim.   
W 2021 r. była to kwota 4 852,38 zł (wzrost z 3 787,30 zł w 2018 r.). Nieco wyższe, niż   
w podregionie przemyskim, przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto zarejestrowano   
w podregionie krośnieńskim (4 872,03 zł w 2021 r., w 2018 r. 3 816,09 zł).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w województwie podkarpackim w 2021 r. stanowiły zaledwie 86,2% średniej krajowej (Polska=100). Wynagrodzenia w podregionie rzeszowskim stanowiły w roku 91,6% średniej krajowej, a w podregionie przemyskim 80,9% średniej krajowej.

* korzystający z Ośrodka Pomocy Społecznej,

W latach 2018-2020[[44]](#footnote-44) we wszystkich podregionach w województwie podkarpackim spadała wartość wskaźnika określająca liczbę osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Zdecydowanie najtrudniejsza sytuacja w tym zakresie występowała w podregionie przemyskim, w którym w 2020 r. ze środowiskowej pomocy społecznej korzystało 750 osób na 10 tys. ludności (zmniejszenie z 919 osób w 2018 r.). Nieco korzystniejsza sytuacja występowała w podregionie krośnieńskim (w 2020 r. 577 osób na 10 tys. ludności, spadek z 717 w 2018 r.). Najbardziej korzystna sytuacja występowała   
w podregionie rzeszowskim, w którym w 2020 r. z takiej pomocy korzystało 447 osób na 10 tys. ludności (spadek z 597 osób na 10 tys. ludności w 2018 r.).W podregionie tarnobrzeskim w 2020 r. ze środowiskowej pomocy społecznej korzystało 484 osób na 10 tys. ludności   
(w 2018 r. 643 osoby).

## Policentryczny miejski układ osadniczy, w tym Rzeszów i jego obszar funkcjonalny

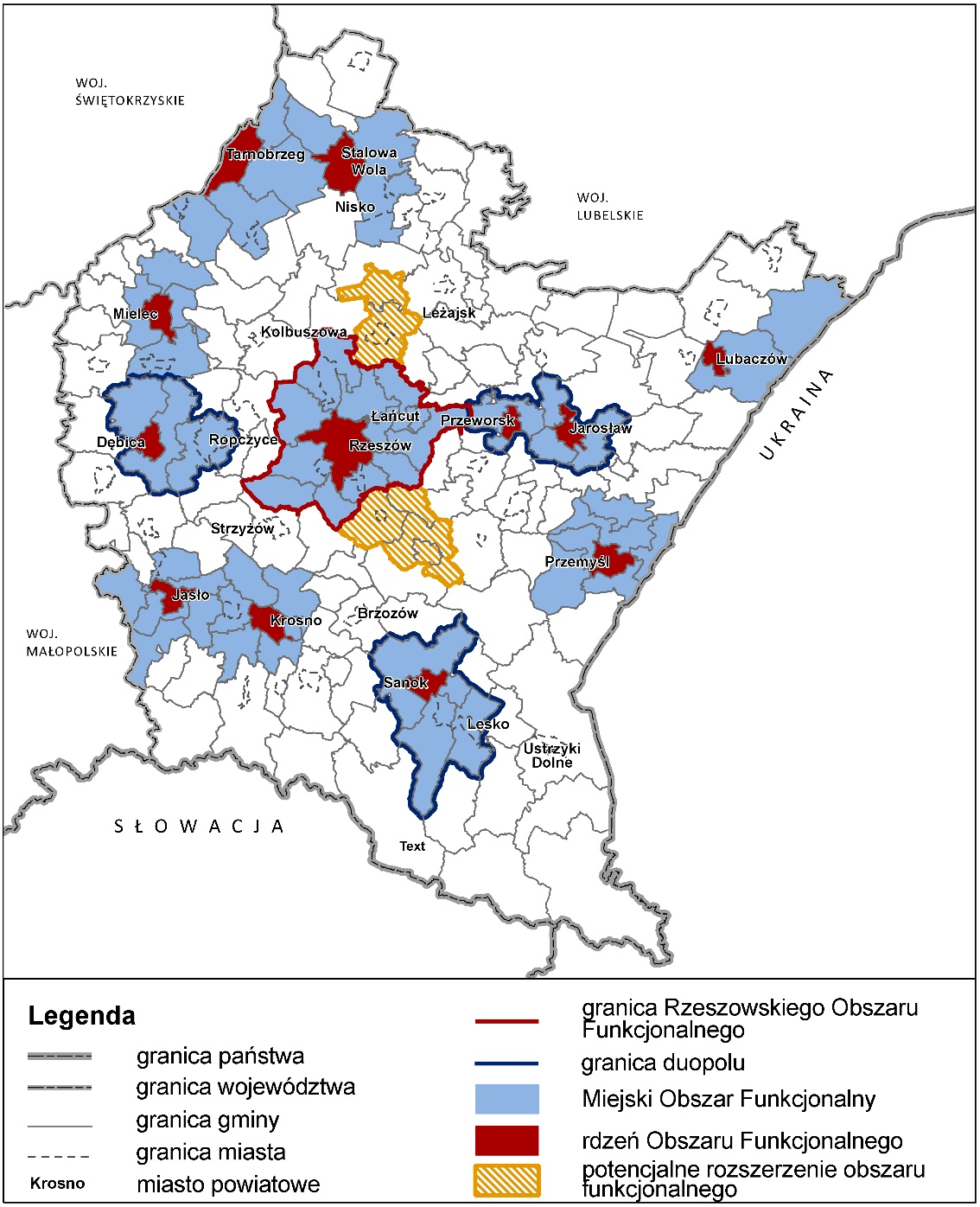
Województwo podkarpackie charakteryzuje się korzystnym policentrycznym układem struktury osadniczej – centralne położenie najważniejszego ośrodka miejskiego – Rzeszowa oraz zogniskowane wobec niego w sposób równomierny aglomeracje miejskie. Miasta ze względu na realizowane przez nie funkcje społeczno-gospodarcze i ich rozprzestrzenianie się na obszary sąsiadujące zostały zidentyfikowane jako regionalne bieguny wzrostu dla danego subregionu i dla całego województwa.

Natomiast istotną rolę w kreowaniu uwarunkowań społeczno-gospodarczych poza strefami wpływu subregionalnych aglomeracji pełnią miasta powiatowe i miasta mniejsze. Stanowią one lokalne centra pełniące funkcje administracyjne oraz gospodarczo-usługowe   
z ograniczonym zasięgiem oddziaływania.

**Regionalne bieguny wzrostu**

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego - Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF)[[45]](#footnote-45): Rzeszów (miasto na prawach powiatu), miasto Łańcut, gminy miejsko-wiejskie: gmina Boguchwała, gmina Głogów Małopolski, gmina Tyczyn i gminy wiejskie: gmina Chmielnik, gmina Krasne, gmina Lubenia, gmina Świlcza, gmina Trzebownisko, gmina Czarna, gmina Łańcut, gmina Czudec. Łącznie **13** jednostek samorządu terytorialnego.
2. Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśl: Przemyśl (miasto na prawach powiatu) i gminy wiejskie: gmina Przemyśl, gmina Orły, gmina Żurawica, gmina Medyka, gmina Krasiczyn. Łącznie **6** jednostek samorządu terytorialnego.
3. Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno: Krosno (miasto na prawach powiatu), gmina miejsko-wiejska Jedlicze, gminy wiejskie: gmina Chorkówka, gmina Korczyna, gmina Krościenko Wyżne, gmina Miejsce Piastowe, gmina Wojaszówka. Łącznie **7** jednostek samorządu terytorialnego.
4. Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzeg: Tarnobrzeg (miasto na prawach powiatu)   
   i gminy miejsko-wiejskie: gmina Baranów Sandomierski, gmina Nowa Dęba oraz gminy wiejskie: gmina Gorzyce, gmina Grębów. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego.
5. Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec: miasto Mielec, gmina miejsko-wiejska Przecław   
   i gminy wiejskie: gmina Mielec, gmina Tuszów Narodowy. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
6. Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola: miasto Stalowa Wola, gmina miejsko-wiejska Nisko oraz gminy wiejskie: gmina Pysznica, gmina Zaleszany. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
7. Duopol Dębica–Ropczyce: miasto Dębica, gmina miejsko-wiejska Ropczyce i gminy wiejskie: gmina Dębica, gmina Żyraków. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
8. Duopol Jarosław–Przeworsk: miasto Jarosław, miasto Przeworsk oraz gminy wiejskie: gmina Jarosław, gmina Przeworsk, gmina Pawłosiów. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego
9. Duopol Sanok–Lesko: miasto Sanok, gminy miejsko-wiejskie: gmina Zagórz, gmina Lesko oraz gmina wiejska Sanok. Łącznie **4** jednostki samorządu terytorialnego.
10. Miejski Obszar Funkcjonalny Lubaczów: miasto Lubaczów oraz gminy wiejskie: gmina Lubaczów, gmina Horyniec-Zdrój. Łącznie **3** jednostki samorządu terytorialnego.
11. Miejski Obszar Funkcjonalny Jasło: miasto Jasło, gmina miejsko-wiejska Kołaczyce oraz gminy wiejskie: gmina Jasło, gmina Skołyszyn, gmina Tarnowiec, gmina Dębowiec. Łącznie **6** jednostki samorządu terytorialnego.

Mapa. Regionalne bieguny wzrostu



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w poszczególnych biegunach wzrostu i ich obszarach funkcjonalnych, dokonano analizy czterech wskaźników,a mianowicie:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego - Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF)[[46]](#footnote-46)

ROF jest regionalnym biegunem wzrostu w województwie podkarpackim, w którym zamieszkuje największa liczba ludności (w 2021 r.: 377 313 osoby). Liczba ta od 2018 r. corocznie zwiększała się. Jednostką samorządu terytorialnego wchodząca w skład ROF   
z największą liczbą mieszkańców jest Rzeszów, który w 2021 r. liczył 198 609 osób.   
W analizowanym okresie liczba mieszkańców Rzeszowa corocznie zwiększała się   
(z 191 546 mieszkańców w 2018 r.). Ponadto w skład ROF wchodziło dwanaście gmin   
o liczbie ludności nie przekraczającej 23,5 tys. ludności, z których: dwie liczące do 10 tys. ludności (Chmielnik, Lubenia), siedem z liczbą ludności od powyżej 10 tys. do 20 tys. mieszkańców (Łańcut (gmina miejska), Czarna, Głogów Małopolski, Krasne, Świlcza, Tyczyn, Czudec) oraz trzy z liczbą mieszkańców od powyżej 20 tys. do 23,5 tys. (Łańcut (gmina wiejska), Boguchwała, Trzebownisko). W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. spośród dwunastu gmin wchodzących w skład ROF (oprócz Rzeszowa) liczba ludności zwiększyła się w sześciu gminach (Czarna powiat łańcucki, Łańcut (gmina wiejska), Boguchwała, Chmielnik, Krasne, Świlcza, Trzebownisko), w pozostałych pięciu uległa zmniejszeniu (Łańcut (gmina miejska), Głogów Małopolski, Lubenia, Tyczyn, Czudec).

W latach od 2018 do 2021 r. we wszystkich gminach ROF corocznie zwiększała się liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności. W 2021 r. ponad 1 tys. podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON na 10 tys. ludności występowało w grupie sześciu gmin (od 1 635 w Rzeszowie, 1 347 w Łańcucie (gmina miejska), do 1 001   
w Trzebownisku). Powyżej 900 podmiotów na 10 tys. ludności zarejestrowano w dwóch gminach (Czarna, Boguchwała), powyżej 800 podmiotów w jednej gminie (Świlcza) oraz do 800 podmiotów w trzech gminach (Łańcut (gmina wiejska), Chmielnik, Czudec).

W latach 2018-2021 również we wszystkich gminach ROF coroczne zwiększała się liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem. W 2021 r. takich podmiotów było 49 481, co oznaczało wzrost w porównaniu z 2018 r. o 15,4% (z 42 871). W 2021 r. najwięcej podmiotów było zarejestrowanych Rzeszowie (32 482 podmioty), w Trzebownisku (2 307 podmiotów) i w Łańcucie (gmina miejska) (2 370 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarki narodowej występowało w Lubeni (401 podmiotów), Chmielniku (533 podmioty)   
i w Czudcu (920 podmiotów). W pozostałych siedmiu gminach liczba podmiotów gospodarki narodowej mieściła się w przedziale od 1 tys. do 2 tys.

We wszystkich gminach ROF w latach 2018-2020 corocznie zmniejszała się wartość wskaźnika określająca liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Najbardziej korzystana sytuacja występowała w 2020 r. w Rzeszowie, w którym wartość wskaźnika wyniosła 242 osoby (spadek z 307 osób w 2018 r.), a najmniej korzystna w gminie Chmielnik (640 osób w 2020 r., co oznaczało spadek z 885 osób w 2018 r.).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśl (MOF Przemyśl)

W 2021 r. w MOF Przemyśl zamieszkiwało 102 831 osób, co w porównaniu z 2018 r. oznaczało spadek o 2 663 osoby (tj. o 2,5%). Największą jednostką samorządu terytorialnego wchodzącą w skład tego MOF był Przemyśl (gmina miejska) liczący w 2021 r. 58 721 mieszkańców, a najmniejszą Krasiczyn (5 207 mieszkańców). Spośród sześciu gmin wchodzących w skład tego MOF, w 2021 r. w porównaniu do 2018 r., jedynie w dwóch gminach zwiększyła się liczba mieszkańców (Krasiczyn, Przemyśl (gmina wiejska)).

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach MOF Przemyśl corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwyższą wartość wskaźnik ten osiągnął w gminie miejskiej Przemyśl   
(1 159 podmiotów na 10 tys. ludności), a najniższą w gminie Żurawica (610 podmiotów na 10 tys. ludności).

Ogółem w MOF Przemyśl w 2021 r. do rejestru REGON było wpisanych 10 076 podmiotów gospodarki narodowej. Najwięcej podmiotów wpisanych było w gminie miejskiej Przemyśl   
(6 805 podmiotów), a najmniej w gminie Medyka (407 podmiotów). W porównaniu do 2018 r. we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego wchodzących w skład MOF Przemyśl wzrosła liczba podmiotów gospodarki narodowej.

W 2020 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego wchodzących w skład MOF Przemyśl zmniejszyła się wartość wskaźnika określającego liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. W 2020 r. najmniej beneficjentów w przeliczeniu na 10 tys. ludności było beneficjentami środowiskowej pomocy społecznej w gminie wiejskiej Przemyśl (690 osób), a najwięcej w gminie Orły (996 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno (MOF Krosno)

W 2021 r. w MOF Krosno zamieszkiwało 113 820 osób. Najwięcej mieszkańców liczyło miasto Krosno (45 463 osoby), a najmniej gmina Krościenko Ważne (5 556 osób).   
W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 1 467 osób, tj. o 1,3%. Spośród siedmiu jst[[47]](#footnote-47) liczba mieszkańców zwiększyła się jedynie w gminie Wojaszówka   
(o 35 osób). W pozostałych jednostkach liczba ludności uległa zmniejszeniu.

W latach od 2018 r. do 2021 r. we wszystkich jednostkach MOF Krosno corocznie wzrastała wartość wskaźnika określającego liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej podmiotów na 10 tys. ludności przypadało w mieście Krośnie (1 290 podmiotów) i w gminie Krościenko Wyżne   
(1 057 podmiotów), a najmniej gminie Chorkówka (711 podmiotów).

Wzrastała również corocznie liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem. W 2021 r.   
w MOF Krosno zarejestrowanych było 11 342 takich podmiotów (wzrost z 10 438 w 2018 r.). Najwięcej podmiotów ogółem było zarejestrowanych w Krośnie (5 866 podmiotów),   
a najmniej w gminie Krościenko Wyżne (597 podmioty).

W 2020 r. w porównaniu do 2018 r. jedynie w gminie Wojaszówka wzrosła liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności (z 324   
w 2018 r. do 340 w 2021 r.). W pozostałych jednostkach liczba beneficjentów zmniejszyła się. W 2020 r. najwięcej beneficjentów korzystało ze środowiskowej pomocy społecznej   
w gminie Korczyna (566 osób na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie Chorkówka (313 osób na 10 tys. ludności).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzeg (MOF Tarnobrzeg)

W MOF Tarnobrzeg zamieszkiwało w 2021 r. 98 126 osób. Największą pod względem liczby ludności, jednostką w tym MOF, było miasto Tarnobrzeg liczące 45 827 mieszkańców,   
a najmniejszą gmina Grębów w której zamieszkiwało 10 026 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców MOF zmniejszyła się o 2 157 osób (tj. 2,2%). Spośród pięciu jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład tego MOF, w 2021 r. w porównaniu z 2018 r., jedynie w gminie Grębów wzrosła liczba mieszkańców (z 9 959 osób w 2018 r.).

W 2021 r. w porównaniu do 2018 r. we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, wchodzących w skład MOF Tarnobrzeg, corocznie wzrastała liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej takich podmiotów wystąpiło w Tarnobrzegu (1 140 na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie Grębów (688 na 10 tys. ludności).

Corocznie we wszystkich jst wchodzących w skład MOF Tarnobrzeg wzrastała również liczba ogółem podmiotów gospodarki narodowej. W 2021 r. ich liczba wyniosła 9 131. Najwięcej podmiotów zarejestrowano w Tarnobrzegu (5 222 podmioty, wzrost z 4 848 w 2018 r.),   
a najmniej w gminie Grębów (690 podmiotów, wzrost z 569 w 2018 r.).

W analizowanych latach, jedynie w gminie Grębów w jednym roku zwiększyła się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności (w 2019 r. wzrost do 590 osób na 10 tys. ludności z 540 osób na 10 tys. ludności w 2018 r.). W pozostałych jst corocznie spadała liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej. W 2020 r. najwięcej korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej wystąpiło w gminie Baranów Sandomierski (645 na 10 tys. ludności), a najmniej w mieście Tarnobrzegu (280 osób na 10 tys. ludności).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec (MOF Mielec)

W MOF Mielec w 2021 r. zamieszkiwało 93 216 osób, co w porównaniu z 2018 r. oznaczało zmniejszenie liczby ludności o 774 osoby (tj. o 0,82%). Spośród czterech jst wchodzących   
w skład MOF, w 2021 r. w porównaniu do 2018 r., jedynie w gminie miejskiej Mielec zmniejszyła się liczba mieszkańców (o 969 osób, tj. o 1,6%). W pozostałych jst liczba mieszkańców uległa zwiększeniu (Mielec (gmina wiejska), Przecław, Tuszów Narodowy).   
W 2021 r. największą pod względem liczby ludności jst MOF Mielec była gmina miejska Mielec, licząca 59 509 mieszkańców, a najmniejszą gmina Tuszów Narodowy, w którym mieszkało 8 272 osoby.

W analizowanych latach, we wszystkich jst MOF Mielec, corocznie wzrastała wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej takich podmiotów występowało w gminie miejskiej Mielec (1 147 podmiotów na 10 tys. ludności) i gminie wiejskiej Mielec (880 podmiotów), a najmniej w gminie Tuszów Narodowy (791 podmiotów).

W latach 2018-2021, również corocznie, we wszystkich jst MOF Mielec rosła ogólna liczba podmiotów gospodarki narodowej. W 2021 r. było ich już 9 435 (wzrost z 8 598 podmiotów   
w 2018 r.). Najwięcej podmiotów gospodarczych było zarejestrowanych w gminie miejskiej Mielec (6 828 podmiotów, wzrost z 6 379 podmiotów w 2018 r.) oraz gminie wiejskiej Mielec (1 182 podmioty, wzrost z 6 379 podmiotów w 2018 r.), a najmniej w gminie Tuszów Narodowy (654 podmioty, wzrost z 559 podmiotów w 2018 r.).

W okresie od 2018 r. do 2020 r. jedynie w jednym roku wzrosła liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności w gminie miejskiej Mielec (w 2020 r. do 149 na 10 tys. ludności z 142 w 2019 r.) oraz w gminie Przecław   
(w 2019 r. do 617 na 10 tys. ludności, z 586 w 2018 r.). W pozostałych latach i jst liczba beneficjentów corocznie ulegała zmniejszeniu. W 2020 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności zarejestrowano w gminie Tuszów Narodowy, a najmniej w gminie miejskiej Mielec (149 na 10 tys. ludności).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola (MOF Stalowa Wola)

MOF Stalowa Wola liczył w 2021 r. 102 981 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 2 616 osób (tj. o 2,5%). Spośród czterech gmin wchodzących w skład MOF, w 2021 r. w porównaniu do 2018 r., jedynie w gminie Pysznica liczba mieszkańców zwiększyła się (z 11 090 osób w 2018 r. do 11 434 osób w 2021 r.).   
W pozostałych gminach liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu. W 2021 r. największą liczbą mieszkańców charakteryzowała się Stalowa Wola (58 545 osób), a najmniejszą gmina Zaleszany (11 010 mieszkańców).

Od 2018 r. corocznie, we wszystkich jst wchodzących w skład MOF Stalowa Wola, wzrastała wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności. W 2021 r., spośród gmin wchodzących w skład MOF Stalowa Wola, najwięcej podmiotów na 10 tys. ludności było wpisanych do REGON w Stalowej Woli (1 073 podmioty), a najmniej   
w gminie Zaleszany (796 podmiotów).

Również we wszystkich gminach MOF Stalowa Wola corocznie wzrastała liczba ogółem podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON. W 2021 r. ich liczba wynosiła 10 146, co w porównaniu do 2018 r., było wzrostem o 771 podmiotów (tj. o 8,2%). W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych w REGON było zarejestrowanych w Stalowej Woli (6 284 podmioty, wzrost z 6 006 w 2018 r.), a najmniej w gminie Zaleszany (876 podmiotów, wzrost z 773 podmiotów w 2018 r.).

W analizowanym okresie we wszystkich gminach MOF Stalowej Woli corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2020 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie Zaleszany (437 na 10 tys. ludności), a najmniej w Stalowej Woli (287 na 10 tys. ludności).

1. Duopol Dębica–Ropczyce

W 2021 r. w Dupolu Dębica-Ropczyce zamieszkiwało 112 418 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 694 osoby (tj. o 0,6%). Jedyną gminą z Duopolu Dębica-Ropczyce, w której w 2021 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu, była gmina miejska Dębica (odpowiednio 44 692 osoby i 45 817 osób).   
W pozostałych gminach liczba mieszkańców zwiększyła się (Dębica (gmina wiejska), Żyraków, Ropczyce). W 2021 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Dębica   
(44 692 osoby), a najmniej gmina Żyraków (14 279 osób).

W latach 2018 -2021 we wszystkich gminach Duopolu Dębica- Ropczyce corocznie wzrastała wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności a także ogólna liczba podmiotów gospodarczych we wszystkich gminach. W 2021 r. najwięcej podmiotów wpisanych do REGON zarejestrowano w gminie miejskiej Dębica (1 034 podmioty), a najmniej w gminie Żyraków (761 podmiotów).

Ogółem w 2021 r. w Duopolu zarejestrowanych było 10 208 podmiotów gospodarczych (wzrost z 9 067 podmiotów w 2018 r). Najwięcej takich podmiotów występowało w gminie miejskiej Dębica (4 623 podmioty), a najmniej w gminie Żyraków (1 087 podmiotów).

W latach 2018-2020 we wszystkich gminach Duopolu Dębica-Ropczyce spadała corocznie liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.   
W 2020 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie Czarna (791 osób),   
a najmniej w gminie Ropczyce (244 osoby).

1. Duopol Jarosław–Przeworsk

W 2021 r. w Duopolu Jarosław-Przeworsk zamieszkiwało 87 982 osoby. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 1 634 osoby (tj. o 1,8%). Spośród pięciu gmin Duopolu jedynie w gminie wiejskiej Jarosław oraz w gminie Pawłosiów (porównując rok 2021 do roku 2018) wzrosła liczba mieszkańców. W gminie wiejskiej Jarosław był to wzrost   
z 13 202 osób w 2018 r. do 13 212 osób w 2021 r. W gminie Pawłosiów odpowiednio, z 8 448 osób do 8 453 osób. W pozostałych gminach liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu.   
W 2021 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Jarosław (36 563 osoby), a najmniej gmina Pawłosiów (8 453 osoby).

W latach 2018-2021 r. we wszystkich gminach Duopolu Jarosław-Przeworsk, zwiększała się corocznie liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Również corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem. W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych na 10 tys. ludności wpisanych do REGON zarejestrowano w gminie miejskiej Jarosław (1 243 podmioty), a najmniej w gminie wiejskiej Przeworsk (586 podmioty).

Ogółem w Duopolu w 2021 r. zarejestrowanych w REGON było 8 722 podmioty gospodarcze (wzrost z 8 150 podmiotów w 2018 r.). Najwięcej podmiotów zarejestrowano w REGON   
z gminy miejskiej Jarosław (4 544 podmioty), a najmniej z gminy Pawłosiów (732 podmioty).

We wszystkich gminach Duopolu, w latach 2018-2020 corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. W 2020 r. najwięcej beneficjentów korzystało z takiej pomocy w gminie wiejskiej Przeworsk (646 osób na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie miejskiej Przeworsk (339 osób na 10 tys. ludności).

1. Duopol Sanok–Lesko

W 2021 r. w Duopolu Sanok-Lesko zamieszkiwało 78 680 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 1 407 osób (tj. o 1,8%). Spośród czterech gmin Duopolu jedynie w gminie wiejskiej Sanok liczba mieszkańców uległa zwiększeniu do 18 117 osób (z 18 020 osób w 2018 r.). W pozostałych gminach Duopolu w 2021 r. w porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się. W 2021 r. największą, pod względem liczby ludności, gminą Duopolu była gmina miejska Sanok (36 462 mieszkańców), a najmniejszą gmina Lesko (11 169 mieszkańców).

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach Duopolu Sanok-Lesko corocznie zwiększała się liczba podmiotów wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności oraz ogólna liczba podmiotów gospodarczych.

W 2021 r. najwyższa wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowała w Lesku (1 215 podmiotów), a najmniejsza w gminie wiejskiej Sanok (682 podmioty). Ogółem w 2021 r.   
w Duopolu było zarejestrowanych 7 400 podmiotów gospodarczych (wzrost z 6 723 w 2018 r.). Najwięcej podmiotów ogółem było zarejestrowanych w gminie miejskiej Sanok (3 847 podmiotów), a najmniej w gminie Zagórz (960 podmiotów).

W analizowanym okresie, we wszystkich gminach Duopolu, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczaniu na 10 tys. ludności. W 2020 r. najwięcej takich beneficjentów występowało w gminie wiejskiej Sanok (723 osób na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie Zagórz (380 osób).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Lubaczów (MOF Lubaczów)

MOF Lubaczów w 2021 r. liczył 25 314 mieszkańców. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 674 osoby (tj. o 2,6%). We wszystkich trzech gminach MOF Lubaczów liczba mieszkańców zmniejszyła się. W 2021 r. największą gminą MOF pod względem liczby ludności, był Lubaczów, w którym mieszkało 11 670 osób, a najmniejszą Horyniec-Zdrój liczący 4 522 mieszkańców.

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach MOF, corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności oraz liczba ogółem podmiotów gospodarczych. W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności było wpisanych w gminie miejskiej Lubaczów (979 podmiotów), a najmniej w gminie wiejskiej Lubaczów (612 podmiotów). W MOF Lubaczów   
w 2021 r. w REGON było zarejestrowanych 1 980 podmiotów (wzrost z 1 781 w 2018 r.).

We wszystkich gminach MOF Lubaczów, w analizowanym okresie, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności.   
W 2021 r. najwięcej takich beneficjentów zarejestrowano w gminie wiejskiej Lubaczów (945 osób na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie miejskiej Lubaczów (302 osoby).

1. Miejski Obszar Funkcjonalny Jasło (MOF Jasło)

W MOF Jasło w 2021 r. zamieszkiwało 89 500 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba ludności zmniejszyła się o 1 544 osoby, tj. o 1,7%. We wszystkich sześciu gminach MOF liczba mieszkańców zmniejszyła się.

W 2021 r. najwięcej mieszkańców liczyła gmina miejska Jasło (34 040 osób), a najmniej gmina Dębowiec (8 836 osób).

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach MOF Jasło corocznie zwiększała się liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności, jak również liczba podmiotów gospodarczych ogółem. W 2021 r. najwięcej podmiotów,   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności, zarejestrowano w gminie miejskiej Jasło (1 151 podmiotów), a najmniej w gminie Kołaczyce (635 podmiotów). Ogółem w MOF Jasło w 2021 r. było zarejestrowanych 7 807 podmiotów (wzrost w porównaniu do 2018 r. o 664 podmioty). Najwięcej podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano   
w gminie miejskiej Jasło (3 918), a najmniej w gminie Kołaczyce (562 podmioty).

W analizowanych latach w MOF Jasło, corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności, z wyjątkiem gminy wiejskiej Jasło w 2020 r. kiedy w porównaniu z 2019 r. liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej wzrosła do 555 osób na 10 tys. ludności (z 494 w 2019 r.). W 2020 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej zarejestrowano w gminie Kołaczyce (722 osoby na 10 tys. ludności), a najmniej w gminie Dębowiec (539 osób).

**Miasta powiatowe i miasta mniejsze**

* Miasta powiatowe: Ustrzyki Dolne, Brzozów, Dębica, Jarosław, Jasło, Kolbuszowa, Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Mielec, Nisko, Przeworsk, Ropczyce, Sanok, Stalowa Wola, Strzyżów, Lesko, Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg (łącznie **21** miast powiatowych).
* Miasta mniejsze: Dubiecko, Brzostek, Pilzno, Radymno, Pruchnik, Kołaczyce, Dukla, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Rymanów, Nowa Sarzyna, Cieszanów, Narol, Oleszyce, Przecław, Radomyśl Wielki, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Kańczuga, Sieniawa, Sędziszów Małopolski, Dynów, Błażowa, Boguchwała, Głogów Małopolski, Sokołów Małopolski, Tyczyn, Zagórz, Zaklików, Baranów Sandomierski, Nowa Dęba (łącznie **31** miast małych).

Mapa. Miasta powiatowe i miasta mniejsze

Mapa. Miasta powiatowe i miasta małe

Kontur województwa podkarpackiego w tym kolorem pomarańczowym miasta na prawach powiatu Tarnobrzeg, Rzeszów, Krosno, Przemyśl, kolorem khaki miasta powiatowe Stalowa Wola, Nisko, Mielec, Dębica, Ropczyce, Kolbuszowa, Strzyżów, Jasło, Brzozów, Sanok, Lesko, Ustrzyki Dolne, Łańcut, Leżajsk, Przeworsk, Jarosław, Lubaczów. Kolorem słomkowy miasta mniejsze, od góry Zaklików Ulanów, Rudnik nad Sanem, Baranów Sandomierski, Nowa Sarzyna, Radomyśl, Wielki, Przecław, Sędziszów Małopolski, Głogów Małopolski, Sieniawa, Oleszyce, Cieszanów, Narol, Pilzno, Brzostek, Boguchwała, Tyczyn, Błażowa, Dynów, Dubiecko, Kańczuga, Pruchnik, Radymno, Jedlicze, Dukla, Iwonicz-Zdrój, Rymanów, Zagórz. Zaznaczono również granice państwa, województwa, gmin.


Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w miastach powiatowych i miastach mniejszych, przeanalizowano trzy wskaźniki,a mianowicie:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem,

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

Miasta powiatowe

W 2021 r. spośród 21 miast powiatowych, czternaście to miasta w gminach miejskich,   
a siedem to miasta w gminach miejsko-wiejskich. Jednocześnie, cztery miasta w gminach miejskich to miasta na prawach powiatu (Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg). W 2021 r. w miasta powiatowe liczyły 745 973 mieszkańców, co stanowiło 35,3% mieszkańców województwa podkarpackiego. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców miast powiatowych zmniejszyła się o 8 687 osób, tj. o 1,2%. Miastem z największą liczbą mieszkańców był Rzeszów, w którym zamieszkiwało 198 609 osób. Pod względem liczby mieszkańców wyróżniały się ponadto: Mielec (59 509 osób), Przemyśl (58 721 osób), Stalowa Wola (58 545 osób). Do 50 tys. mieszkańców liczyły: Tarnobrzeg (45 827 osób), Krosno (45 463 osoby) i Dębica (44 692 osoby). Kolejne trzy miasta liczyły do 40 tys. mieszkańców (Jarosław 36 563 osoby, Sanok 36 462 osoby, Jasło 34 040 osób). W grupie miast z liczbą mieszkańców od powyżej 10 tys. do 20 tys. ludności znalazło się sześć miast. W grupie miast liczących do 10 tys. mieszkańców znalazło się pięć miast, z których najmniejszym było Lesko (5 347 osób).

Wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności w 2021 r. w każdym z miast powiatowych była wyższa, niż średnia dla województwa wynosząca 931. W porównaniu do 2018 r. wartość wskaźnika we wszystkich miastach, corocznie wzrastała (z wyjątkiem Jarosławia, kiedy w 2019 r.   
w porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności zmniejszyła się o jeden). W 2021 r. najwięcej podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności wpisano do REGON w Rzeszowie (1 635 podmiotów) oraz w Lesku (1 513 podmiotów),   
a najmniej w Lubaczowie (979 podmiotów). W pozostałych osiemnastu miastach powiatowych do REGON wpisano od 1 004 podmiotów (Nisko), do 1 347 (Łańcut) na 10 tys. ludności.

W 2021 r. w miastach powiatowych funkcjonowało 95 266 podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON, co stanowiło 48,5% podmiotów w województwie. W porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów zwiększyła się o 9,6%, co było mniejszym wzrostem, niż w skali województwa (12,4%). W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych funkcjonowało   
w Rzeszowie (32 482 podmioty) oraz w Mielcu (6 828 podmiotów), Przemyślu (6 805 podmiotów) i Stalowej Woli (6 284 podmioty). Najmniej podmiotów zarejestrowano w Lesku (809 podmiotów), Brzozowie (833 podmioty) oraz w Strzyżowie (946 podmiotów).   
W pozostałych czternastu miastach liczba podmiotów gospodarczych wynosiła od 1 108   
w Kolbuszowej do 5 866 w Krośnie.

Miasta mniejsze

W 2021 r. wśród trzydziestu jeden miast mniejszych w województwie podkarpackim, Radymno i Dynów to miasta w gminach miejskich, a pozostałe dwadzieścia dziewięć to miasta w gminach miejsko-wiejskich. W 2021 r. miasta mniejsze liczyły 128 044 mieszkańców, co stanowiło 6,1% ludności województwa. W porównaniu do 2018 r. liczba ludności miast mniejszych zwiększyła się o 7 872 osoby (tj. o 6,6%). Spośród miast mniejszych w województwie podkarpackim w 2021 r. w porównaniu do 2018 r. liczba ludności zwiększyła się w dziesięciu miastach (najwięcej w Sędziszowie Małopolskim   
o 64,8%). W 2021 r. spośród miast mniejszych, najmniej mieszkańców zamieszkiwało   
w Dubiecku (868 osób), a najwięcej w Sędziszowie Małopolskim (12 438 osób).

W zdecydowanej większości miast mniejszych, w latach od 2018 r. corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2021 r. najmniej podmiotów wpisano do REGON w Pruchniku (558 podmiotów na 10 tys. ludności), a najwięcej w Iwoniczu-Zdroju (1 559 podmiotów na 10 tys. ludności).

W miastach mniejszych w 2021 r. do REGON wpisano ogółem 12 448 podmiotów gospodarczych, co stanowiło 6,3% podmiotów w województwie. W porównaniu do 2018 r. liczba podmiotów gospodarczych wzrosła o 16,9%. Najwięcej takich podmiotów funkcjonowało w Głogowie Małopolskim (1 175 podmiotów), Sędziszowie Małopolskim (1 142 podmioty) oraz w Nowej Dębie (937 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych działało w Dubiecku (108 podmiotów), Kołaczycach (128 podmiotów), Ulanowie (151 podmiotów), Cieszanowie (151 podmiotów), Przecławiu (174 podmioty) oraz w Narolu (191 podmiotów).

## Obszary wymagające szczególnego wsparcia

W celu zaprezentowania zachodzących zmian w poszczególnych obszarach wymagających szczególnego wsparcia przeanalizowano wskaźniki,a mianowicie:

* obszary zagrożone trwałą marginalizacją:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę beneficjentów pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

* obszar Bieszczad:

liczbę ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, liczbę podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON ogółem, liczbę beneficjentów pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

Dodatkowo przeanalizowano liczbę odwiedzających Bieszczadzki Park Narodowy oraz Kolejkę Bieszczadzką.

* obszar gmin „Błękitnego Sanu”:

liczbę ludności, odsetek ludności korzystającej z wodociągu, odsetek ludności korzystającej   
z kanalizacji, liczbę ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków, liczbę oczyszczalni przydomowych.

Wskaźniki przeanalizowano od 2018 r., czyli od dostępnych danych w momencie przyjmowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

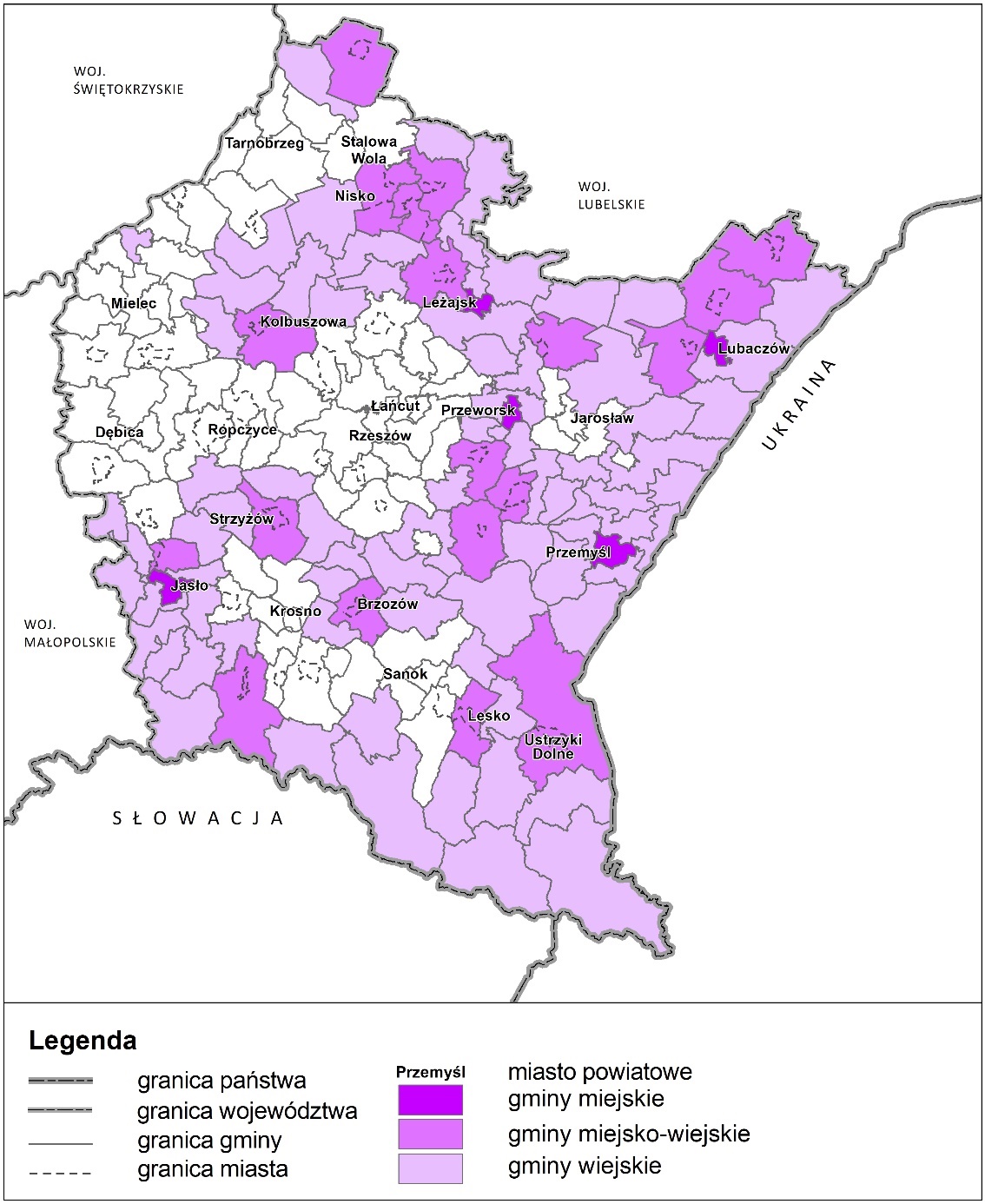
**Obszary zagrożone trwałą marginalizacją - poziom regionalny**

W województwie podkarpackim do obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją zaliczono gminy:

* gminy miejskie: gmina Jasło, gmina Leżajsk, gmina Lubaczów, gmina Przemyśl, gmina Przeworsk. Łącznie **5** jednostek samorządu terytorialnego.
* gminy miejsko-wiejskie: gmina Cieszanów, gmina Dubiecko, gmina Kańczuga, gmina Kołaczyce, gmina Narol, gmina Oleszyce, gmina Ulanów, gmina Dukla, gmina Pruchnik, gmina Zaklików, gmina Brzozów, gmina Kolbuszowa, gmina Lesko, gmina Nisko, gmina Nowa Sarzyna, gmina Rudnik nad Sanem, gmina Sieniawa, gmina Strzyżów, gmina Ustrzyki Dolne. Łącznie **19** jednostek samorządu terytorialnego.
* gminy wiejskie: gmina Adamówka, gmina Baligród, gmina Bircza, gmina Brzyska, gmina Czarna (powiat bieszczadzki), gmina Dydnia, gmina Dzikowiec, gmina Dębowiec, gmina Domaradz, gmina Fredropol, gmina Gać, gmina Haczów, gmina Harasiuki, gmina Horyniec-Zdrój, gmina Jarocin, gmina Jasienica Rosielna, gmina Jawornik Polski, gmina Jeżowe, gmina Krempna, gmina Krzeszów, gmina Krzywcza, gmina Kuryłówka, gmina Lubaczów, gmina Lutowiska, gmina Majdan Królewski, gmina Niebylec, gmina Nowy Żmigród, gmina Nozdrzec, gmina Olszanica, gmina Osiek Jasielski, gmina Przeworsk, gmina Skołyszyn, gmina Stary Dzików, gmina Stubno, gmina Tarnowiec, gmina Wielkie Oczy, gmina Zarzecze, gmina Bojanów, gmina Bukowsko, gmina Chłopice, gmina Chorkówka, gmina Dynów, gmina Gawłuszowice, gmina Jaśliska, gmina Jodłowa, gmina Kamień, gmina Komańcza, gmina Laszki, gmina Radomyśl nad Sanem, gmina Radymno, gmina Rokietnica, gmina Roźwienica, gmina Tyrawa Wołoska, gmina Wiązownica, gmina Wielopole Skrzyńskie, gmina Cisna, gmina Cmolas, gmina Czudec, gmina Frysztak, gmina Grodzisko Dolne, gmina Jasło, gmina Krasiczyn, gmina Leżajsk, gmina Medyka, gmina Niwiska, gmina Orły, gmina Przemyśl, gmina Raniżów, gmina Solina, gmina Tryńcza, gmina Wiśniowa, gmina Żurawica. Łącznie **72** jednostki samorządu terytorialnego.

Łącznie wyznaczono **96 gmin** jako obszary zagrożone trwałą marginalizacją na poziomie regionalnym**.**

Mapa. Obszary zagrożone trwałą marginalizacją – poziom regionalny



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

Obszar zagrożony trwałą marginalizacją w województwie podkarpackim, określony na poziomie regionalnym, obejmuje 96 gmin. Są to gminy miejskie, gminy miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie.

W 2021 r. zamieszkiwało w nich 895 167 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców uległa zmniejszeniu o 15 306 osób, co stanowiło 1,7% (z 910 473 osób w 2018 r.).

W 2021 r. spośród gmin stanowiących obszar zagrożony trwałą marginalizacją, 69 stanowiły gminy liczące do 10 tys. mieszkańców. W 20 gminach mieszkało od powyżej 10 tys. do 20 tys. osób. Do kolejnej grupy, liczącej od powyżej 20 tys. do 30 tys. ludności, należało 5 gmin (gminy miejsko-wiejskie: Kolbuszowa, Nisko, Strzyżów, Nowa Sarzyna oraz gmina wiejska Leżajsk). Natomiast do grupy pomiędzy ponad 30 tys. do 40 tys. należała 1 gmina (gmina miejska Jasło). Ponadto, tylko w 1 gminie mieszkało ponad 50 tys. osób (gmina miejska Przemyśl).

W 2021 r. wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności w gminach zagrożonych trwałą marginalizacją była zróżnicowana. W grupie do 500 podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności mieściły się 4 gminy (Chłopice, Pruchnik, Rokietnica oraz Dzikowiec). Liczbę podmiotów na 10 tys. ludności, mieszczącą się w przedziale pomiędzy 501 a 1 000, wpisano do REGON w 80 gminach z omawianego obszaru. W grupie gmin, w których liczba podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności wynosiła od 1 001 do 1 500, znalazło się 9 gmin (gmina Czarna (powiat bieszczadzki), Ustrzyki Dolne, Baligród, Lesko, Olszanica, gmina miejska Jasło, gmina miejska Leżajsk, gmina miejska Przeworsk, gmina miejska Przemyśl). W granicach od 1 501 do 2 000 podmiotów gospodarczych, w przeliczeniu na 10 tys. ludności, liczyły 2 gminy (Lutowiska i Solina). Najwięcej podmiotów gospodarczych   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności, zarejestrowano w REGON w gminie Cisna (2 086)[[48]](#footnote-48).

W latach 2018-2021 we wszystkich 96 gminach corocznie (z wyjątkiem jednej gminy   
w jednym roku) wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności.

W 2021 r. w analizowanych gminach zarejestrowano w REGON 70 486 podmiotów gospodarczych. W porównaniu do 2018 r. był to wzrost o 7 849 podmiotów, tj. o 12,5%. Najwięcej podmiotów gospodarczych zarejestrowano w gminie miejskiej Przemyśl (6 805 podmiotów), a także w gminie miejskiej Jasło (3 918 podmiotów) oraz gminie Kolbuszowa (2 287 podmiotów). W 11 gminach zarejestrowano od powyżej 1,1 tys. do 2 tys. podmiotów gospodarczych (Ustrzyki Dolne: 1 948, Brzozów: 1 928, gmina wiejska Jasło: 1 213, gmina miejska Leżajsk: 1 668, gmina wiejska Leżajsk: 1 283, Nowa Sarzyna: 1 277, gmina miejska Lubaczów: 1 142, Nisko: 1 993, gmina miejska Przeworsk: 1 618, Strzyżów: 1 772, Lesko: 1 357).

W 33 gminach zarejestrowano w REGON od 501 do 1 000 podmiotów gospodarczych. Najwięcej, bo 49 gmin, znalazło się w grupie gmin, w których zarejestrowano do 500 podmiotów. Wśród nich najmniejszą liczbę podmiotów zarejestrowano w gminach: Tyrawa Wołoska (125 podmiotów), Krempna (129 podmiotów), Jaśliska (161 podmiotów), Gawłuszowice (193 podmioty). W latach 2018-2021 we wszystkich 96 gminach corocznie   
(z wyjątkiem dwóch gmin w dwóch latach) wzrastała liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON.

W 2021 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w 13 gminach. Były to następujące gminy: Domaradz (1 186 beneficjentów na 10 tys. ludności), Jasienica Rosielna (1 026), Krempna (1 568), Raniżów   
(1 062), Bircza (1 425), Dubiecko (1 487), Fredropol (1 249), Krzywcza (1 094), Adamówka (1 619), Jawornik Polski (1 643), gmina wiejska Dynów (1 093), Kamień (1 092), Wiśniowa   
(1 088). W grupie, w których wartość wskaźnika wyniosła od 501 do 1 000 beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności, znalazło się 52 gminy. Jedynie w 31 gminach zarejestrowano do 500 beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności. Z tej grupy najmniej beneficjentów w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowało w gminach: Solina (242 beneficjentów na 10 tys. ludności), gminie miejskiej Lubaczów (256 beneficjentów), Chorkówka (282 beneficjentów).

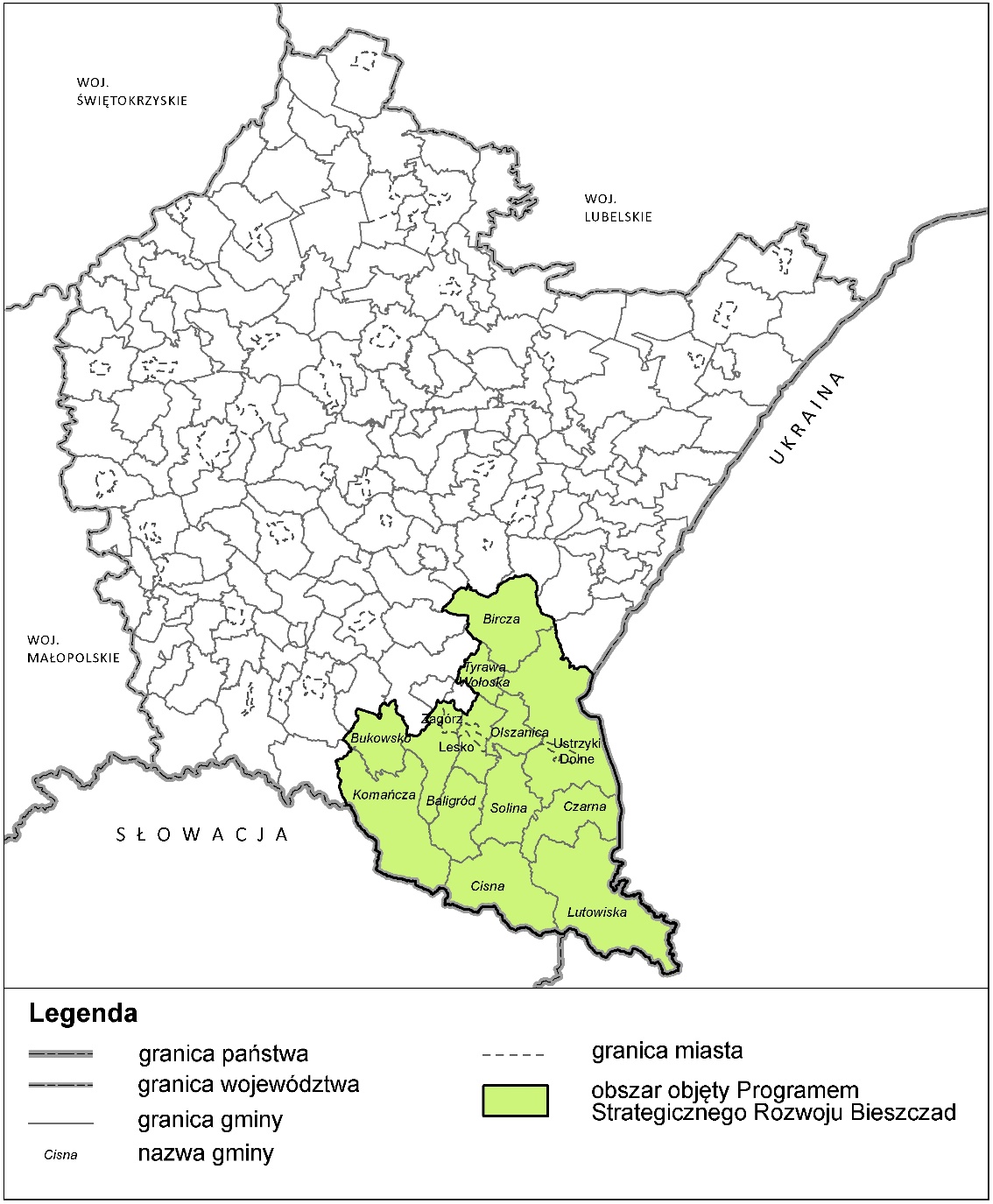
W latach 2018-2021 we wszystkich gminach corocznie zmniejszała się liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności (z wyjątkiem 13 gmin  
w 13 latach, kiedy wzrosła liczba beneficjentów w porównaniu do roku poprzedniego oraz  
w 1 gminie w 1 roku liczba beneficjentów nie uległa zmianie w porównaniu do roku poprzedniego).

**Obszar Bieszczad**

Program Strategicznego Rozwoju Bieszczad (PSRB) swym zasięgiem obejmuje **13 gmin** ZBGP:

* gminy wiejskie: gmina Czarna, gmina Lutowiska oraz gmina miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne – w powiecie bieszczadzkim,
* gminy wiejskie: gmina Komańcza, gmina Tyrawa Wołowska, gmina Bukowsko oraz gmina miejsko-wiejska Zagórz – w powiecie sanockim
* gminy wiejskie: gmina Baligród, gmina Cisna, gmina Olszanica, gmina Solina oraz gmina miejsko-wiejska Lesko – w powiecie leskim
* gmina wiejska Bircza – w powiecie przemyskim.

Mapa. Obszar Bieszczad



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2021 r. na obszarze Bieszczad mieszkało 78 537 osób. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 1 835 osób, co stanowiło 2,3%. W 2021 r. najwięcej mieszkańców liczyły gminy: Ustrzyki Dolne (16 918 osób), Zagórz (12 932 osoby) oraz Lesko (11 169 osób). Najmniej zamieszkiwało w gminach: Cisna (1 750 osób), Tyrawa Wołoska   
(1 950 osób), Lutowiska (2 029 osób) oraz Czarna (2 396 osób). W pozostałych sześciu gminach mieszkało od 3 134 osób (gmina Baligród) do 6 418 osób (gmina Bircza).

W latach 2018-2021 we wszystkich gminach obszaru Bieszczad corocznie wzrastała wartość wskaźnika określająca liczbę podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności. W 2021 r. najwięcej takich podmiotów zarejestrowano w gminie Cisna (2 086).   
W kolejnych siedmiu gminach wartość wskaźnika wyniosła powyżej 1 tys. (Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Lesko, Olszanica, Solina). W pozostałych pięciu gminach liczba podmiotów wpisanych do REGON na 10 tys. ludności wynosiła, od 641   
w gminie Tyrawa Wołoska do 926 w gminie Bukowsko.

W latach 2018-2021 również corocznie we wszystkich gminach z obszaru Bieszczad corocznie wzrastała liczba podmiotów gospodarczych ogółem wpisanych do rejestru REGON. W 2021 r. na analizowanym obszarze zarejestrowanych w REGON było 8 566 podmiotów, co oznaczało wzrost w porównaniu z 2018 r. o 1 121 podmiotów, tj. o 15,1%.   
W 2021 r. najwięcej podmiotów gospodarczych występowało w gminie Ustrzyki Dolne (1 948 podmiotów) oraz w gminie Lesko (1 357 podmiotów). Ponadto po ponad 900 podmiotów występowało w dwóch gminach: Solina (964 podmioty) i Zagórz (960 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych w REGON zanotowano w gminie Tyrawa Wołoska (125 podmiotów) oraz w gminie Czarna (241 podmiotów). W pozostałych gminach najczęściej funkcjonowało od 300 do 503 podmiotów (w siedmiu gminach).

W analizowanych latach corocznie (w porównaniu do roku poprzedniego) we wszystkich gminach obszaru Bieszczad, zmniejszała się wartość wskaźnika określająca liczbę beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności (z wyjątkiem trzech gmin w trzech latach). W 2021 r. najwięcej beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 10 tys. ludności występowało w gminie Bircza (1 425 beneficjentów) oraz   
w gminie Lutowiska (913 beneficjentów), a najmniej w gminie Solina (242 beneficjentów)   
i w gminie Komańcza (381 beneficjentów). W największej liczbie gmin (w siedmiu gminach) liczba beneficjentów na 10 tys. ludności wynosiła od 301 do 526. W dwóch gminach wartość wskaźnika wynosiła od 701 do 800 beneficjentów na 10 tys. ludności.

W latach 2018-2021 corocznie (z wyjątkiem jednego roku) wzrastała wielkość ruchu turystycznego w największych atrakcjach turystycznych obszaru Bieszczad, jakimi są Bieszczadzki Park Narodowy oraz Bieszczadzka Kolejka Leśna.

Szacuje się, że w 2018 r. Bieszczadzki Park Narodowy odwiedziło ponad 589 100 osób.   
W 2019 roku liczba wejść do Parku zmniejszyła się do nieco ponad 571 600. W kolejnych latach obserwowany był coroczny wzrost wejść do Bieszczadzkiego Parku Narodowego:   
w 2020 r. do 690 932 osobo-wejścia, a w 2021 r. do 691 885 osobo-wejść. W 2021 r.   
w porównaniu do 2018 r. liczba odwiedzających Bieszczadzki Park Narodowy wzrosła   
o blisko 103 000, tj. o prawie 17,5%.

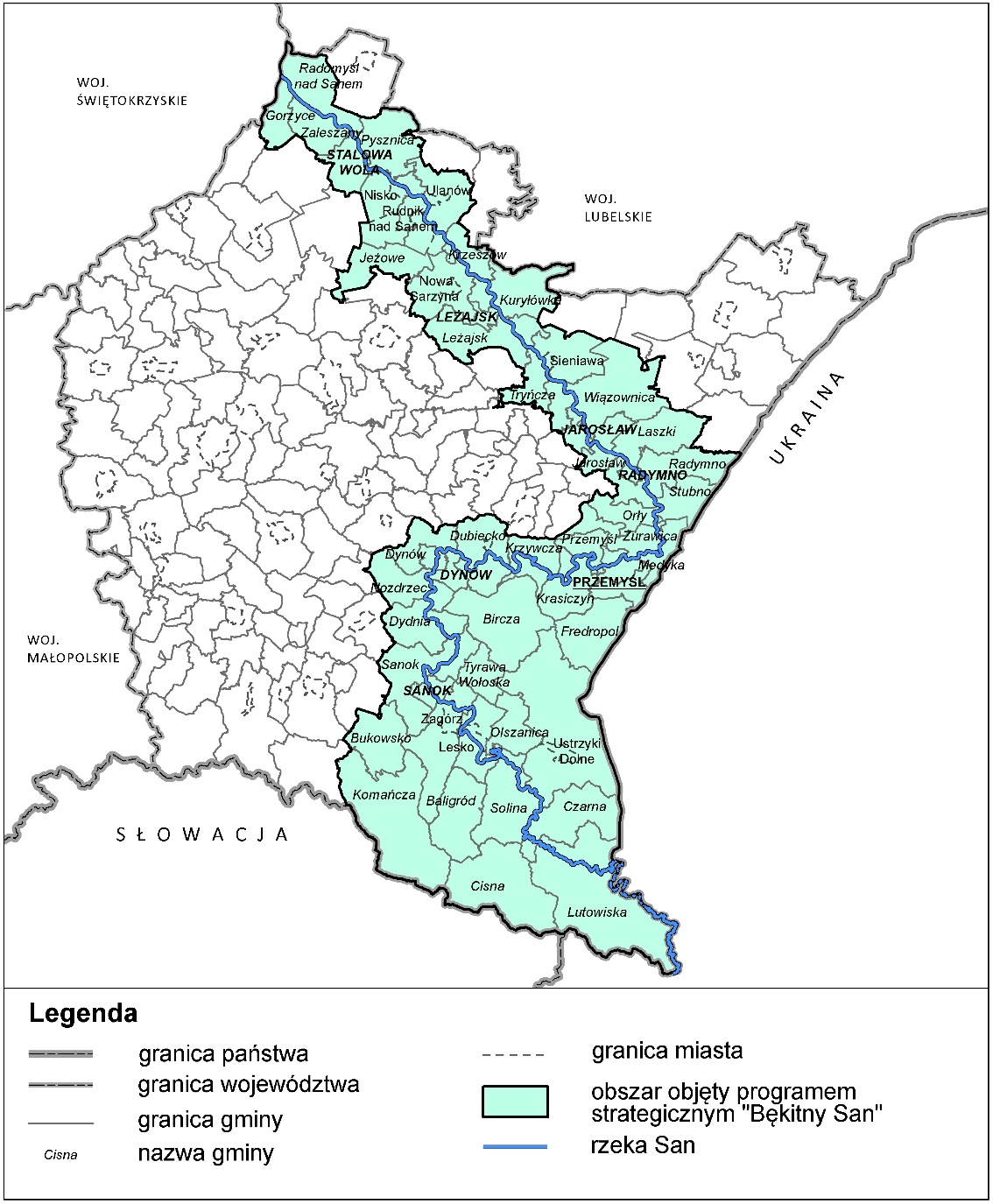
W 2018 r. na przejazd Bieszczadzką Kolejką Leśną sprzedano 154 656 biletów. W 2019 r. liczba ta zwiększyła się do 157 124 biletów. W 2020 r. liczba sprzedanych biletów na przejazd Bieszczadzką Kolejką Leśną zmniejszyła się do 137 016. W 2021 r. ilość sprzedanych biletów wzrosła do 168 128, co w porównaniu z 2018 r. oznaczało wzrost   
o 13 472 bilety, tj. o 8,7%[[49]](#footnote-49).

**Obszar gmin „Błękitnego Sanu”**

Program Strategiczny Błękitny San (PSBS). Obszar obejmuje **51 gmin**, tj.:

* gminy wiejskie: gmina Czarna, gmina Lutowiska oraz gmina miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne – w powiecie bieszczadzkim,
* gminy wiejskie: gmina Dydnia, gmina Nozdrzec – w powiecie brzozowskim,
* miasto Sanok, gminy wiejskie: gmina Komańcza, gmina Sanok, gmina Bukowsko, gmina Tyrawa Wołoska oraz gmina miejsko-wiejska Zagórz – w powiecie sanockim,
* gminy wiejskie: gmina Baligród, gmina Cisna, gmina Olszanica, gmina Solina oraz gmina miejsko-wiejska Lesko – w powiecie leskim,
* miasto Jarosław, miasto Radymno, gminy wiejskie: gmina Jarosław, gmina Laszki, gmina Radymno, gmina Wiązownica – w powiecie jarosławskim,
* gminy wiejskie: gmina Fredropol, gmina Krasiczyn, gmina Krzywcza, gmina Medyka, gmina Orły, gmina Przemyśl, gmina Stubno, gmina Żurawica, gmina Bircza oraz gmina miejsko-wiejska Dubiecko – w powiecie przemyskim,
* gmina wiejska Tryńcza oraz gmina miejsko-wiejska Sieniawa – w powiecie przeworskim,
* miasto Przemyśl,
* miasto Dynów, gmina wiejska Dynów – w powiecie rzeszowskim,
* miasto Leżajsk, gminy wiejskie: gmina Kuryłówka, gmina Leżajsk oraz gmina miejsko-wiejska Nowa Sarzyna – w powiecie leżajskim,
* gminy wiejskie: gmina Jeżowe, gmina Krzeszów, oraz gminy miejsko-wiejskie: gmina Nisko, gmina Rudnik nad Sanem, gmina Ulanów – w powiecie niżańskim,
* miasto Stalowa Wola, gminy wiejskie: gmina Pysznica, gmina Radomyśl nad Sanem, gmina Zaleszany – w powiecie stalowowolskim,
* gmina wiejska Gorzyce – w powiecie tarnobrzeskim.

Mapa. Obszar gmin „Błękitnego Sanu”



Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W 2021 r. na obszarze gmin „Błękitnego Sanu” zamieszkiwało 603 946 osób, co stanowiło   
28,6% ludności województwa podkarpackiego. W porównaniu do 2018 r. liczba ludności zmniejszyła się o 12 566 osób (tj. o 2,0%). W 2018 r. mieszkańcy obszaru gmin „Błękitnego Sanu” stanowili 29,0% mieszkańców województwa podkarpackiego. W 2021 r. największymi, pod względem liczby ludności, gminami z tego obszaru były gminy miejskie: Przemyśl   
(58 721 mieszkańców), Stalowa Wola (58 545 mieszkańców), Jarosław (36 563 mieszkańców), Sanok (36 462 mieszkańców). W trzech gminach mieszkało do 30 tys. osób (Nowa Sarzyna, Rudnik nad Sanem, gmina wiejska Leżajsk). W czternastu gminach liczba mieszkańców nie przekraczała 20 tys. mieszkańców. Największą grupę gmin z tego obszaru stanowiły gminy o liczbie ludności do 10 tys. mieszkańców (trzydzieści gmin). Spośród gmin liczących do 10 tys. ludności najmniej mieszkańców liczyły gminy: Cisna (1 750 osób), Tyrawa Wołoska (1 950 osób), Lutowiska (2 029 osób), Czarna (2 396 osób).

W 2021 r. na obszarze gmin „Błękitnego Sanu” występowało bardzo duże zróżnicowane pod względem odsetka mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej: od 1,0% w gminie Tyrawa Wołoska do 99,9 % w gminie miejskiej Radymno i w gminie wiejskiej Jarosław. Największą grupę z tego obszaru stanowiły gminy, w których ponad 90,0% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej (dwadzieścia cztery gminy). Do 90,0% mieszkańców korzystało z wodociągu w trzech gminach, a do 80,0% - w siedmiu gminach z obszaru „Błękitnego Sanu”. W grupie gmin, w których do 50,0% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej, znalazło się trzynaście gmin (oprócz Tyrawy Wołoskiej, gmina wiejska Dynów (3,3%), Krzywcza (7,6%), Nozdrzec (8,0%), Fredropol (8,9%), Dydnia (19,1%), Bircza (19,1%), Dubiecko (21,3%), Olszanica (23,8%), gmina wiejska Sanok (35,8%), Cisna (42,0%), gmina miejska Dynów (44,6%) oraz Komańcza (47,0%).

W 2021 r. w województwie podkarpackim 81,4% mieszkańców korzystało z sieci wodociągowej (w 2018 r. 81,0%).

Nieco mniejsze zróżnicowanie w gminach z obszaru „Błękitnego Sanu” występowało w 2021 r. w zakresie korzystania z sieci kanalizacyjnej: od 5,7% w gminie wiejskiej Dynów, do 99,9% w gminie miejskiej Sanok. Powyżej 50,0% mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej występowało w trzydziestu dwóch gminach. Poniżej 50,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej w dziewiętnastu gminach, z których do 30,0% w sześciu gminach: oprócz gminy wiejskiej Dynów, Bukowsko (6,3%), Nozdrzec (11,3%), Radomyśl nad Sanem (11,6%), Tyrawa Wołoska (12,5%), Czarna (23,2%).

W 2021 r. w województwie podkarpackim 72,4% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej (w 2018 r. 70,4%).

W 2021 r. w gminach „Błękitnego Sanu” zlokalizowanych było 2 130 przydomowych oczyszczalni ścieków, co stanowiło 39,1% takich oczyszczalni w województwie podkarpackim. W porównaniu do 2018 r. liczba oczyszczalni przydomowych wzrosła o 145, tj. o 7,3%. W 2021 r. najwięcej przydomowych oczyszczalni ścieków funkcjonowało w gminie Radomyśl nad Sanem (248 oczyszczalni), w gminie Ustrzyki Dolne (245 oczyszczalni),   
w gminie miejskiej Dynów (242 oczyszczalnie) oraz w gminie miejskiej Leżajsk   
(111 oczyszczalni). Największe grupy stanowiły gminy, w których funkcjonowało od 0 do 10 oczyszczalni ścieków (czternaście gmin), od 11 do 20 oczyszczalni ścieków (trzynaście gmin) oraz od 21 do 30 (sześć gmin).

## Obszary wiejskie

W celu zaprezentowania zmian zachodzących na obszarach wiejskich przeanalizowano następujące wskaźniki:

* liczba ludności,
* liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności.,
* liczba ogółem podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON,
* odsetek mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej,
* odsetek mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej.

Mapa. Obszary wiejskie

****

Źródło: opracowanie PBPP na podstawie SRW 2030

W skład obszarów wiejskich w województwie podkarpackim wchodziło w 2021 r. 108 gmin wiejskich oraz 36 obszarów wiejskich w gminach miejsko-wiejskich. W porównaniu do 2018 r. liczba gmin wiejskich zmniejszyła się o jedną gminę (od 1 stycznia 2021 r. Dubiecko otrzymało prawa miejskie, gmina Dubiecko jest więc gminą miejsko-wiejską) oraz zwiększyła się o jeden, liczba obszarów wiejskich (w gminie miejsko-wiejskiej Dubiecko).

Na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim w 2021 r. mieszkało 1 236 677 osób, co stanowiło 58,6% mieszkańców województwa. W porównaniu do 2018 r. liczba mieszkańców obszarów wiejskich zmniejszyła się o 17 506 osób, tj. o 1,4%.

Wśród stu czterdziestu czterech obszarów wiejskich (w gminach wiejskich oraz w gminach miejsko-wiejskich) występowało zróżnicowanie pod względem liczby mieszkańców. Najwięcej obszarów wiejskich (siedemdziesiąt sześć) charakteryzowało się liczbą mieszkańców pomiędzy 5 tys. a 10 tys. osób. Powyżej 10 tys. do 15 tys. osób mieszkało na trzydziestu pięciu obszarach wiejskich. Na sześciu obszarach wiejskich mieszkało od powyżej 15 tys. do 20 tys. ludności (Brzozów-obszar wiejski, Jasło-gmina wiejska, Kolbuszowa-obszar wiejski, Nowa Sarzyna-obszar wiejski, Świlcza-gmina wiejska, Sanok-gmina wiejska). Spośród obszarów wiejskich w województwie podkarpackim, najwięcej mieszkańców (powyżej 20 tys.) liczyły gminy wiejskie: Dębica, Leżajsk, Łańcut, Trzebownisko. Najmniejsza liczba mieszkańców (do 5 tys. osób) występowała na dwudziestu trzech obszarach wiejskich (gminy wiejskie oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich).

Na sto czterdzieści cztery obszary wiejskie w województwie podkarpackim, na stu trzydziestu obszarach zarejestrowano w REGON od 500 do 1 000 podmiotów gospodarczych   
w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Najwięcej podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 10 tys. ludności zarejestrowano w gminach wiejskich: Cisna (2 086 podmiotów), Lutowiska (1 868 podmiotów), Baligród (1 369 podmiotów), Krasne (1 075 podmiotów), Krościenko Wyżne (1 057 podmiotów), Czarna (1 006 podmiotów), Trzebownisko (1 001 podmiotów). Najmniej podmiotów gospodarczych, w przeliczeniu na 10 tys. ludności, zarejestrowano na obszarach gmin: Ulanów-obszar wiejski (500 podmiotów), Rokietnica (484 podmioty), Dzikowiec (474 podmioty), Brzostek-obszar wiejski (471 podmiotów), Kańczuga-obszar wiejski (470 podmiotów), Chłopice (468 podmiotów), Pruchnik-obszar wiejski (393 podmioty).

W 2021 r. na obszarach wiejskich województwa podkarpackiego w REGON było zarejestrowanych 88 818 podmiotów gospodarczych. W porównaniu do 2018 r. ich liczba wzrosła o 11 567 podmiotów, tj. o 15,0%. Na terenie sześćdziesięciu sześciu obszarów wiejskich, w REGON było zarejestrowanych do 500 podmiotów gospodarczych (najmniej   
w gminach: Krempna (129), Jaśliska (161), Gawłuszowice (193), Rudnik nad Sanem-obszar wiejski (196)), a na terenie sześćdziesięciu dwóch obszarów wiejskich: od 501 do 1 000 podmiotów. Ponad 1 000 podmiotów gospodarczych zarejestrowano w szesnastu gminach wiejskich oraz obszarach wiejskich w gminach miejsko-wiejskich: Trzebownisko (2 307), Dębica (2 006), Łańcut (1 677), Świlcza (1 361), Boguchwała-obszar wiejski (1 332), Krasne (1 290), Leżajsk (1 283), Sanok (1 236), Jasło (1 213), Mielec (1 182), Kolbuszowa-obszar wiejski (1 179), Miejsce Piastowe (1 138), Brzozów-obszar wiejski (1 095), Czarna powiat łańcucki (1 091), Żyraków (1 087), Czarna powiat dębicki (1 014).

W 2021 r. na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim występowało duże zróżnicowanie pod względem odsetka ludności korzystającej z wodociągu. Najmniejszy odsetek korzystających z wodociągu (do 10,0% ludności) występował na dziesięciu obszarach wiejskich, z których w gminach wiejskich: Brzyska, Jodłowa, Niebylec wynosił 0%. Nieco więcej mieszkańców (od 10,1% do 50,0%) korzystało z wodociągu na dwudziestu ośmiu obszarach wiejskich. Powyżej 50,0% ludności korzystało z wodociągu na stu sześciu obszarach wiejskich, z których na jedenastu obszarach było to 99,9% (gminy wiejskie: Jarosław, Lubaczów, Czarna powiat łańcucki, Wadowice Górne, Harasiuki, Świlcza, Trzebownisko, Bojanów, Grębów oraz obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich: Głogów Małopolski, Nowa Dęba), a na dwóch obszarach wiejskich gmin miejsko-wiejskich (Oleszyce, Przecław) odsetek ten wynosił 100,0%.

Na obszarach wiejskich w województwie podkarpackim nieco niższy, niż w przypadku wodociągu, odsetek ludności korzystał z sieci kanalizacyjnej. W 2021 r. najmniejszy odsetek ludności korzystającej z kanalizacji (do 10%) występował na dziewięciu obszarach wiejskich (gminy wiejskie: Jaśliska, Gawłuszowice, Wielopole Skrzyńskie, Dynów, Bukowsko oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich: Ustrzyki Dolne, Błażowa, a w przypadku dwóch gmin wiejskich (Brzyska, Wielkie Oczy) wynosił 0%). W granicach od 10,1% do 50,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej na terenie czterdziestu dziewięciu obszarów wiejskich. Od 50,1% do 100,0% mieszkańców korzystało z sieci kanalizacyjnej na terenie osiemdziesięciu sześciu obszarów wiejskich w podkarpackim, z których najwięcej   
w gminie wiejskiej Krościenko Ważne (98,6%) oraz na terenie obszarów wiejskich gmin miejsko-wiejskich: Iwonicz-Zdrój (97,3%), Oleszyce (97,3%).

# Scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego

## Wybrane scenariusze rozwoju województwa

Uwzględniając sytuację gospodarczą w otoczeniu województwa (na świecie, w Unii Europejskiej i w Polsce) w trakcie i po kryzysie wywołanym przez pandemię koronawirusa oraz wielkość wsparcia funduszami UE w ramach polityki spójności w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz instrumentu odbudowy *Next Generation EU* w latach 2021-2026 w *Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2030* wygenerowano dziewięć scenariuszy rozwoju społeczno-gospodarczego.

Ostatecznie jako wiodące, wybrano następujące scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego:

**scenariusz 1: pesymistyczno – bazowy (PB).** Zakłada się, iż recesja w 2020 roku będzie głębsza, niż prognozy NBP (na poziomie -7,2%), ale niższa niż lipcowa (2020 roku) prognoza EUROSTAT dla gospodarki UE, która wskazuje -8,3%. Odbicie gospodarki, które przewiduje się, że nastąpi w 2021 roku będzie znacznie słabsze, niż przewidują eksperci – na poziomie 3,8-4,0%, co może być związane z brakiem szczepionki na rynkach głównych partnerów handlowych Polski (np. Niemiec) i pogarszaniem się nastrojów na rynkach światowych, wpływających na spowolnienie gospodarcze największych gospodarek świata. Przewiduje się, że od 2022 roku nastąpi powrót do umiarkowanej stopy wzrostu na poziomie 2% i taka będzie dynamika wzrostu w kolejnych latach.

Jednocześnie zakłada się, że *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* będzie wspierana wyłącznie środkami lokalnymi, regionalnymi i krajowymi, czyli bez wsparcia UE.

**scenariusz 5: realistyczno – spójnościowy (RS).** Zgodnie z przewidywaniami NBP w tzw. centralnej ścieżce projekcji zawartej w opublikowanym w lipcu 2020 roku „Raporcie o inflacji” zakłada się, że PKB Polski spadnie w 2020 roku o 5,4% (inflacja wyniesie 3,3%), a w 2021 roku wzrośnie o 4,09% (inflacja wyniesie 1,5%). Przewiduje się także, iż w kolejnych latach (od 2022 r.) będzie następował stopniowy powrót na stabilną ścieżkę wzrostu na poziomie 2,5-3,0%, a na rynku pracy nie będą występowały braki w sile roboczej. Przewiduje się utrzymanie wysokiej dynamiki eksportu. Podjęte zostaną inwestycje w kapitał ludzki   
i społeczny i obrany zostanie kierunek na gospodarkę opartą na wiedzy. Dzięki temu zostaną wyzwolone pokłady kreatywności, zdolności do indywidualistycznego i zespołowego działania, asymilacji, przekładające się na wzrost innowacyjności i dynamizację procesów rozwojowych.

Zakłada się w tym scenariuszu, iż *Strategia rozwoju województwa podkarpackiego* będzie dodatkowo wspierana przez politykę spójności UE w wysokości 4,27 mld EUR, płynącymi poprzez regionalny program operacyjny i krajowe programy operacyjne.

**scenariusz 9: optymistyczno – post-covidowy (OP).** Na podstawie dodatkowo zebranych przez NBP opinii pochodzących z 22 ośrodków analitycznych w okresie czerwiec-lipiec 2020 roku, zakłada się spadek PKB Polski na poziomie 3,6% w 2020 r., a następnie wzrost o 3,7% w 2021 roku i o 3,1% w 2022 r. Zauważa się jednak, iż wraz z upływem czasu (nawet tygodni) ośrodki banków komercyjnych obniżają swoje prognozy. Przykładem jest tutaj prognoza m-Banku, w której zrewidowano prognozy wzrostu gospodarczego. Przewidują one spadek PKB o 4,2% r/r w 2020 roku, zaś w 2021 roku wzrost o 3,5%. Poza tym zakłada się, ze gospodarka polska powróci od 2022 roku do wysokiej dynamiki wzrostu na poziomie zbliżonym do 3-4% rocznie.

W tym scenariuszu zakłada się, iż oprócz wsparcia polityki spójności, województwo podkarpackie może liczyć na wsparcie post-COVID-owe w latach 2021-2026 w wysokości 1,47 mld EUR, czyli łącznie 5,74 mld EUR w cenach 2018 roku.

Zróżnicowanie między wybranymi scenariuszami rozwojowymi województwa zostało dokonane poprzez trzy parametry charakteryzujące rozwój społeczno-gospodarczy. Są nimi:

1. PKB województwa podkarpackiego ogółem [mln zł],
2. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100) [%],
3. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE (UE=100) [%].

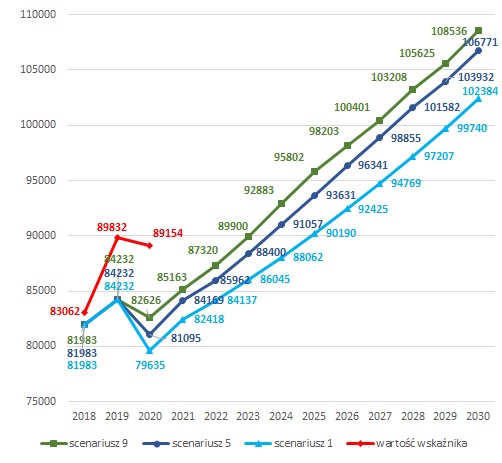
## PKB województwa podkarpackiego ogółem

Na podstawie danych GUS/BDL w 2018 r. w województwie podkarpackim wartość produktu krajowego brutto ogółem wyniosła 83 062 mln zł, co stanowiło 3,9% PKB w kraju   
(9. miejsce). W kolejnym roku w podkarpackim zanotowano wzrost PKB ogółem do 89 832 mln zł (nadal 3,9% PKB w kraju, 9. miejsce wśród województw). Na podstawie danych szacunkowych, w 2020 r. wartość PKB ogółem dla województwa podkarpackiego zmniejszyła się do 89 154 mln zł. Województwo podkarpackie było jednym z trzech w kraju, w których wartość PKB ogółem, w porównaniu do roku poprzedniego, uległa zmniejszeniu (obok śląskiego (270 893 mln zł) i pomorskiego (135 333 mln zł)). Jednakże województwo podkarpackie nadal było lokowane na 9. miejscu wśród województw, mimo zmniejszenia się udziału województwa w PKB kraju do 3,8%.

Wszystkie trzy założone scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego przewidywały   
w 2019 r. wzrost PKB ogółem w województwie podkarpackim o 2,74% w porównaniu do 2018 r. Według danych GUS/BDL wzrost był jednak znacznie wyższy i wyniósł 8,15%. Również dużo bardziej optymistyczne, od założonych, były dane w 2020 r. Najbardziej optymistyczny, analizowany scenariusz, czyli scenariusz 9. optymistyczno – post-covidowy zakładał w podkarpackim zmniejszenie w 2020 r., w porównaniu do 2019 r., wartości PKB ogółem o 1,90%. Z danych GUS/BDL wynika, iż wartość wskaźnika zmniejszyła się o 0,75%.

W latach 2018-2020, pod względem wartości PKB ogółem sytuacja była korzystniejsza, niż zakładany scenariusz optymistyczno-post-covidowy. W 2019 r. wzrost poziomu wskaźnika był wyższy, niż zakładany. Natomiast w 2020 r. spadek poziomu wskaźnika był mniejszy, niż zakładany. Realizowany był więc scenariusz, który nie był założony. Był on jednak korzystniejszy, niż przewidywany scenariusz optymistyczno-post-covidowy.

Wykres. PKB województwa podkarpackiego ogółem: w latach 2018-2020 – wartość wskaźnika oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju w latach 2018-2030 [mln zł]



Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych GUS/BDL.

W 2019 r. w porównaniu do 2018 r. w województwie podkarpackim zanotowano siódmy   
w skali kraju wzrost PKB ogółem (o 8,2%, przy średniej krajowej wynoszącej 8,1%). Natomiast z danych szacunkowych GUS wynika, że w 2020 r. w podkarpackim wartość PKB ogółem spadła do 99,2% wartości z roku poprzedniego. Podkarpackie znalazło się w grupie trzech województw, w których miała miejsce taka sytuacja (obok pomorskiego (99,5% )   
o śląskiego (97,8%)). Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 101,5%.

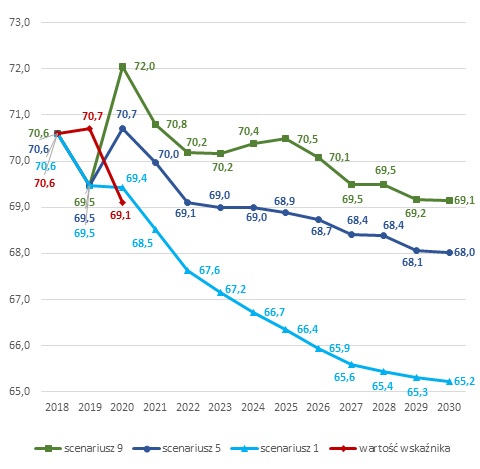
## PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej

Na podstawie danych GUS/BDL w 2018 r. wartość PKB na 1 mieszkańca dla województwa podkarpackiego, w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100), wyniosła 70,6%.   
W kolejnym roku wartość wskaźnika dla podkarpackiego wzrosła do 70,7% średniej krajowej. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw, w których nastąpił wzrost r/r wartości tego wskaźnika. Zarówno w 2018, jak i w 2019 r. województwo podkarpackie było lokowane na miejscu 14. w kraju, wyprzedzając lubelskie (67,8% w 2018 r. i 68,2% w 2019 r.) i warmińsko-mazurskie (69,0% w 2018 r. i 68,4% w 2019 r.). W 2020 r. nastąpił w województwie podkarpackim spadek wartości wskaźnika do 69,1%. Spadek wartości tego wskaźnika zanotowano jeszcze w pięciu województwach. Pogorszyło się także miejsce województwa wśród pozostałych województw w kraju. Podkarpackie zostało sklasyfikowane na miejscu 15. (przed województwem lubelskim: 68,1%).

Wszystkie trzy założone scenariusze rozwoju województwa podkarpackiego przewidywały   
w 2019 r. znaczne zmniejszenie się wartości PKB na 1 mieszkańca, w porównaniu do średniej krajowej. Zmniejszenie nie miało jednak miejsca. Wystąpiła nieznaczna poprawa   
w porównaniu do 2018 roku. Nie zanotowano więc wpływu pandemii na rozwój województwa podkarpackiego. Pogorszenie sytuacji w zakresie tego wskaźnika dla województwa podkarpackiego zanotowano dopiero w 2020 r. Zakładane dwa scenariusze rozwoju województwa, a mianowicie scenariusz 5: realistyczno-spójnościowy i scenariusz 9: optymistyczno-post-covidowy zakładały, po spadku wartości tego wskaźnika w 2019 r.,   
w 2020 roku już odbicie-mniejszy lub większy wzrost. W scenariuszu 1: pesymistyczno-bazowym zakładano w 2020 roku nieznaczny spadek w porównaniu do 2019 roku.

W latach 2018-2020, pod względem wartości PKB na 1 mieszkańca, w odniesieniu do średniej krajowej, realizowany był w województwie podkarpackim, scenariusz mieszany.   
W 2019 roku był bardziej optymistyczny, niż zakładany scenariusz 9., a w 2020 r. bardziej pesymistyczny, niż zakładany scenariusz 1.

Wykres. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej krajowej (Polska=100) w latach 2018-2020 - wartość wskaźnika[[50]](#footnote-50) oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju w latach 2018-2030 [%]

****

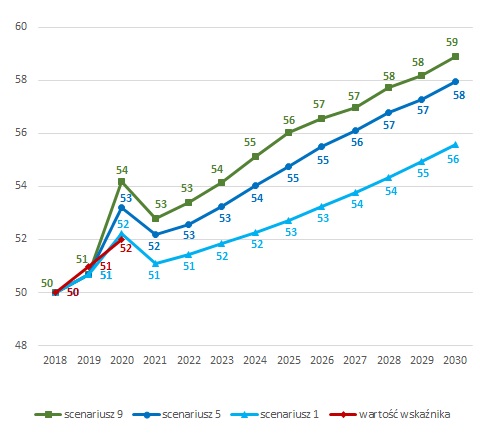
Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych GUS/BDL.

W porównaniu z innymi województwami, podkarpackie w 2019 roku realizowało jeszcze korzystny trend rozwojowy (większość województw zanotowała już spadek wartości wskaźnika w porównaniu do roku wcześniejszego). Natomiast tendencja niekorzystna   
w województwie podkarpackim zaznaczyła się dopiero w 2020 r. (w tym roku większość województw zanotowała już wzrost wartości wskaźnika w porównaniu z rokiem poprzednim).

## PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE

Na podstawie danych EUROSTAT-u poziom PKB per capita województwa podkarpackiego   
w odniesieniu do średniej UE w 2018 r. wyniósł 50%. W kolejnych dwóch latach wzrastał   
(w 2019 r. do 51%, a w 2020 r. do 52%). Wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego w 2018 i w 2019 r. pokrywała się z zakładanymi wartościami we wszystkich scenariuszach rozwoju. Natomiast poziom wskaźnika osiągnięty przez województwo podkarpackie w 2020 roku wpisał się w wartość zakładaną dla scenariusza 1: pesymistyczno-bazowego.

Wykres. PKB per capita województwa podkarpackiego w odniesieniu do średniej UE (UE 27=100) w latach 2018-2030 - wartość wskaźnika[[51]](#footnote-51) oraz w poszczególnych scenariuszach rozwoju [w PPS][[52]](#footnote-52)

****

Źródło: Opracowanie własne ROT na podstawie *Aktualizacji ekspertyzy Ramy finansowe oraz modelowanie makroekonomiczne scenariuszy rozwojowych dla Strategii województwa – Podkarpackie 2030* przygotowanej przez prof. J. Zaleskiego, Wrocław-wrzesień 2020 oraz danych EUROSTAT.

Pomimo, iż wartość PKB per capita dla województwa podkarpackiego, w odniesieniu do średniej UE corocznie wzrastała, był to jeden z najniższych w kraju wzrostów wartości tego wskaźnika. O ile w 2018 i 2019 r. wartość wskaźnika lokowała województwo podkarpackie na 14. miejscu w kraju (przed lubelskim i warmińsko-mazurskim), o tyle w 2020 r. było to już miejsce ostatnie, zajmowane łącznie z województwem lubelskim. W województwie podkarpackim oraz województwie lubelskim w 2020 roku poziom PKB per capita,   
w porównaniu do średniej UE, był najniższy z wszystkich województw w kraju (wyniósł zaledwie 52% średniej UE).

O skuteczności dokumentu wyznaczającego kierunki rozwoju, decyduje jego zdolność do wcześniejszej reakcji na potrzeby, które pojawią się w bliżej określonej przyszłości. Niewątpliwie ważnym elementem *Strategii* jest trafne rozpoznanie prawdopodobnych scenariuszy rozwoju województwa, umożliwiających przygotowanie odmiennych sposobów reagowania na różne zmiany uwarunkowań zewnętrznych oraz dążenie do efektywnego wykorzystania atutów regionu i realizacji wizji regionu w 2030. Uwzględniając dynamiczną sytuację geopolityczną, uwarunkowania gospodarcze a także ograniczony dostęp do zewnętrznych środków finansowych należy wskazać, że aktualnie województwo podkarpackie realizuje scenariusz mieszany.

# Podsumowanie

Okres lat 2020-2021 był czasem zmagania się z pandemią koronawirusa, która spowodowała wiele nowych wyzwań i problemów społeczno-gospodarczych. Wychodzenie   
z pandemii skoncentrowało działania na budowaniu odpornej na kryzysy gospodarki   
i mocnych fundamentów życia społecznego.

Uchwalona w 2020 r. *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera odpowiedź na wyzwania, które były znane w momencie jej przyjmowania. Strategia   
w momencie uchwalania zawierała już scenariusze rozwoju biorące pod uwagę pandemię.

Również aktualna sytuacja geopolityczna związana z konfliktem zbrojnym w Ukrainie oraz zmiana uwarunkowań w zakresie bezpieczeństwa energetycznego mają znaczny wpływ na rozwój regionu. *Strategia* umożliwia jednak adaptację priorytetów rozwojowych regionu do zmienionej sytuacji, nowych wyzwań i kierunków interwencji.

W celu skutecznej realizacji *Strategii* istotne znaczenie odgrywa efektywny monitoring tego dokumentu. Na obecnym etapie realizacji tego procesu można wskazać następujące wnioski:

Przebieg procesów demograficznych oraz niekorzystne trendy w tym zakresie stanowią zagrożenie dla województwa podkarpackiego, co stało się jednym   
z kluczowych wyzwań rozwojowych dotyczącym polityk publicznych na poziomie regionalnym. Niezbędne jest zasadnicze przebudowanie systemu edukacji uwzględniające nowe zawody, zmodyfikowane zasadniczo trendy aktywności społeczeństwa na rynku pracy, a także sposoby świadczenia pracy.

Gospodarka województwa podkarpackiego ma profil przemysłowy, stąd znacząco odczuła negatywne skutki kryzysu. Pandemia miała wpływ przede wszystkim na przemysł dominujący w danym województwie - w województwie podkarpackim dominuje przetwórstwo przemysłowe oraz przemysł lotniczy. Ponadto mocno doświadczyła negatywnych trendów branża turystyczna.

Województwo podkarpackie będące dotychczas na dobrej ścieżce rozwoju, czego przykładem jest choćby konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (wskaźniki obrazujące potencjał oraz innowacyjność gospodarki są nadal wysokie na tle pozostałych województw w kraju), dzięki działaniom osłonowym oraz stabilnym podstawom regionalnej gospodarki wróci bardzo szybko na ścieżkę dynamicznego rozwoju.

Każdy obszar tematyczny *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zawiera wskaźniki monitoringowe. Łącznie Strategia zawiera 54 wskaźniki monitoringowe w 4 obszarach tematycznych. Biorąc pod uwagę zmiany wskaźników monitoringowych zauważa się przewagę tendencji pozytywnych. Pojawiające się zmiany negatywne, które w zdecydowanej większości, są wynikiem czynników zewnętrznych, jak np. COVID-19 .

1. Bardzo ważne jest planowanie scenariuszowe, które daje możliwość realizacji zadań z uwzględnieniem dynamicznej sytuacji geopolitycznej, uwarunkowań gospodarczych oraz bezpieczeństwa energetycznego a także ograniczonego dostępu do zewnętrznych środków finansowych. Złożoność sytuacji zewnętrznej powoduje, że aktualnie województwo podkarpackie realizuje scenariusz mieszany.

Stałe monitorowanie *Strategii* z uwzględnieniem otoczenia zewnętrznego jest kluczowe. Będąc na początkowym etapie realizacji dokumentu należy wskazać, że poszczególne dane będą systematycznie gromadzone i weryfikowane. Należy dokładnie prowadzić proces monitorowania, ponieważ aktualna zmienna sytuacja geopolityczna, kumulująca trudne czynniki zewnętrzne spowodowała przerwanie dotychczasowych trendów. Mimo tego mogą one ulegać poprawie na dalszym etapie.

*Strategia* przygotowana została w okresie do 2030 r. Mając na uwadze aktualną dynamiczną sytuację społeczno-gospodarcza konieczne będzie dalsze programowania działań uwzględniających zmiany zachodzące w otoczeniu   
i w regionie (aktualizacja *Strategii*).

Pomimo dynamicznej sytuacji geopolitycznej zapisane w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* strategiczne priorytety Samorządu Województwa Podkarpackiego, jakimi są budowanie konkurencyjnej gospodarki i zrównoważonego rozwoju pozostają niezmienne. Należy jednak wskazać, że uległy one rozszerzeniu o niesienie pomocy humanitarnej oraz szeroko rozumiane bezpieczeństwo.

# Załącznik

**Tabela: MONITORING WSKAŹNIKÓW *STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030***

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 1. Gospodarka i nauka**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł] | 371,5 (2017 r.) |  | 371,5 | 430,6 | 504,5 | 543,3 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 486 | GUS/BDL |
| 2 | Liczba zgłoszeń wynalazków krajowych  w Urzędzie Patentowym RP | 202  (2018 r.) |  |  | 202 | 211 | 249 | 187 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 400 | GUS/BDL |
| 3 | Pracujący w B+R [EPC] | 5361,4 (2017 r.) |  | 5361,4 | 5702,7 | 4885,7 | 5375,3 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6200 | GUS/BDL |
| 4 | Liczba klastrów działających  w województwie podkarpackim | 28  (2017 r.) |  | 28 | 27 | 27 | 26 | 29 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 32 | Źródła własne |
| 5 | Liczba członków klastrów działających  w województwie podkarpackim | 1236 (2017 r.) |  | 1236 | 1170 | 1190 | 1151 | 1129 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1854 | Źródła własne |
| 6 | Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB [%] | 2,39 (2016 r.) | 2,39 | 2,06 | tajemnica statystyczna | 2,41 | 2,51 szacunki wstępne |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,56 | GUS/BDL |
| 7 | Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%] | 9,0  (2018 r.) |  |  | 9,0 | 9,1 | 10,6 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 | GUS/BDL |
| 8 | Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych  w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%] | 5,4  (2018 r.) |  |  | 5,4 | 6,0 | 5,8 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5,7 | GUS/BDL |
| 9 | Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa  o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%] | 23,8 (2018 r.) |  |  | 23,8 | 18,6 | 19,1 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 | GUS/BDL |
| 10 | Nieoczyszczone ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczenia odprowadzone do wód lub do ziemi w ciągu roku [dam3] | 881,4 (2018 r.) |  |  | 881,4 | 876,1 | 1057,1 | 617,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 220,4 | GUS/BDL |
| 11 | Odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów [%] | 27,4 (2018 r.) |  |  | 27,4 | 29,5 | 37,2 | 39,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 87,6 | GUS/BDL |

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 2. Kapitał ludzki i społeczny**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Odsetek dzieci  w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%] | 84,9 (2018 r.) |  |  | 84,9 | 86,2 | 85,9 | 89,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 90 | GUS/BDL |
| 2 | Zdawalność matur (Polska =100) | 101,13 (2018 r.) |  |  | 101,13 | 100,62 | 101,62 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 101,14 | GUS/BDL |
| 3 | Udział absolwentów szkół branżowych  1 stopnia w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 11,6 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 | GUS/BDL |
| 4 | Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 42,7 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | GUS/BDL |
| 5 | Udział absolwentów liceów ogólnokształcących  w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych  i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych  1 stopnia, techników  i liceów ogólnokształcących) [%] | od 2020 r. |  |  |  |  | 45,7 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 45 | GUS/BDL |
| 6 | Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%] | 3,6  (2018 r.) |  |  | 3,6 | 2,4 | 2,0 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4,2 | GUS/BDL |
| 7 | Liczba lekarzy na 10 tys. ludności | 44  (2017 r.) |  | 44 | 45,7 | 47,3 | 47,9 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 48 | GUS/BDL |
| 8 | Udzielone porady lekarskie specjalistyczne w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej [tys.] | 5461,6 (2017 r.) |  | 5461,6 | 5315,5 | 5356,5 | 4377,4 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6500,0 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 9 | Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych | 4,2  (2018 r.) |  |  | 4,2 | 4,03 | 4,29 | 4,07 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3,2 | GUS/BDL |
| 10 | Kuracjusze leczeni stacjonarnie  w sanatoriach [tys.] | 45710 (2017 r.) 45,7 |  | 45710 45,7 | 50,8 | 50,2 | 24,2 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 51300 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 11 | Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł] | 33,26 (2018 r.) |  |  | 33,26 | 38,04 | 41,23 | 40,33 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 39,9 | GUS/BDL |
| 12 | Wydatki budżetów powiatów na kulturę  i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [zł] | 10,94 (2018 r.) |  |  | 10,94 | 7,86 | 6,65 | 11,77 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 15,5 | GUS/BDL |
| 13 | Wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na  1 mieszkańca [zł] | 193,89 (2018 r.) |  |  | 193,89 | 168,27 | 154,34 | 171,73 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 250 | GUS/BDL |
| 14 | Imprezy organizowane przez centra, domy i ośrodki kultury, kluby  i świetlice ogółem | 13065 (2018 r.) |  |  | 13065 | 12985 | 5714 | 8964 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 13195 | GUS/BDL |
| 15 | Stopa bezrobocia rejestrowanego [%] | 8,8  (2018 r.) |  |  | 8,8 | 7,9 | 9,1 | 8,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6,1 | GUS/BDL |
| 16 | Liczba bezrobotnych na  1 ofertę pracy | 49  (2018 r.) |  |  | 49 | 75 | 69 | 37 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 16,3 | GUS/BDL |
| 17 | Odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%] | 62,25 (2018 r.) |  |  | 62,25 | 63,67 | 59,42 | 60,11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 75 | Izba Administracji Skarbowej |
| 18 | Odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%] | 21,9 (2018 r.) |  |  | 21,9 | 22,7 | 23,1 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35,0 | GUS/BDL |
| 19 | Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności | 408  (2018 r.) |  |  | 408 | 370,7 | 338,5 | 284,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 300 | GUS/BDL |
| 20 | Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska = 100) | 79,6 (2018 r.) |  |  | 79,6 | 80,9 | 82,8 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 83,5 | GUS/BDL |
| 21 | Młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1000 osób w wieku do lat 18 (obliczanie wskaźnika co 2 lata) | 127  (2016 r.) | 127 |  | 128 |  | 111 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 130 | GUS/Rocznik Statystyczny Województw |
| 22 | Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę  i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł] | 51,71 (2018 r.) |  |  | 51,71 | 54,48 | 42,35 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 54,8 | GUS/BDL |
| 23 | Liczba klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi  i uczniowskimi klubami sportowymi | 1345 (2018 r.) 1415\* (2018 r.) |  |  | 1345 1415\* |  | 1236\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1370 | GUS/BDL  (co 2 lata) |
| 24 | Długość dróg rowerowych [km] | 615,9 (2018 r.) |  |  | 615,9 | 644,6 | 675,5 | 719,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1850 | GUS/BDL |

**\***nowa metodologia

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 3. Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%] | 25,7  (2017 r.) |  | 25,7 | 23,1 | 24,0 | 23,0 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | GUS/BDL |
| 2 | Łączna długość czynnych linii kolejowych [km] | 978  (2018 r.) |  |  | 978 | 978 | 978 | 978 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1024 | GUS/BDL |
| 3 | Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km] | 369  (2017 r.) |  | 369 | 370 | 392 | 398 | 457 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 384,8 | GUS/BDL |
| 4 | Drogi publiczne  o twardej nawierzchni na 100 km2 [km] | 95,7  (2018 r.) |  |  | 95,7 | 97,0 | 98,7 | 99,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 107,2 | GUS/BDL |
| 5 | Linie komunikacji miejskiej [km] - podkarpackie | 2961,3 (2018 r.) |  |  | 2961,3 | 3139,8 | 3067,2 | 3112,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3227,8 | GUS/BDL |
| 6 | Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej  w województwie [km] | 143  (2018 r.) |  |  | 143 | 171 | 162 | 159 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 130,0 | GUS/BDL |
| 7 | Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na  1 mieszkańca | 29,74 (2018 r.) |  |  | 29,74 | 34,22 | 15,01 | 16,73 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 30,0 | GUS/BDL |
| 8 | Drogi publiczne  o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności [km] | 80,3  (2018 r.) |  |  | 80,3 | 81,3 | 83,0 | 84,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 88,3 | GUS/BDL |
| 9 | Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych na  1 tys. ludności | 16,32 (2018 r.) |  |  | 16,32 | 16,78 | 14,92 | 15,67 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 24,5 | GUS/BDL |
| 10 | Nakłady na środki trwałe na  1 mieszkańca służące gospodarce wodnej [zł] | 52,37 (2018 r.) |  |  | 52,37 | 102,96 | 93,30 | 112,74 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 57,6 | GUS/BDL |
| 11 | Odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%] | 81,5  (2018 r.) |  |  | 81,5 | 85,2 | 85,7 | 82,14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 99,0 | Komenda Wojewódzka PSP |
| 12 | Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratowniczo- gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia [%] | 82  (2018 r.) |  |  | 82 | 84,5 | 83,5 | 89,14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 99,0 | Komenda Wojewódzka PSP |
| 13 | Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane  w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych [%] | 31,8  (2018 r.) |  |  | 31,8 | 47,2 | 44,9 | 52,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 31,8 | GUS/BDL |
| 14 | Pożary upraw rolnych łąk, rżysk  i nieużytków [ha] | 948  (2018 r.) |  |  | 948 | 2043 | 1448 | 346 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 790 | GUS/BDL |
| 15 | Powierzchnia istniejących dzikich wysypisk (odpady komunalne) [m2] | 5097  (2017 r.) |  | 5097 | 19577 | 18121 | 24673 | 24517 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1132 | GUS/BDL |

**Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 4. Dostępność usług**

| Lp. | Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika bazowa | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | Wartość wskaźnika szacunkowa 2030 | Źródło danych |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych  w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego (2017 r.)/ urządzenie z dostępem do Internetu (od 2018 r.)[%] | 74,9  (2017 r.) |  | 74,9 | 78,4 | 82,2 | 87,9 | brak danych |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 89,8 | GUS/BDL |
| 2 | Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego wykorzystujące Internet  w kontaktach z administracja publiczną/Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego posiadające szerokopasmowy dostęp do Internetu [%] | 94,2  (2017 r.) |  | 94,2 | 94,3 | 96,8 | 97,8 | 98,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 97,9 | GUS/BDL |
| 3 | Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem [%] | 9,1  (2018 r.) |  |  | 9,1 | 9,1 | 9,2 | 9,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 10,9 | GUS/BDL |
| 4 | Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem [%] | 76,7  (2018 r.) |  |  | 76,7 | 77,2 | 80,4 | 75,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 84,3 | GUS/BDL |

1. W *Strategii* zawarte są wartości wskaźników aktualne w chwili uchwalania *Strategii*. W obszarach tematycznych wskazana jest wartość bazowa wskaźników. Najczęściej jest to rok 2018, wobec czego prezentowane są wartości wskaźników w kolejnych latach, aż do danych za roku 2021 r. czyli pierwszy w którym obowiązywała *Strategia* (lub za ostatni dostępny w chwili przygotowywania niniejszego Raportu). [↑](#footnote-ref-1)
2. Źródła własne to: klastry, których siedziba organizatora jest zlokalizowana na terenie województwa podkarpackiego, Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie. [↑](#footnote-ref-2)
3. Od 2018 r. na podstawie danych GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-3)
4. Od 2018 r. na podstawie danych GUS/BDL i STRATEG. [↑](#footnote-ref-4)
5. Mediana - wskazuje przeciętny wiek osób w danej zbiorowości (np. zamieszkującej określone terytorium). Wartość mediany wyznacza granicę wieku, którą połowa osób w danej zbiorowości już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-5)
6. UWAGA: Nie opublikowano danych dotyczących zasięgów ubóstwa za 2020 rok według województw. Zostały one pozyskane w ramach reprezentacyjnego badania ankietowego, realizowanego w trudnych warunkach panującej pandemii COVID – 19. Charakteryzują się one niższą precyzją niż w latach poprzednich, co negatywnie wpłynęło na ich wiarygodność (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-6)
7. Poziom minimum egzystencji obliczany przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych (IPiSS) - jako granica ubóstwa skrajnego. Minimum egzystencji wyznacza poziom zaspokojenia potrzeb, poniżej którego występuje biologiczne zagrożenie życia oraz rozwoju psychofizycznego człowieka. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dane opracowane na podstawie reprezentacyjnego badania budżetów gospodarstw domowych, które stanowi podstawowe źródło informacji o warunkach życia ludności, tj. poziomie i strukturze dochodu rozporządzalnego, wydatków, spożycia, wyposażeniu gospodarstw domowych   
   w przedmioty trwałego użytkowania oraz zagrożeniu ubóstwem. Badaniem objęte są wszystkie prywatne gospodarstwa domowe, z wyjątkiem zamieszkujących obiekty zbiorowego zakwaterowania oraz gospodarstw członków korpusu dyplomatycznego państw obcych. Jednostką badania jest gospodarstwo domowe jedno- lub wieloosobowe (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-8)
9. Stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa) (wg GUS). [↑](#footnote-ref-9)
10. Wartość szacunkowa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Na podst. badania BAEL. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dotyczy 13 województw w których są zlokalizowane lotniska (bez świętokrzyskiego, opolskiego   
    i podlaskiego). [↑](#footnote-ref-12)
13. Województwa Polski Wschodniej, w których są zlokalizowane lotniska to: podkarpackie, lubelskie, warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-13)
14. Stopa inwestycji obrazuje stosunek wartości nakładów brutto na środki trwałe do wartości Produktu Krajowego Brutto. [↑](#footnote-ref-14)
15. Średnie ceny bieżące z 2015 r. (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-15)
16. Dane szacunkowe. [↑](#footnote-ref-16)
17. Dane za 2018 r. dla kilku województw, w tym podkarpackiego, niedostępne ze względu na tajemnicę statystyczną (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-17)
18. Polska Wschodnia to województwa: podkarpackie, lubelskie, świętokrzyskie, podlaskie i warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-18)
19. Polska Wschodnia to województwa: podkarpackie, lubelskie, świętokrzyskie, podlaskie i warmińsko-mazurskie. [↑](#footnote-ref-19)
20. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (9 wskaźników) oraz źródła własne   
    (2 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-20)
21. EPC - ekwiwalenty pełnego czasu pracy - jednostki przeliczeniowe służące do ustalania faktycznego zaangażowanie w działalności badawczo-rozwojowej; jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) oznacza jeden osoborok poświęcony wyłącznie na działalność B+R. [↑](#footnote-ref-21)
22. Dotyczy danych za ostatni dostępny rok (2020 r.) w porównaniu do danych z roku poprzedniego. [↑](#footnote-ref-22)
23. Dotyczy danych za ostatni dostępny rok (2021 r.) w porównaniu do danych z roku poprzedniego. Do 2020 r. wartość wskaźnika corocznie wzrastała. [↑](#footnote-ref-23)
24. Szacunki wstępne. [↑](#footnote-ref-24)
25. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL oraz GUS/Rocznik Statystyczny (23 wskaźniki) oraz źródła własne (1 wskaźnik). [↑](#footnote-ref-25)
26. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-26)
27. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-27)
28. Brak nowszych danych w GUS/BDL. [↑](#footnote-ref-28)
29. Wskaźnik monitorowany przez GUS co 2 lata. [↑](#footnote-ref-29)
30. Do 2018 r. wskaźnik obliczany przez GUS wg innej metodologii. Za 2018 r. wskaźnik obliczany wg dwóch metodologii. Od 2018 r. wg nowej metodologii, dane opracowywane przez GUS   
    z wykorzystaniem estymacji bezpośredniej z uwzględnieniem imputacji. [↑](#footnote-ref-30)
31. Wskaźnik obliczany co 2 lata. [↑](#footnote-ref-31)
32. Na podstawie danych z Izby Skarbowej w Rzeszowie. Nie ma więc możliwości porównania do pozostałych województw w kraju. [↑](#footnote-ref-32)
33. Określona jako liczba osób, którym decyzją przyznano świadczenie pomocy społecznej na 10 tys. ludności (GUS/BDL). [↑](#footnote-ref-33)
34. Dla trzech wskaźników dostępne są tylko wartości bazowe, nie ma więc możliwości oceny:

    udział absolwentów szkół branżowych 1 stopnia w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących),

    udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych   
    i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących),

    udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących). [↑](#footnote-ref-34)
35. Jak wyżej. [↑](#footnote-ref-35)
36. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (13 wskaźników) oraz źródła własne (2 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-36)
37. W przypadku jednego wskaźnika: Łączna długość czynnych linii kolejowych - wartość od 2018 r. (wartość bazowa) nie uległa zmianie [↑](#footnote-ref-37)
38. Źródłem danych do wskaźników są dane GUS/BDL (4 wskaźniki). [↑](#footnote-ref-38)
39. Wskaźnik monitorowany przez GUS do 2017 r. [↑](#footnote-ref-39)
40. Wskaźnik monitorowany przez GUS od 2018 r. [↑](#footnote-ref-40)
41. Wskaźnik monitorowany przez GUS do 2017 r. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ostatnie najbardziej aktualne dane w podziale na podregiony [↑](#footnote-ref-42)
43. Stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa) (wg GUS). [↑](#footnote-ref-43)
44. Ostatnie dostępne dane [↑](#footnote-ref-44)
45. W układzie potencjalnym poza ww. gminami włączono: miasto Dynów, gminę miejsko-wiejską Sokołów Małopolski oraz gminy wiejskie: Dynów, Kamień, Błażową oraz Hyżne. Ujęcie potencjalne, na etapie przyjmowania SRW 2030 uwzględniało rozszerzenie ROF. Rozszerzenie składu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego o nowych członków: **Gminę Błażowa   
    i Gminę Hyżne** nastąpiło w dniu 17 listopada 2021 roku decyzją Zebrania Delegatów. Przeprowadzona procedura rozszerzenia oparta została o zapisy *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przyjętej Uchwałą Nr XXVII/458/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego   
    w Rzeszowie z dnia 28.09.2020 roku. [↑](#footnote-ref-45)
46. W układzie potencjalnym poza ww. gminami włączono: miasto Dynów, gminę miejsko-wiejską Sokołów Małopolski oraz gminy wiejskie: Dynów, Kamień, Błażową oraz Hyżne. Ujęcie potencjalne, na etapie przyjmowania SRW 2030 uwzględniało rozszerzenie ROF. Rozszerzenie składu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego o nowych członków: **Gminę Błażowa   
    i Gminę Hyżne** nastąpiło w dniu 17 listopada 2021 roku decyzją Zebrania Delegatów. Przeprowadzona procedura rozszerzenia oparta została o zapisy *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* przyjętej Uchwałą Nr XXVII/458/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28.09.2020 roku. [↑](#footnote-ref-46)
47. Jednostek samorządu terytorialnego [↑](#footnote-ref-47)
48. Niewątpliwie wartość wskaźnika w niektórych przypadkach to „efekt statystyczny” – mała liczba mieszkańców. Gminy z najmniejszą liczbą mieszkańców w województwie podkarpackim w 2021 r. to: Cisna (1 750 osób), Krempna (1 815 osób), Tyrawa Wołoska (1 950 osób), Lutowiska (2 029 osób), Czarna (2 396 osób), Jaśliska (2 169 osób), Gawłuszowice (2 706 osób). [↑](#footnote-ref-48)
49. Liczba nie uwzględnia dzieci do lat 3, które jeżdżą kolejką za darmo. [↑](#footnote-ref-49)
50. Dane za 2020 r. to wartości szacunkowe. [↑](#footnote-ref-50)
51. Dane za 2020 r. to wartości szacunkowe. [↑](#footnote-ref-51)
52. Standard Siły Nabywczej, z ang. *Purchasing Power Standard (PPS) -* Wspólna umowna jednostka walutowa stosowana w Unii Europejskiej do przeliczeń zagregowanych danych ekonomicznych dla potrzeb porównań przestrzennych, w taki sposób, aby wyeliminować różnice w poziomach cen między państwami członkowskimi (GUS). [↑](#footnote-ref-52)